



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-007-119 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Степалина В. П.
судей – Иванова Г. П. и Каменева Н. Д.

рассмотрела в судебном заседании от 25 декабря 2007 года уголовное
дело по кассационной жалобе адвоката Валяева Н. Ф. на приговор
Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 9
ноября 2007 года, которым

ЕЛЬНИКОВ Н. В.

осужден по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 105 ч. 2 п. п. «б, з» УК РФ к 10 годам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Оправдан по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «а, б, з» УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления и в связи с вынесением присяжными заседателями оправдательного вердикта.

Постановлено взыскать с Ельникова Н. В. в пользу К [] в счет компенсации морального вреда [] рублей.

За К [] [] признано право на удовлетворение исковых требований о возмещении материального вреда в связи со смертью кормильца с передачей этого вопроса на рассмотрение в порядке гражданского производства.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П. и выступления потерпевшей К [] [] и прокурора Кривоноговой Е. А., просивших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда на основании вердикта присяжных заседателей Ельников признан виновным в разбойном нападении, совершенном с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с применением оружия, и в умышленном убийстве лица в связи с осуществлением им служебной деятельности и сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 28 декабря 2006 года в г. [] [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Валяев просит приговор изменить, смягчить наказание, назначенное Ельникову, и уменьшить сумму, взысканную с него в пользу потерпевшей К [] в счет компенсации морального вреда, мотивируя тем, что судом недооценены имеющиеся по делу смягчающие обстоятельства и размер удовлетворенного иска является нереальным.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор, поддерживавший обвинение в суде, просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия считает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей о виновности Ельникова в совершении преступлений, основанном на всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Правовая оценка действиям Ельникова судом дана правильная.

Наказание назначено ему с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, в том числе и тех, о которых говорится в кассационной жалобе адвоката, и вердикта присяжных заседателей о снисхождении.

Кроме того, суд, назначая Ельникову наказание, применил ст. ст. 62, 65 и 64 УК РФ, которые существенно уменьшают максимальный размер наказания, предусмотренный санкциями статей 162 ч. 4 и 105 ч. 2 УК РФ.

В связи с этим, нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что наказание, назначенное Ельникову, является чрезмерно суровым.

Нельзя также согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката о том, что решение суда о взыскании в пользу потерпевшей с Ельникова [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда, является нереальной суммой.

Осужденный Ельников находится в молодом и трудоспособном возрасте и, в силу этих обстоятельств, он в состоянии со временем выплатить указанную сумму, размер которой определялся судом с учетом нравственных страданий потерпевшей.

Таким образом, оснований для изменения приговора по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 ноября 2007 года в отношении **Ельникова Н. [REDACTED]** **В. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

Справка: Дело рассмотрено под председательством судьи Старцевой С. Н.