Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О07-105СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Свиридова Ю.А.
судей - Колесникова Н.А. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Тушкова А.В. и адвоката Пономарева Ю.П. на приговор суда присяжных Челябинского областного суда от 16 октября 2007 года, которым

ТУШКОВ А В ,

осуждён по ст. 105 ч.2 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мезенцева А.К., выступление прокурора Юдина Д.В., полагавшего приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого и адвоката без удовлетворения судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

По приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Тушков А.В. признан виновным в совершении убийства, то есть

умышленного причинения смерти потерпевшему Т[redacted], который заведомо для осуждённого находился в беспомощном состоянии.

Преступление совершено 13 марта 2007 года в пос. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осуждённый Тушков с приговором суда не согласен, полагая, что наказание является незаконным и несправедливым, подлежит изменению, вердикт присяжных Тушковым не оспаривается.

В кассационной жалобе Тушков А.В. ссылается на то, что вердиктом коллегии присяжных заседателей он признан заслуживающим снисхождения. Он утверждает, что его действия не были направлены на причинение смерти потерпевшему. Вместе с тем председательствующим были безосновательно отвергнуты все доводы осуждённого, не дано надлежащей оценки обстоятельствам дела, принятое решение о мере наказания не было должным образом мотивировано.

Тушков А. просит приговор изменить и снизить ему меру наказания, которая, как он считает, является несправедливой и чрезмерно суровой.

Адвокат Пономарев Ю.П. в кассационной жалобе просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение на основании п.2 ч.1 ст. 379 УПК РФ в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона.

По мнению адвоката, при назначении и производстве экспертизы трупа потерпевшего Т[redacted]. (т.1 л.д. 92-95) были допущены нарушения ст.ст. 195, 198, 199 УПК РФ, в связи с чем данное доказательство подлежало исключению из числа доказательств. Как следует из материалов дела, Тушков А. с постановлением о назначении экспертизы был ознакомлен спустя значительное время после её назначения, был лишён возможности поставить вопросы, заявить отвод эксперту или какие-либо ходатайства.

В жалобе указывается, что постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы трупа было вынесено 15 марта 2007 года (т.1 л.д. 87), в связи с чем эксперт не мог начать проведение экспертизы 14 марта 2007 года, т.к. отсутствовали правовые основания.

Из показаний свидетеля Т[redacted]. следует, что в морг г. [redacted] труп потерпевшего был доставлен 14 марта 2007 года в 12 часов, тогда как в соответствии с заключением эксперта № [redacted] экспертиза была начата 14 марта 2007 года в 9 часов 20 минут, то есть, как полагает адвокат, экспертом был исследован труп какого-то «неизвестного» лица.

В материалах дела отсутствует свидетельство о смерти Т[redacted]., что также является основанием для вывода о незаконности заключения эксперта от 13 апреля 2007 года. Неоднократные ходатайства стороны защиты о признании данного доказательства недопустимым безосновательно отклонялись.

Адвокат полагает, что с нарушением закона были проведены допросы подозреваемого и обвиняемого Тушкова А.В. (т. 1 л.д. 76-79, 83-86). Протоколы следователем были зачитаны, для прочтения не предъявлялись, чем нарушены положения ст. 190 УПК РФ.

Указанные протоколы также подлежали исключению из числа доказательств.

В жалобе указывается, что в ходе осмотра места происшествия (т.1 л.д. 12-14) был осуществлён осмотр трупа, который проведён в нарушение требований ст. 178 УПК РФ, поскольку отсутствовали эксперт или врач.

Данное доказательство также следовало признать недопустимым в соответствии со ст. 75 УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённого и адвоката, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

В соответствии с ч.2 ст. 348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего.

Согласно ст. 379 УПК РФ приговор, вынесенный с участием присяжных заседателей, не может быть обжалован и отменён в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Из материалов дела следует, что особенности рассмотрения дела и судебного следствия с участием присяжных заседателей, положения ст. 335 УПК РФ осуждённому Тушкову А.В. разъяснялись (т. 1 л.д. 189-197, ч.2 л.д. 24-25).

Обвинительный приговор постановлен председательствующим судьёй на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст.ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Адвокатами Тушков А.В. был обеспечен, положения ст. 51 Конституции РФ ему разъяснялись, данных о применении недозволенных методов расследования из материалов дела не усматривается.

В ходе расследования осуждённый допрашивался с участием адвоката, что исключает оказание какого-либо давления.

Данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения допустимых доказательств, об отказе сторонам в исследовании доказательств, которые могли бы иметь существенное значение для постановления обоснованного решения, не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что равенство прав сторон было обеспечено, все представленные суду доказательства были исследованы, заявленные ходатайства рассмотрены и разрешены в установленном законом порядке.

Дополнений у сторон не имелось, все участники процесса не возражали закончить судебное следствие в объеме доказательств, представленных стороной обвинения и стороной защиты (т. 2 л.д. 133 оборот).

Вопросы, связанные с отклонением ходатайств адвоката Пономарева Ю.П. о признании недопустимыми доказательствами протоколов допросов Тушкова А.В. на следствии (т. 1 л.д. 76-79, 83-86), протокола осмотра места происшествия (трупа) (т. 1 л.д. 12-14), заключения судебно-медицинской экспертизы (т. 1 л.д. 92-95), разрешены мотивированным постановлением, в соответствии с положениями ст.ст. 74, 75, 227, 226, 256 УПК РФ (т. 2 л.д. 27-30) при назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, а в последующем и протокольными постановлениями при рассмотрении дела по существу (т. 2 л.д. 121, 130).

Утверждения адвоката в жалобе о том, что указанные доказательства получены с нарушением закона, судебная коллегия находит несостоятельными.

В ходе расследования Тушков А.В. допрашивался с участием адвоката, перед началом допроса, в ходе его и по окончании от осуждённого и адвоката замечаний и заявлений не поступило, протокол удостоверен осуждённым, адвокатом и следователем, прочитан следователем вслух, о чём в протоколе сделана соответствующая запись (т. 1 л.д. 76-79, 83-86). Положения ст. 190 УПК РФ в ходе указанных допросов соблюдены.

Осмотр места происшествия (т. 1 л.д. 12-14) проведён в соответствии с требованиями ст.ст. 176, 177 УПК РФ. То, что в указанном протоколе отражено наличие на месте происшествия и трупа потерпевшего на законность и правомерность указанного следственного действия не влияет.

Судебно-медицинская экспертиза трупа потерпевшего Т[redacted]. проведена с соблюдением положений ст.ст. 195-204 УПК РФ (т. 1 л.д. 92-94). С постановлением о назначении экспертизы осуждённый и его адвокаты были ознакомлены, их права предусмотренные ст. 198 УПК РФ следователем были разъяснены (т.1 л.д. 90, 91). Каких-либо заявлений и ходатайств со стороны защиты не имелось.

Судом исследовался вопрос, связанный с обстоятельствами и временем поступления трупа потерпевшего Т[redacted] в морг и последующего проведения экспертизы.

Как усматривается из материалов дела, труп потерпевшего был направлен на судебно-медицинское исследований 14 марта 2007 года (т. 2 л.д. 21). С учётом судебно-медицинского исследования, после возбуждения уголовного дела было вынесено постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы трупа от 15 марта 2007 года (т. 1 л.д. 87).

С заключением судебно-медицинской экспертизы трупа осуждённый и его адвокат в ходе расследования ознакомлены.

Ссылки адвоката в жалобе о том, что экспертом якобы был исследован не потерпевший Т[redacted]., а труп какого-то «неизвестного» мужчины, являются несостоятельными и надуманными.

Психическое состояние осуждённого исследовалось и сомнений не вызывает, он является вменяемым.

К материалам дела приобщено медицинское свидетельство о смерти потерпевшего Т[redacted]. (т. 1 л.д. 96).

Действия Тушкова А.В. по ст. 105 ч.2 п. «в» УК РФ квалифицированы правильно в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о его личности.

Суд учёл в качестве смягчающих обстоятельств наличие у Тушкова А.В. несовершеннолетнего ребёнка, совершение преступления впервые.

Учтено судом и то обстоятельство, что вердиктом коллегии присяжных заседателей Тушков А.В. признан заслуживающим снисхождения, наказание

осуждённому назначено в минимальных пределах, предусмотренных санкцией ст. 105 ч.2 УК РФ.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ и снижения Тушкову А.В. меры наказания судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор суда присяжных Челябинского областного суда от 16 октября 2007 года в отношении Тушкова А[redacted] В[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Тушкова А.В. и адвоката Пономарева Ю.П. - без удовлетворения.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.
Судьи - Колесников Н.А. и Мезенцев А.К.

Верно: судья [redacted] А.К.Мезенцев

Копии определения направлены:

1. Начальнику ФГУ [redacted] России по г. [redacted] в отношении Тушкова А.В.
2. В Генеральную прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «___» декабря 2007 года в 2 т. в Челябинский областной суд.

24.12 пе