



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-О07-36

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.**

Судей **Русакова В.В. и Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Кувшинова И.С. и Сушанова П.С., адвокатов Гладких Ю.С. и Кузьминой С.К., кассационному представлению прокурора на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 26 апреля 2007 года, которым

КУВШИНОВ И

С

осуждён по ст.ст.33 ч.5, 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам 10 месяцам лишения свободы,

по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п. «з» УК РФ – к 12 годам 10 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 14 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

СУШАНОВ П

С

ранее судимый,

- 4 октября 2000 года по ст.ст.131 ч.2 п. «б,д», 132 ч.2 п. «а,б,д» УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 22 апреля 2004 года на 1 год 11 месяцев 23 дня,

осуждён по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам 10 месяцам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ – к 14 годам 10 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено 15 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 16 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

НИЖНИК В [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]

осуждён по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии поселения.

По ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п. «ж,з», 33 ч.5, 162 ч.4 п. «в» УК РФ, оправдан на основании п.3 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Кувшинова И.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы и просившего отменить приговор по изложенным в ней основаниям, либо переквалифицировать его действия на ст.222 ч.1 УК РФ, назначив наказание в пределах им отбытого, прокурора Кузнецова С.В., просившего отменить приговор по изложенным в кассационном представлении основаниям, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Сушанов П.С. осуждён за убийство К [REDACTED] [REDACTED], сопряжённое с разбоем, за разбойное нападение с целью завладения чужим имуществом, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. **Кувшинов И.С.** осуждён за пособничество в совершении данного преступления, а **Нижник В.В.** – за незаконные действия с огнестрельным оружием.

В кассационном представлении государственный обвинитель Шабля В.В. просит приговор в отношении всех осуждённых отменить и дело направить на новое судебное разбирательство с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей.

Основанием к этому указывает, что вывод суда о том, что действия осуждённых по ст.222 ч.2 УК РФ охватываются составом преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «з» УК РФ, не соответствует требованию закона и противоречит вердикту присяжных заседателей в этой части.

В возражениях на кассационное представление прокурора осуждённый Нижник В.В. считает, что требования закона при постановлении приговора в отношении него соблюдены. Учитывая, что срок наказания, назначенный по приговору, истекает, просит приговор в отношении него оставить без изменения.

В кассационных жалобах:

Осуждённый Сушанов П.С. просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Он указывает, что суд игнорировал указание вышестоящей инстанции, отменившей приговор в связи с несоответствием его вердикту присяжных заседателей, а также оставил без внимания доводы стороны защиты о переквалификации его действий на ст.111 ч.4 УК РФ.

Осуждённый Кувшинов И.С. также просит об отмене приговора, находя его незаконным и необоснованным, противоречащим вердикту присяжных заседателей (при этом приводит эти противоречия).

Об отмене приговора из-за несоответствия его вердикту присяжных заседателей просит адвокат Гладких Ю.С. в кассационной жалобе.

Кроме того, адвокат считает, что действия Сушанова П.С. неправильно квалифицированы по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, по мнению адвоката, заявление осужденного в той части, что он не имел намерения убивать потерпевшего, материалами дела не опровергнуто.

Адвокат Кузьмина С.К. в защиту интересов осужденного Кувшинова И.С. просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что суд вышел за рамки вердикта присяжных заседателей и признал Кувшинова виновным в совершении тех действий, причастность к которым присяжными заседателями признана недоказанной.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия находит приговор в

отношении осуждённых Кувшинова И.С. и Сушанова П.С. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с действующим уголовным законодательством, действия виновных в случае совершения преступления с применением огнестрельного оружия, квалифицируются дополнительно по ст.222 УК РФ.

Данное требование закона судом не соблюдено.

Согласно вердикту присяжных заседателей, признано доказанным, что Кувшинов и Сушанов совершили незаконные действия с огнестрельным оружием.

В описательно-мотивировочной части приговора указано, что они совершили действия по незаконному приобретению, хранению и перевозке огнестрельного оружия, однако, суд пришел к выводу, что эти действия охватываются составами преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «з», 33 ч.5, 162 ч.4 п. «в», 33 ч.5, 105 ч.2 п. «з» УК РФ, и дополнительной квалификации этих действий по ст.222 ч.2 УК РФ не требуется.

Данный вывод суда является ошибочным, он противоречит требованию уголовного законодательства и не соответствует вердикту присяжных заседателей, в связи с чем приговор в отношении указанных осужденных подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей.

Верховным судом Республики Саха (Якутия) от 31 октября 2005 года в отношении Кувшинова, Сушанова и Нижника был постановлен обвинительный приговор, который в кассационном порядке 28 октября 2006 года отменен, и дело направлено на новое судебное рассмотрение с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей.

При новом рассмотрении уголовного дела судом допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену приговора.

Учитывая, что приговор подлежит отмене из-за нарушения уголовно-процессуального закона, доводы кассационных жалоб о неправильной квалификации действий осуждённых и о назначении чрезмерно сурового наказания, судебной коллегией не обсуждаются, они подлежат обсуждению судом первой инстанции при постановлении приговора.

Что же касается доводов кассационного представления об отмене приговора в отношении Нижника В.В., судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Материалами дела установлено, что постановленный в отношении Нижника приговор соответствует вердикту присяжных заседателей, его действиям дана правильная юридическая оценка, наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности осужденного.

Кроме того, на момент рассмотрения дела в кассационной инстанции назначенное наказание им отбыто.

При обсуждении вопроса о мере пресечения в отношении Кувшинова и Сушанова судебная коллегия считает, что она подлежит оставлению без изменения, поскольку обстоятельства, послужившие основанием к её избранию, не изменились и не отпали.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Верховного суда Республики Саха (Якутия)** от 26 апреля 2007 года в отношении **КУВШИНОВА И [] С []** и **СУШАНОВА П [] С []** отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей.

Меру пресечения Кувшинову и Сушанову оставить без изменения – заключение под стражу.

Этот же приговор в отношении **НИЖНИКА В [] В []** оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий – []

Судьи: []

Справка: Кувшинов И.С. и Сушанов П.С.
содержатся в учреждении [] []