



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-007-48

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
Судей

Борисова В.П.
Лаврова Н.Г. и Батхиева Р.Х.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Ларцева Е.О., законных представителей несовершеннолетних Кост Г.В., Ларцевой Л.Г., Шубиной Е.А., адвокатов Новохатской Л.Г., Мочалиной Н.В., Редькина М.В. на приговор Волгоградского областного суда от 20 августа 2007 года, по которому:

Кост В. [] С. [] []
[]

осужден к лишению свободы:

- по п.п. «и, д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (за убийство Е. [] []) на 8 лет шесть месяцев;

- по п.п. «и, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (за убийство Ш. [] []) на 8 лет три месяца.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы в воспитательной колонии;

Егоров А. [] А. [] []
[],

осужден по п.п. «и, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 8 лет 3 месяца лишения свободы в воспитательной колонии;

Ларцев Е. [] О. [] []
[],

осужден по п.п. «и, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 8 лет 3 месяца лишения свободы в воспитательной колонии.

По настоящему делу также осужден Денисов М [] С [], который приговор не обжаловал и в отношении которого представление не принесено.

Тем же приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, объяснения осужденного Ларцева Е.О., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденные Кост В.С., Егоров А.А. и Ларцев Е.О. признаны виновными в умышленном причинении смерти другому человеку, из хулиганских побуждений, а Костой В.С. также и с особой жестокостью.

Преступления совершены 1 сентября и 19 декабря 2005 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Ларцев Е.О., не оспаривая вывод суда о виновности и правильность квалификации его действий, вместе с тем считает, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание без учета обстоятельств дела и данных о его личности. Полагает, что свидетель С [] оговорила его. Просит приговор изменить и снизить ему наказание;

- адвокат Новохатская Л.Г. в защиту интересов осужденного Ларцева, не оспаривая фактические обстоятельства, установленные судом, вместе с тем считает, что вывод суда о наличии у Ларцева умысла на убийство потерпевшего не основан на материалах дела, а показания свидетеля С [] не могли быть положены в основу приговора, поскольку С [] обращалась в психоневрологический диспансер. По ее мнению, суд не учел состояние здоровья Ларцева и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- законный представитель несовершеннолетнего Кост Г.В. указывает, что судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном, были приняты во внимание уличающие доказательства и оставлены без внимания смягчающие обстоятельства. Утверждает, что у Коста В.С. не было умысла на убийство потерпевшего, поэтому он может нести ответственность лишь за причинение потерпевшему телесных повреждений. Считает, что Косту В.С. назначено чрезмерно суровое наказание без учета обстоятельств дела и данных о личности. Просит приговор изменить, переqualифицировать действия Коста В.С. на ст.115 ч.2 и ст.111 ч.4 УК РФ и снизить ему наказание;

- законный представитель несовершеннолетнего Ларцева Л.Г., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что у Ларцева умысла на убийство потерпевшего не было, свидетель С [] является заинтересованным

лицом и состоит на учете в психоневрологическом диспансере, поэтому ее показания не могли учитываться при вынесении приговора. По ее мнению, суд не учел состояние здоровья Ларцева и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- адвокат Мочалина Н.В. в защиту интересов осужденного Коста считает, что вывод суда о наличии у Косты умысла на убийство потерпевшего не основан на материалах дела. По ее мнению, суд не учел обстоятельства дела и данные о личности Коста и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Коста В.С. на ст.115 ч.2 и ст.111 ч.4 УК РФ и снизить ему наказание;

- адвокат Редькин М.В. в защиту интересов осужденного Егорова указывает, что умысла на убийство потерпевшего у Егорова не было, а смерть потерпевшего не могла наступить от действий Егорова, который нанес несколько ударов ногами потерпевшему. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- законный представитель несовершеннолетнего Шубина Е.А. (в интересах осужденного Егорова А.А.), выражая свое несогласие с приговором, считает, что приговор постановлен с нарушением закона. Приводит доводы, аналогичные доводам адвоката Редькина и просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

В письменных возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Антимирова Н.С., указывая на несостоятельность изложенных в жалобах доводов, просит приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденных в совершении инкриминируемых им деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Коста, данных на предварительном следствии, следует, что 1 сентября 2005 г. он вместе с Денисовым и Токаревым беспричинно избили незнакомого мужчину, нанеся ему удары руками и ногами по различным частям тела. Он облил мужчину горючей жидкостью, а Денисов поджог его.

Он же в середине декабря 2005 г. вместе с Егоровым и Ларцевым избили незнакомого мужчину, нанеся ему удары руками и ногами по различным частям тела, в том числе голове.

Из показаний осужденного Денисова, данных на предварительном следствии, следует, что он вместе с Костой и Токаревым избили незнакомого мужчину, нанеся ему удары руками и ногами по различным частям тела. Коста облил мужчину горючей жидкостью, а он поджог его. Мужчина стал срывать с себя одежду и тушить огонь, а они вылили на него краску.

Из показаний осужденного Егорова, данных на предварительном следствии, следует, что он вместе с Костой и Ларцевым избили незнакомого мужчину, нанеся ему удары руками и ногами по различным частям тела.

В судебном заседании все осужденные также признали факт избиения 1 сентября 2005 г. Костой, Денисовым и Токаревым незнакомого мужчину без определенного места жительства, а в декабре 2005 г. избиение Костой, Егоровым и Ларцевым другого незнакомого мужчины.

Признавая приведенные показания достоверными, суд правильно указал, что они согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям потерпевших М [] [], Ш [] []; свидетелей Т [] [], В [] [], К [] [], Ф [] [], С [] [], подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: протоколам осмотра места происшествия; актам судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупов Е [] [] и Ш [] [] и причине их смерти, и другим доказательствам.

Оснований не доверять показаниям свидетеля С [] [] у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Факт обращения С [] [] в психоневрологический диспансер исследовался в судебном заседании и получил надлежащую оценку в приговоре, не соглашаясь с которой у судебной коллегии оснований не имеется.

Кроме показаний свидетеля С [] [], на которые ссылаются в жалобах осужденный Ларцев, его законный представитель и адвокат, по делу имеются и другие доказательства вины осужденных, признанных достоверными.

Изложенные в жалобе осужденного Ларцева, законных представителей несовершеннолетних осужденных и адвокатов доводы об отсутствии у осужденных умысла на убийство потерпевших, опровергаются приведенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Суд правильно указал, что, нанесение множественных ударов руками и ногами по различным частям тела потерпевших, а Костом также и поджог потерпевшего, свидетельствуют о наличии у них умысла на убийство.

Доводы адвоката Редькина о том, что смерть потерпевшего не могла наступить от действий Егорова, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела, из которых следует, что смерть потерпевшего наступила в результате совместных действий осужденных.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденных является правильной.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о их личности.

Обстоятельства, на которые ссылаются в жалобах осужденный Ларцев, законные представители несовершеннолетних осужденных и адвокаты, судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденным наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

При таких условиях жалобы осужденного, законных представителей несовершеннолетних осужденных и адвокатов удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Волгоградского областного суда от 20 августа 2007 года в отношении Коста В [REDACTED] С [REDACTED], Егорова А [REDACTED] А [REDACTED] и Ларцева Е [REDACTED] О [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи