ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-007-114

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А., судей Семенова Н.В. и Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Герра А.С. на приговор Пермского краевого суда от 12 октября 2007 года, по которому

	A	C	,	
,				

осужден к лишению свободы: по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ — на 13 лет, по ч.1 ст.158 УК РФ — на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., объяснения осужденного Герра А.С., мнение прокурора Юдина Д.В., полагавшего оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Герр осужден за убийство Ш		из корыстных побуждений
а также за кражу принадлежавшего ей сотово	го те	лефона.

Преступления совершены 29 января 2007 года в при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Герр просит отменить приговор в части его осуждения по ч.1 ст.158 УК РФ, переквалифицировать его действия с п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, утверждает, что убийство совершил на почве ссоры, а на следствии дал показания о корыстном мотиве в результате применения к нему недозволенных методов со стороны работников милиции, то обстоятельство, что он снимал деньги с кредитной карты потерпевшей, не доказано, сотовый телефон Ш сама передала ему.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Тупицын Д.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

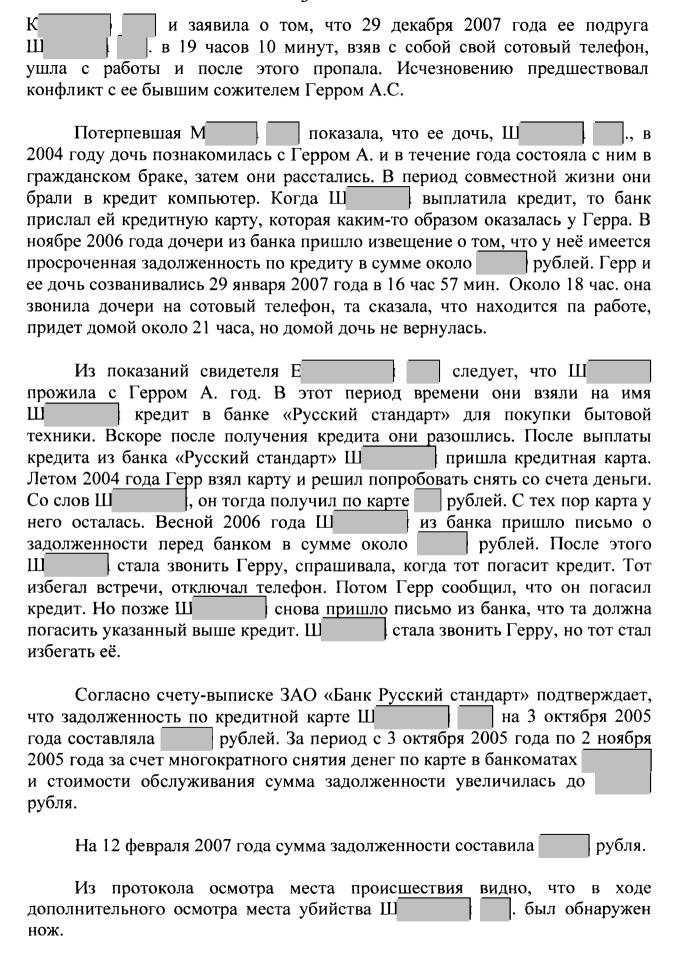
В суде Герр виновным себя признал частично, не отрицал, что убил Ш , нанеся ей несколько ударов ножом в спину, но утверждал, что сделал это в процессе ссоры, а не из корыстных побуждений. Он также показал, что деньги по кредитной карте для него получала сама Ш , она же в день убийства дала ему свой сотовый телефон, т.к. батарея его телефона разрядилась.

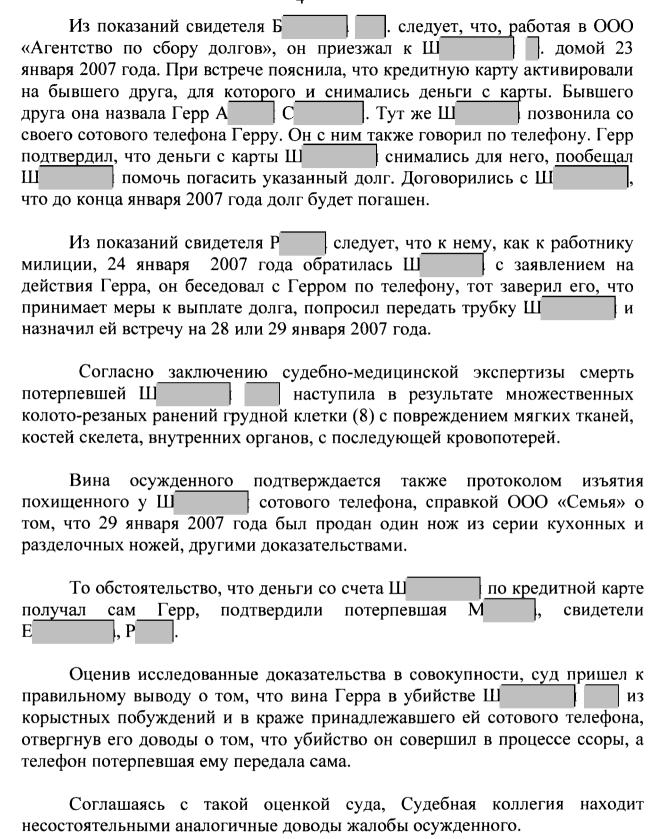
На предварительном следствии Герр пояснял, что убил Ш , чтобы не возвращать ей долг, с целью убийства 29 января 2007 года в гипермаркете «Семья», расположенном по , купил нож. Перед убийством у них была ссора, Ш предъявляла ему претензии по поводу того, что он не возвращал долг. Он пришел с В безлюдное место, где нанес потерпевшей несколько ударов ножом в спину, тело потерпевшей перетащил через дорогу. Увидев, что на дороге лежит сотовый телефон Ш , подобрал его, а через несколько дней продал на рынке. После убийства Ш . он оставил нож на месте преступления.

Свои показания осужденный Герр подтвердил при выходе на место.

Такие показания осужденный давал на предварительном следствии неоднократно, допрашивался в присутствии адвоката, поэтому суд обоснованно отверг его доводы о том, что такие показания он дал в результате применения к нему недозволенных методов.

	Из пр	ото	кола з	ваявления	о п	ропавшем	без	вести	следует,	что 31	января
2007	года	В	ОВД							обр	атилась





Действия Герра судом квалифицированы правильно, наказание ему назначено в соответствии с законом. Оснований для переквалификации его действий и снижения наказания не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Пермско отношении ГЕРРА кассационную жалобу осу	A C	oca	гавить бе	з изменения	
Председательствую: Судьи	ций ,				