



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-007-114

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Герра А.С. на приговор Пермского краевого суда от 12 октября 2007 года, по которому

ГЕРР А. [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы: по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 13 лет, по ч.1 ст.158 УК РФ – на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., объяснения осужденного Герра А.С., мнение прокурора Юдина Д.В., полагавшего оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Герр осужден за убийство Ш [REDACTED] [REDACTED] из корыстных побуждений, а также за кражу принадлежавшего ей сотового телефона.

Преступления совершены 29 января 2007 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Герр просит отменить приговор в части его осуждения по ч.1 ст.158 УК РФ, переквалифицировать его действия с п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, утверждает, что убийство совершил на почве ссоры, а на следствии дал показания о корыстном мотиве в результате применения к нему незаконных методов со стороны работников милиции, то обстоятельство, что он снимал деньги с кредитной карты потерпевшей, не доказано, сотовый телефон Ш [] сама передала ему.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Тупицын Д.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

В суде Герр виновным себя признал частично, не отрицал, что убил Ш [], нанеся ей несколько ударов ножом в спину, но утверждал, что сделал это в процессе ссоры, а не из корыстных побуждений. Он также показал, что деньги по кредитной карте для него получала сама Ш [], она же в день убийства дала ему свой сотовый телефон, т.к. батарея его телефона разрядилась.

На предварительном следствии Герр пояснял, что убил Ш [], чтобы не возвращать ей долг, с целью убийства 29 января 2007 года в гипермаркете «Семья», расположенном по [], купил нож. Перед убийством у них была ссора, Ш [] предъявляла ему претензии по поводу того, что он не возвращал долг. Он пришел с Ш [] в безлюдное место, где нанес потерпевшей несколько ударов ножом в спину, тело потерпевшей перетащил через дорогу. Увидев, что на дороге лежит сотовый телефон Ш [], подобрал его, а через несколько дней продал на рынке. После убийства Ш [] он оставил нож на месте преступления.

Свои показания осужденный Герр подтвердил при выходе на место.

Такие показания осужденный давал на предварительном следствии неоднократно, допрашивался в присутствии адвоката, поэтому суд обоснованно отверг его доводы о том, что такие показания он дал в результате применения к нему незаконных методов.

Из протокола заявления о пропавшем без вести следует, что 31 января 2007 года в ОВД [] [] [] обратилась

К [] [] и заявила о том, что 29 декабря 2007 года ее подруга Ш [] [] в 19 часов 10 минут, взяв с собой свой сотовый телефон, ушла с работы и после этого пропала. Исчезновению предшествовал конфликт с ее бывшим сожителем Герром А.С.

Потерпевшая М [] [] показала, что ее дочь, Ш [] []., в 2004 году дочь познакомилась с Герром А. и в течение года состояла с ним в гражданском браке, затем они расстались. В период совместной жизни они брали в кредит компьютер. Когда Ш [] [] выплатила кредит, то банк прислал ей кредитную карту, которая каким-то образом оказалась у Герра. В ноябре 2006 года дочери из банка пришло извещение о том, что у неё имеется просроченная задолженность по кредиту в сумме около [] рублей. Герр и ее дочь созванивались 29 января 2007 года в 16 час 57 мин. Около 18 час. она звонила дочери на сотовый телефон, та сказала, что находится па работе, придет домой около 21 часа, но домой дочь не вернулась.

Из показаний свидетеля Е [] [] следует, что Ш [] [] прожила с Герром А. год. В этот период времени они взяли на имя Ш [] [] кредит в банке «Русский стандарт» для покупки бытовой техники. Вскоре после получения кредита они разошлись. После выплаты кредита из банка «Русский стандарт» Ш [] [] пришла кредитная карта. Летом 2004 года Герр взял карту и решил попробовать снять со счета деньги. Со слов Ш [] [], он тогда получил по карте [] рублей. С тех пор карта у него осталась. Весной 2006 года Ш [] [] из банка пришло письмо о задолженности перед банком в сумме около [] рублей. После этого Ш [] [] стала звонить Герру, спрашивала, когда тот погасит кредит. Тот избегал встречи, отключал телефон. Потом Герр сообщил, что он погасил кредит. Но позже Ш [] [] снова пришло письмо из банка, что та должна погасить указанный выше кредит. Ш [] [] стала звонить Герру, но тот стал избегать её.

Согласно счету-выписке ЗАО «Банк Русский стандарт» подтверждает, что задолженность по кредитной карте Ш [] [] на 3 октября 2005 года составляла [] рублей. За период с 3 октября 2005 года по 2 ноября 2005 года за счет многократного снятия денег по карте в банкоматах [] и стоимости обслуживания сумма задолженности увеличилась до [] рубля.

На 12 февраля 2007 года сумма задолженности составила [] рубля.

Из протокола осмотра места происшествия видно, что в ходе дополнительного осмотра места убийства Ш [] [] [] был обнаружен нож.

Из показаний свидетеля Б [] [] следует, что, работая в ООО «Агентство по сбору долгов», он приезжал к Ш [] [] домой 23 января 2007 года. При встрече пояснила, что кредитную карту активировали на бывшего друга, для которого и снимались деньги с карты. Бывшего друга она назвала Герр А [] С []. Тут же Ш [] позвонила со своего сотового телефона Герру. Он с ним также говорил по телефону. Герр подтвердил, что деньги с карты Ш [] снимались для него, пообещал Ш [] помочь погасить указанный долг. Договорились с Ш [], что до конца января 2007 года долг будет погашен.

Из показаний свидетеля Р [] следует, что к нему, как к работнику милиции, 24 января 2007 года обратилась Ш [] с заявлением на действия Герра, он беседовал с Герром по телефону, тот заверил его, что принимает меры к выплате долга, попросил передать трубку Ш [] и назначил ей встречу на 28 или 29 января 2007 года.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшей Ш [] [] наступила в результате множественных колото-резаных ранений грудной клетки (8) с повреждением мягких тканей, костей скелета, внутренних органов, с последующей кровопотерей.

Вина осужденного подтверждается также протоколом изъятия похищенного у Ш [] сотового телефона, справкой ООО «Семья» о том, что 29 января 2007 года был продан один нож из серии кухонных и разделочных ножей, другими доказательствами.

То обстоятельство, что деньги со счета Ш [] по кредитной карте получал сам Герр, подтвердили потерпевшая М [], свидетели Е [], Р [].

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина Герра в убийстве Ш [] [] из корыстных побуждений и в краже принадлежавшего ей сотового телефона, отвергнув его доводы о том, что убийство он совершил в процессе ссоры, а телефон потерпевшая ему передала сама.

Соглашаясь с такой оценкой суда, Судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалобы осужденного.

Действия Герра судом квалифицированы правильно, наказание ему назначено в соответствии с законом. Оснований для переквалификации его действий и снижения наказания не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского краевого суда от 12 октября 2007 года в отношении ГЕРРА А [] С [] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Герра А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья