



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-007-90

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего	Свиридова Ю.А.
судей	Семенова Н.В.
	Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Тараненко Е.А. и кассационные жалобы осужденных Хадыкина С.Ю. и Хадыкина В.Ю. на приговоре Челябинского областного суда от 22 мая 2007 года, которым

**ХАДЫКИН С** [redacted] **Ю** [redacted]  
[redacted]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

**ХОДЫКИН В** [redacted] **Ю** [redacted]  
[redacted], ранее судимый:  
Курчатовским районным судом г. Челябинска 21.03.2000  
г. с последующими изменениями по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б,

в»; ст. 150 ч. 4 УК РФ, с применением ст. 69 ч. 3 УК РФ к 6 годам 3 месяцам лишения свободы. Освобожден условно - досрочно по постановлению Каслинского городского суда от 02.12.2004 на 1 г. 3 мес. 12 дней,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., объяснения осужденных Хадыкина С.Ю. и Ходыкина В.Ю., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р., не поддержавшей кассационное представление и полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

Хадыкин С.Ю. и Ходыкин В.Ю. признаны виновными в умышленном причинении смерти Ч [ ] группой лиц.

Преступление совершено ими 19 июля 2006 года в [ ] при установленных судом и изложенных в приговоре обстоятельствах.

В суде Хадыкин С.Ю. и Ходыкин В.Ю. виновными себя признали.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора в отношении осужденных Хадыкина С.Ю. и Ходыкина В.Ю. мотивируя тем, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, а назначенное наказание является чрезмерно мягким, так как назначено без учета данных о их личности и тяжести совершенного преступления. Также просит исключить указание о нанесении Хадыкиным С.Ю. 4 ударов осколком бутылки в область спины потерпевшему Ч [ ], ссылаясь на то, что из заключения экспертизы и показаний судебно-медицинского эксперта в суде следует, что повреждения в области спины потерпевшего причинены только клинком ножа.

В кассационных жалобах:

осужденный Хадыкин С.Ю. в своей основной жалобе и дополнениях к ней указывает, что не согласен с приговором просит разобраться в деле, при этом ссылается на то, что когда свидетели К [ ] и Р [ ] видели его, потерпевший был еще живой. Утверждает, что обыск в доме

его матери проведен с нарушением уголовно-процессуальных норм, без понятых и только в присутствии его матери. В ходе предварительного следствия не было обнаружено горлышко от разбитой бутылки, но в судебном заседании горлышко от бутылки появилось и считает, что эксперт сфальсифицировал заключение экспертизы о причинении телесных повреждений этим осколком. Утверждает, что адвокат участвовал по назначению и неполно осуществлял защиту его прав. Явку с повинной он написал без адвоката. Указывает, что его задержали 20 июля 2005 года, но протокол задержания оформили только на следующий день, 21 июля 2005 года. В судебном заседании ему не предоставили последнее слово, только спросили, есть что сказать или нет, также утверждает, что в протоколе судебного заседания имеются показания, которых в приговоре нет.

Осужденный Ходыкин В.Ю. в кассационной жалобе и дополнениях к ней указывает, что потерпевшего не убивал, только удерживал ноги потерпевшего по требованию брата, так как боялся его, поэтому считает, что находился в состоянии крайней необходимости, в связи с чем просит приговор отменить. Утверждает, что в ходе предварительного расследования чистосердечное признание написал под воздействием оперативных сотрудников милиции, без адвоката. Указывает, что суд неправильно применил ст.18 ч.2 п. «б» УК РФ и признал в его действиях рецидив преступлений, ссылаясь на то, что предыдущий приговор был изменен и особый режим исправительной колонии был изменен ему на общий режим с сокращением срока наказания. Кроме того, утверждает, что в момент совершения преступления находился он в состоянии алкогольного опьянения и неполно отдавал отчет своим действиям, что подтверждается заключением психиатрической экспертизы, но суд это обстоятельство не учел. Просит с учетом его состояния здоровья, признания вины и не препятствование следственным органам раскрытию преступления, смягчить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб осужденных, судебная коллегия находит, что Хадыкин С.Ю. и Ходыкин В.Ю. обоснованно осуждены за умышленное причинение смерти другому лицу и приговор является законным и обоснованным.

Вина Хадыкина С.Ю. и Ходыкина В.Ю. в содеянном установлена тщательно исследованными материалами дела, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Как бесспорно установлено судом и это следует из материалов дела, в ходе распития спиртных напитков, на почве возникших неприязненных отношений, Хадыкин С.Ю. и Ходыкин В.Ю. умышленно причинили смерть

Ч [ ] при этом Хадыкин С.Ю. нанес потерпевшему множество ударов горлышком разбитой бутылки и перочинным ножом по различным частям тела, затем ножом перерезал горло потерпевшему, при этом Ходыкин В.Ю. держал Ч [ ] ноги, лишая его возможности оказать активное сопротивление. Смерть потерпевшего наступила там же на месте преступления в результате причиненных ему колото – резаных и резаных ранений.

К такому выводу суд пришел на основании тщательно исследованных материалах дела, в том числе показаний самих осужденных Хадыкина С.Ю. и Ходыкина В.Ю., подробно рассказавших об обстоятельствах, при которых они убили потерпевшего, показаниях свидетелей К [ ], Р [ ], Б [ ], [ ], В [ ], В [ ], [ ], С [ ] и других свидетелей, протоколах осмотров места происшествия, вещественных доказательств, заключений экспертиз и других исследованных доказательств, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Показания осужденных, данные на предварительном следствии об обстоятельствах убийства потерпевшего соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами, поэтому судом обоснованно признаны правдивыми.

Так, из протокола осмотра места происшествия видно, что труп потерпевшего Ч [ ] с признаками насильственной смерти обнаружен на том же месте, где осужденные оставили его после совершения убийства, за металлическим гаражом, расположенном по [ ] [ ] [ ] [ ].

При этом, с места происшествия изъяты складной цельнометаллический нож с надписью «Днепропетровск» и горлышко разбитой бутылки, что опровергает доводы жалобы Хадыкина С. о том, что горлышко разбитой бутылки не было исследовано экспертом и выводы экспертизы сфальсифицированы.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть потерпевшего Ч [ ] наступила от совокупности колото-резаных и резаных ранений проникающих в полсти тела с повреждением внутренних органов, с повреждениями крупных кровеносных сосудов и органов шеи.

Из материалов дела видно, что по месту жительства осужденных был проведен обыск и изъяты личные вещи Хадыкина С.Ю. и Ходыкина В.Ю., в том числе трико синего цвета с лампасами серого цвета со следами вещества, похожего на кровь.

Заключением судебно-биологической экспертизы установлено, что на спортивном трико, принадлежащем Хадыкину С.Ю., имеются следы крови человека, которые могли произойти от Ч [ ]

Исследованием ДНК крови установлено, что следы крови на трико спортивных произошли от Ч [ ] и не произошли от Хадыкина С.Ю. и Ходыкина В.Ю. (л.д. 30 - 36, т.2).

Доводы жалоб осужденного Хадыкина С.Ю. о том, что обыск и изъятие одежды по месту жительства осужденных был произведен в ходе предварительного следствия с нарушением уголовно-процессуальных норм, без понятых, являются несостоятельными и опровергаются показаниями свидетелей Б [ ] и В [ ], присутствовавших в качестве понятых при изъятии одежды осужденных по месту жительства сотрудниками милиции, в том числе спортивного трико синего цвета с белыми лампасами, со слов матери принадлежащие ее сыну Хадыкину С.Ю., который находился в них в день совершения преступления и которые были изъяты, что в свою очередь подтвердила свидетель В [ ] в присутствии которой и было изъято указанное трико, а также свидетели П [ ] и Д [ ] непосредственно изымавшие спортивное трико Хадыкина С.Ю., на которое указала мать, в котором он находился в день совершения убийства и оно же было изъято и явилось предметом исследования экспертизы и обнаружения на нем следов крови потерпевшего Ч [ ]

В ходе предварительного расследования с участием Ходыкина В.Ю. и его защитника, также с участием Хадыкина С.Ю. и его защитника, был осмотрен складной цельнометаллический нож с надписью «Днепропетровск», изъятый с места происшествия, при этом Хадыкины оба подтвердили, что именно этим ножом Хадыкин С.Ю. перерезал горло Ч [ ]

При этом Ходыкин В.Ю. пояснил также, что в момент нанесения Хадыкиным С. потерпевшему ударов ножом и перерезания шеи, он держал ноги Ч [ ], подтвердил свои показания при выходе на место совершения преступления, продемонстрировав эти действия.

Из протокола осмотра предметов от 14.02.2007 года усматривается, что также был осмотрен (фрагмент) осколок бутылки «розочка», при этом осужденный Хадыкин С.Ю. подтвердил, что этим осколком бутылки он нанес удары Ч [ ]

Вина осужденных подтверждается также заключениями криминалистической, физико – технической, судебно-биологической экспертиз и другими собранными по делу и исследованными доказательствами.

Доводы жалоб осужденных об участии Ходыкина В.Ю. в убийстве потерпевшего под угрозой, как видно из материалов дела, выдвигались в ходе судебного разбирательства дела, они проверены, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны судом несостоятельными, поскольку опровергаются показаниями самих

осужденных, данными на следствии, где Хадыкин С.Ю. и Ходикин В.Ю. нигде не указывали на наличие какой - либо угрозы со стороны Хадыкина С.Ю. которую Ходыкин В. воспринял реально и вынужденно принял участие в лишении жизни потерпевшего. Не указывали они об этом и сразу же после задержания в своих чистосердечных признаниях, написанных ими собственноручно, а выдвинули эту версию только в конце предварительного следствия, при проведении очной ставки.

Об прямом умысле осужденных на убийство потерпевшего свидетельствует характер, степень тяжести и локализация телесных повреждений, орудия преступления – горлышко от разбитой стеклянной бутылки и нож, также действий осужденных, направленных на лишение жизни потерпевшего Ч [REDACTED]. При этом, как следует из материалов дела, в ходе возникшей при совместного распитии спиртных напитков ссоры, на почве личных неприязненных отношений Хадыкин С.Ю. нанес потерпевшему удар рукой по лицу, после чего, горлышком от разбитой им же бутылки нанес потерпевшему целенаправленные удары в жизненно важные части тела - грудь спереди и сзади, живот, а затем действуя в группе с Ходыкиным В.Ю., который, который по его предложению стал удерживать ноги потерпевшего, нанес Ч [REDACTED] множественные удары ножом в область лица, грудной клетки сзади, живота, шеи, и перерезал потерпевшему шею.

Исследованные доказательства опровергает доводы жалобы осужденного Ходыкина В.С. о совершении им этого преступления в состоянии крайней необходимости.

Несостоятельными являются доводы представления о том, что не подтверждено материалами дела нанесение не менее 4 ударов горлышком от бутылки в спину потерпевшему, поскольку эти доводы опровергаются заключением судебно-медицинской экспертизы, также показаниями самого Хадыкина С.Ю., не отрицавшего нанесение ударов горлышком от разбитой бутылки как в переднюю, так и в заднюю части грудной клетки.

При установленных обстоятельствах, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденных в содеянном и правильно квалифицировал действия Хадыкина С.Ю. и Ходыкина В.Ю. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ как умышленное причинение смерти потерпевшему Чурсину, совершенное группой лиц.

Выводы суда мотивированы и основаны на собранных с соблюдением уголовно-процессуальных норм доказательствах, поэтому не вызывающих сомнений.

Нарушений уголовно-процессуальных норм, влекущих отмену или изменение приговора, следственными органами и судом не допущено.

Психическое состояние здоровья осужденных проварено надлежащим образом и с учетом заключений судебно-психиатрических экспертиз суд обосновано сделал вывод о совершении преступления осужденными Хадыкиным С.Ю. и Ходыкиным В.Ю. во вменяемом состоянии.

Выводы этих и других проведенных по делу экспертиз у суда не вызывали сомнений, поскольку проведены они специалистами, обладающими специальными познаниями, с соблюдением уголовно-процессуальных норм.

С доводами жалоб осужденных о том, что они были задержаны 20 июля 2006 года, а суд начало срока наказания указал с 21 июля 2006 года, нельзя согласиться, поскольку из материалов дела видно, что осужденные Хадыкин С.Ю. и Ходыкин В.Ю. были задержаны 21 июля 2006 года, что подтверждается приобщенными в дело протоколами их задержания (т.1 л.д.88-89, 90, 150-151,152) и в этот же день они были обеспечены адвокатами.

Никаких замечаний о ненадлежащем осуществлении защиты прав и интересов осужденного Хадыкина С.Ю. адвокатом, также о замене адвоката, осужденным не было заявлено и таких оснований не имелось.

С доводами жалоб осужденного Ходыкина В.Ю. о необоснованном признании в его действиях опасного рецидива преступлений, нельзя согласиться, поскольку, как видно из материалов дела, ранее он был осужден за преступление, относящееся к категории тяжких преступлений, а по данному делу он осужден за особо тяжкое преступление, поэтому суд правильно, на основании п. «б» ч.2 ст.18 УК РФ, признал в его действиях опасный рецидив преступлений.

С утверждениями в представлении о назначении осужденным чрезмерно мягкого наказания, также с доводами жалоб осужденных о назначении им слишком сурового наказания, судебная коллегия не может согласиться, поскольку наказание осужденным Хадыкину С.Ю. и Ходыкину В.Ю. назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и данных о личности, в том числе чистосердечного признания ими своей вины и состояния их здоровья.

При таких обстоятельствах для снижения осужденным наказания, также для отмены приговора за мягкостью назначенного наказания, как указано в представлении, оснований не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Челябинского областного суда от 22 мая 2007 года в отношении **ХАДЫКИНА С [ ] Ю [ ]** и **ХОДЫКИНА В [ ] Ю [ ]** оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Тараненко Е.А. и кассационные жалобы осужденных **Хадыкина С.Ю.** и **Ходыкина В.Ю.** – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи