

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-Д07-56

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Свиридова Ю.А.
судей - Колесникова Н.А., Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании от 20 декабря 2007 года надзорную жалобу осуждённого Мокичева Е.Ю. о пересмотре состоявшихся судебных решений в отношении

МОКИЧЕВА Е.Ю., [REDACTED], [REDACTED], судимого 27 июля 2000 года по ч.4 ст. 228 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобождённого 2 декабря 2002 года условно-досрочно на 1 год 29 дней,

осуждённого приговором Озерского городского суда Челябинской области от 25 марта 2004 года по ст. 228 ч.4 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 27 июля 2000 года и окончательно назначено Мокичеву 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 24 мая 2004 года приговор в отношении Мокичева изменён. Действия его переквалифицированы с ч.4 ст. 228 УК РФ на ч.1 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы, и на ч.1 ст. 30 п. «б», ч.2 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний Мокичеву назначено 7 лет лишения свободы.

По совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию присоединено частично неотбытое наказание по приговору от 27 июля 2000 года и окончательно Мокичеву назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Челябинского областного суда от 1 июня 2005 года приговор от 7 июля 2000 года в отношении Мокичева приведён в соответствие с Федеральным законом РФ от 8 декабря 2003 года. Действия его переквалифицированы с ч.4 ст. 228 УК РФ на ч.2 ст. 228 УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года). В остальной части приговор оставлен без изменения. Изменены приговор от 24 марта 2004 года и кассационное определение от 24 мая 2004 года в отношении Мокичева. Действия осуждённого переквалифицированы на ч.2 ст. 228 УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), по которой назначено 5 лет лишения свободы, и на ч.1 ст. 30, п. «в» ч.3 ст. 228 УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), по которой назначено 5 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Мокичеву назначено 7 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 27 июля 2000 года и окончательно Мокичеву назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Внесены изменения в вводную часть приговора: постановлено считать Мокичева осуждённым по приговору от 27 июля 2000 года по ч.2 ст. 228 УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) к 5 годам лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда РФ от 16 октября 2006 года осуждённому Мокичеву отказано в удовлетворении надзорной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., мнение прокурора Кечиной И.А., полагавшей приговоры от 27 июля 2000 года и от 25 марта 2004 года изменить, с учётом внесённых изменений, переквалифицировать действия Мокичева со ст. 228 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 1996 года) по каждому приговору на ст.ст. 30 ч.3, 228 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 1996 года) и смягчить осуждённому меру наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

По приговору суда Мокичев признан виновным и осуждён, с учётом внесённых изменений, за сбыт В [] наркотического средства - героина, массой 0,261 гр., и за приготовление к сбыту наркотического средства - героина, массой 2,181 гр.

Преступления осуждённым Мокичевым совершены 14 ноября 2003 года в [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Мокичев просит об отмене состоявшихся в отношении него судебных решений. Кроме того, указывает, что суд надзорной инстанции, переквалифицировав его действия с ч.4 ст. 228 УК РФ на ч.2 ст. 228 УК РФ по приговору от 27 июля 2000 года, назначил ему наказание без учёта положений ст. 64 УК РФ и ч. 6¹ ст. 88 УК РФ, а также утверждает, что квалификация его действий, связанных со сбытом наркотических средств, по обоим приговорам, является неправильной, поскольку передача наркотических средств осуществлялась в ходе проверочной закупки. По мнению осуждённого, квалификация его действий по приговору от 25 марта 2004 года по 2-м статьям Уголовного кодекса РФ необоснованна.

Обсудив доводы надзорной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия находит надзорную жалобу осуждённого Мокичева подлежащей удовлетворению частично.

Как видно из материалов дела, президиум Челябинского областного суда, пересматривая в порядке надзора приговор Озерского городского суда Челябинской области от 27 июля 2000 года в отношении Мокичева, привёл его в соответствие с действующим законом и правильно переквалифицировал действия осуждённого с ч.4 ст. 228 УК РФ на ч.2 ст. 228 УК РФ, однако указал при этом на отсутствие оснований для снижения Мокичеву наказания, поскольку назначено оно в пределах санкции ч.2 ст. 228 УК РФ.

Вместе с тем, оставляя без изменения назначенное Мокичеву по приговору суда наказание, суд надзорной инстанции не принял во внимание, что, разрешая вопрос о мере наказания, суд первой инстанции применил к осуждённому положения ст. 64 УК РФ и назначил Мокичеву наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.4 ст. 228 УК РФ, с учётом совершения осуждённым преступления впервые в несовершеннолетнем возрасте, признания им вины и раскаяния в содеянном, а также с учётом положительной характеристики Мокичева и обстоятельств, которые способствовали совершению преступления.

Кроме того, как видно из приговора от 27 июля 2000 года и приговора от 25 марта 2004 года, сбыт Мокичевым наркотического средства - героина, соответственно, Ш [] и В [] был осуществлён в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов.

По смыслу закона, в тех случаях, когда передача наркотического средства, психотропного вещества и их аналогов осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 150-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» содеянное следует квалифицировать по ч.3 ст. 30 и соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за незаконный оборот наркотических средств, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства или психотропного вещества из незаконного оборота.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает необходимым внести изменения в состоявшиеся в отношении Мокичева судебные решения, переквалифицировать его действия по приговору от 27 июля 2000 года со ст. 228 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 1996 года) на ст.ст. 30 ч.3, 228 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 1996 года) и по приговору от 25 марта 2004 года со ст. 228 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 1996 года) на ст.ст. 30 ч.3, 228 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 1996 года) со смягчением по ним, по совокупности преступлений и по совокупности приговоров, наказания.

Доводы надзорной жалобы осуждённого о необоснованности переквалификации его действий по приговору от 25 марта 2004 года на 2 статьи уголовного закона, состоятельным признать нельзя, поскольку в результате переквалификации действий осуждённого положение улучшилось, наказание ему снижено.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговоры Озерского городского суда Челябинской области от 27 июля 2000 года и 25 марта 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 24 мая 2004 года и постановление президиума Челябинского областного суда от 1 июня 2005 года в отношении Мокичева Е. [] Ю. [] изменить, с учётом внесённых изменений переквалифицировать действия Мокичева Е.Ю. по приговору Озерского городского суда от 27 июля 2000 года со ст. 228 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 1996 года) на ст.ст. 30 ч.3, 228 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 1996 года), по которой назначить 4 года 8 месяцев лишения свободы; переквалифицировать действия Мокичева Е.Ю. по приговору от 25 марта 2004 года со ст. 228 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 1996 года) на ст.ст. 30 ч.3, 228 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 1996 года), по которой назначить ему 4 года 8 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 228 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 1996 года), 30 ч.1, 228 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции Закона от 1996 года) назначить Мокичеву Е. [] Ю. [] 6 лет 8 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию по приговору от 25 марта 2004 года присоединить частично неотбытое наказание по приговору Озерского городского суда Челябинской области от 27 июля 2000 года и окончательно назначить Мокичеву Е. [] Ю. [] 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части судебные решения в отношении Мокичева Е.Ю. оставить без изменения.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.
Судьи - Колесников Н.А., Семенов Н.В.

Верно: судья



Н.А.Колесников