

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-О07-108

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 10 » декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Пелевина Н.П. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 10 декабря 2007 года кассационные жалобы осуждённого Бердникова А.И. и адвоката Ляховицкого М.А. на приговор Свердловского областного суда от 8 октября 2007 года, по которому

БЕРДНИКОВ А.И.

судимый:

25 сентября 2006 года по ст. 105 ч. 1 УК РФ к 10 годам лишения свободы;
25 декабря 2006 года по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы;

осуждён по ст. 105 ч. 1 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,в,к» УК РФ и по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ – к пожизненному лишению свободы;

на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ путём частичного сложения наказаний по приговорам от 25 сентября 2006 года, от 25 декабря 2006 года и по настоящему приговору окончательно Бердникову А.И. назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Бердникова А.И. в пользу Б [] [] рублей компенсации морального вреда.

Бердников А.И. признан виновным в убийстве на почве ссоры Б [] [], а также в убийстве с целью сокрытия другого преступления Б [] [], М [] [] и заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии малолетнего Б [] [].

Преступления совершены 23 мая 2002 года [] [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение осуждённого Бердникова А.И., поддержавшего кассационные жалобы по изложенным в них доводам, мнение прокурора Козусевой Н.А., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб осуждённого и адвоката и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Бердников А.И. в судебном заседании виновным себя признал частично, отказавшись от дачи показаний по существу.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Бердников А.И. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым. Полагает, что судебное следствие проведено односторонне и необъективно, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, неправильно применён уголовный закон, и назначено чрезмерно суровое наказание. При его назначении не приняты во внимание явка с повинной, активное содействие органам следствия в раскрытии преступления, что не позволяло назначить ему наказание свыше $\frac{3}{4}$ максимального срока. Данная норма закона судом истолкована неправильно, и ему необоснованно не назначено наказание в виде лишения свободы на определённый срок, при этом не были учтены данные о его личности, отношение к содеянному, смягчающие наказание обстоятельства, не приведены мотивы необходимости назначения пожизненного лишения свободы, а приведены мотивы назначения смертной казни, которая не применяется, при этом не учтено, что пожизненное лишение свободы является самостоятельным видом наказания. Смягчающие наказание обстоятельства перечислены в приговоре формально, а отягчающих обстоятельств не установлено вообще. Просит приговор изменить и наказание ему назначить с применением ст.ст. 61 п.п. «и,к», 62 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Ляховицкий М.А. приговор в отношении Бердникова считает незаконным, необоснованным и несправедливым. По убийству Б [] выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами. Не дано оценки доводам Бердникова о том, что он не помнит обстоятельств убийства Б [], в акте судебно-медицинской экспертизы отсутствуют выводы о причине его смерти и принадлежности останков именно Б [], не дано оценки противоречивым показаниям потерпевшей Б [] о состоянии здоровья Б [], отсутствию других доказательств данного обвинения. Наказание не соответствует личности осуждённого, который за время нахождения в следственном изоляторе и местах лишения свободы характеризуется положительно. Не учтены его явка с повинной и активное содействие органам следствия в раскрытии преступления. Компенсация морального вреда Б []. взыскана на основании её искового заявления, в котором не содержится ссылок на нормы гражданского права. Просит приговор в части осуждения Бердникова за убийство Б [] отменить и дело прекратить, пожизненное лишение свободы заменить лишением свободы на определённый срок, в части взыскания в пользу потерпевшей [] рублей компенсации морального вреда приговор отменить.

В возражении государственного обвинителя Смирнова А.С. на кассационные жалобы осуждённого и адвоката указано на их необоснованность и необходимость оставления без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Бердникова А.И. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании Бердников А.И. от дачи показаний отказался, пояснив, что он подтверждает свои показания, данные на предварительном следствии. В связи с этим судом были исследованы его показания и протокол явки с повинной, данные на предварительном следствии.

Согласно протоколу явки Бердникова А.И. с повинной, он указывает, что совершил убийство Б [] её сына Б [] мужа по имени И [] и хозяина дома по имени А []. Убийство совершил ножом во время конфликта, трупы перенёс в баню, а через полгода перенёс их на соседний участок (т. 4 л.д. 2-8).

Из протокола допроса Бердникова А.и. в качестве подозреваемого видно, что он стал проживать [] в доме у женщины по имени А [] где позднее также временно поселились Б [] и её муж

Б [] с малолетним сыном Д [] 23 мая 2002 или 2003 года все они распивали спирт и находились в состоянии сильного алкогольного опьянения. Он и Б [] из-за чего-то стали ссориться, а дальнейшие события он помнит смутно, лишь фрагментами. Когда пришёл в себя, увидел Б [] лежащим на полу в крови, а он, Бердников, присел над ним с кухонным ножом в руке. Каким образом он наносил Б [] удары ножом, не помнит. Затем он услышал крик Б [] подскочил к ней и нанёс удары ножом в грудь, количество их не помнит, от которых она упала на пол. Рядом с ней уже лежал труп её сына Д []. Он зашёл в дом и в одной из комнат увидел стоящего хозяина дома А [], который что-то говорил. Он подошёл к А [] и нанёс ему удары ножом в грудь, не помнит, сколько раз, и тот упал. За что он убил названных лиц, объяснить не может, их трупы он спрятал в недействующей бане, где они находились в течение года и стали издавать неприятный запах. Тогда он перетащил их на соседний заброшенный участок и бросил там возле кустов, а сам уехал []. Явку с повинной написал потому, что устал бояться и раскаялся в содеянном (т. 4 л.д. 12-21).

Такие же показания Бердников А.И. дал в ходе их проверки с выходом на место происшествия (т. 4 л.д. 29-35), а также при допросе в качестве обвиняемого, в которых лишь не признал обвинение в убийстве ребёнка, считая, что его он не мог убить (т. 4 л.д. 41-48).

В судебном заседании Бердников А.И. после оглашения его показания подтвердил их правильность и достоверность, и суд в приговоре дал им оценку в совокупности с другими доказательствами.

Из показаний потерпевшей Б [] усматривается, что последний раз она видела сына Б [] в начале мая 2002 года, а затем от соседей узнала, что он с женой Б [] ([]) и малолетним сыном Д [] решили поехать [] на заработки и временно переехали жить к М []. В конце мая 2002 года от той же соседки узнала, что её сын и сноха перевезли туда сервант и манеж, они ходили туда, но дверь была заперта. По её мнению, внук Д [] рос здоровым и не мог умереть естественной смертью. В 2005 году она обратилась в милицию с заявлением о розыске сына и его семьи, а весной 2007 года её пригласили в милицию, где она опознала халат снохи и свитер сына, которые дарила. Эти вещи были обнаружены вместе со скелетированными останками сына, снохи и внука.

Потерпевшая [] показала, что погибшая Б [] является её матерью, но она с ней не проживала, [] видела осуждённого Бердникова. В 2001-2002 годах в поисках матери она приходила к его дому, который был закрыт на замок, через окно в доме видела вещи, принадлежащие их семье. Соседи сказали, что её мать видели с Бердниковым. В октябре 2005 года вместе с отцом они подали заявление о розыске её матери, а в апреле 2007 года её вызвали в милицию и сообщили, что нашли

скелетированные останки и вещи, среди которых по фотографии она опознала халат и пиджак матери и свитер отчима.

Аналогичные показания дал свидетель Б [] [], а потерпевшая Б [] [] подтвердила факт опознания ею свитера пропавшего в 2002 году брата Б [] [].

Из показаний свидетеля Е [] [] усматривается, что летом 2006 года в поисках металла он пришёл на участок сгоревшего дома [] [] и в огороде у кустов под ветками увидел два человеческих скелета, на которых были сгнившие тряпки и какие-то предметы одежды. О находке он никому не рассказывал.

Из показаний свидетеля Е [] [] следует, что [] [] он приобрел дом для М [] [], который в последующем разрешил проживать в нём Бердникову. О проживании в доме семьи Б [] [] он не знал, М [] [] он не видел с лета 2002 года, а в 2003 году обратился в милицию с заявлением о его пропаже. Позднее сотрудники милиции предъявили ему несколько фотографий неопознанных трупов, на одной из которых был изображён гнилостный труп, похожий на М [] [], о чём он сказал работникам милиции. Об убийстве М [] [] и семьи Б [] [] Бердниковым ему ничего неизвестно.

По фотографии Е [] [] опознал М [] [] (т. 3 л.д. 92-97).

Свидетель К [] [] подтвердила, что от знакомого ей Е [] [] узнала обстоятельства обнаружения им останков потерпевших и с ним ходила на то место, где видела скелеты двух взрослых людей и маленького ребёнка, находившиеся в огороде сгоревшего дома.

Аналогичные показания дал свидетель К [] [].

Факт обнаружения 4 скелетированных трупов подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 31-34, 44-45).

Согласно протоколам опознания изъятых с места обнаружения трупов предметов одежды, Б [] [] опознала шерстяной жакет, как принадлежавший её брату Б [] [], подаренный ему матерью в июле 2001 года (т. 2 л.д. 65-66); Б [] [] также опознала данный свитер, как подаренный ею сыну Б [] [] на день рождения [] [] (т. 2 л.д. 74-75).

Из актов медико-криминалистических экспертиз следует:

принадлежность представленной на исследование нижней челюсти от трупа неустановленного мужчины Б [REDACTED] [REDACTED]. не исключается (т. 2 л.д. 2-25);

при исследовании костных останков трупа данного мужчины на левом крае тела грудины, в проекции суставной площадки сочленения с 3-м ребром, установлено наличие краевого разреза длиной 8,4 мм от действия режущего орудия типа ножа, возможно, и от представленного на экспертизу (т. 2 л.д. 26-47);

Согласно выводам трасологической экспертизы, на спинке жакета с трупа названного мужчины обнаружено одно колото-резаное повреждение, образованное орудием типа ножа (т. 2 л.д. 48-55).

Согласно протоколу опознания предметов одежды с трупа неустановленной женщины, потерпевшая Б [REDACTED] [REDACTED]. опознала женский халат, принадлежавший её матери Б [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (т. 1 л.д. 185-186).

Из актов медико-криминалистических экспертиз усматривается:

представленный на исследование череп с нижней челюстью от трупа неустановленной женщины может принадлежать Б [REDACTED] [REDACTED] (т. 1 л.д. 85-105);

при исследовании костных останков трупа данной женщины обнаружены на левой лопатке сквозное костное колото-резаное повреждение от однократного касательного воздействия следообразующей части колюще-режущего предмета, на задней поверхности нижней трети левой плечевой кости надруб от касательного воздействия травмирующего орудия с острой режущей кромкой его следообразующей части, на левом крае рукоятки грудины вруб от травмирующего орудия с острой режущей кромкой следообразующей части;

возможность образования указанных повреждений в результате воздействия лезвия представленного на экспертизу ножа не исключается (т. 1 л.д. 106-146).

Из акта трасологической экспертизы следует, что на халате указанной женщины установлено пять, вероятно, колото-резаных повреждений, которые могли быть образованы ножом (т. 1 л.д. 147-158).

Из актом медикокриминалистических экспертиз видно, что представленный на исследование череп с нижней челюстью от трупа ребёнка может принадлежать Б [REDACTED] [REDACTED] (т. 2 л.д. 85-97);

при исследовании костных останков трупа ребёнка обнаружены на чешуе левой височной кости щелевидное костное колото-резаное повреждение от однократного воздействия и погружения через кость клинка колюще-режущего орудия, на ребре и плечевой кости вруб и надруб от воздействия лезвием какого-либо колюще-режущего, режущего, рубящего орудия, в том числе, представленного на экспертизу ножа (т. 2 л.д. 98-124).

Согласно акту трасологической экспертизы, на правой полочке в верхней части фрагмента детской рубашки и на передней поверхности в правой верхней части фрагмента детской фуфайки обнаружены по одному колото-резаному повреждению, механизм образования которых определить не представляется возможным (т. 2 л.д. 125-135).

Из протокола опознания лица по фотографии видно, что осуждённый Бердников А.И. опознал М [REDACTED], убийство которого он совершил 23 мая 2002 года [REDACTED] (т. 3 л.д. 75-78).

Согласно выводам медико-криминалистических экспертиз усматривается:

представленный на исследование череп от трупа неустановленного мужчины мог принадлежат М [REDACTED], а его принадлежность Б [REDACTED] .исключается (т. 3 л.д. 2-27);

исследованием костных останков данного мужчины выявлены прижизненные повреждения – консолидированный (сросшийся) перелом краевых отделов костей спинки носа и краевых отделов носового отдела верхней челюсти справа, консолидированный перелом скулового отростка правой височной кости, консолидированный перелом диафиза левой большеберцовой кости, консолидированные переломы рёбер, на одном из фрагментов которого имеется костная насечка от воздействия какого-то предмета с заострённым лезвием, каковым мог быть представленный на экспертизу нож (т. 3 л.д. 28-53).

Из акта трасологической экспертизы видно, что на джемпере с трупа указанного мужчины обнаружено 23 колото-резаных повреждения и на брюках - 7 таких же повреждений, образованных орудием типа ножа (т. 23 л.д. 54-68).

Причинение потерпевшим смертельных ножевых ранений ножом, изъятым с места происшествия, подтверждается выводами проведённых по делу судебно-медицинских экспертиз, из которых следует:

причиной смерти Б [] []. явилось проникающее колото-резаное ранение груди спереди слева с повреждением грудины и сердца, осложнившихся острой кровопотерей (т. 2 л.д. 56-61);

категорично высказаться о причине смерти Б [] [] не представляется возможным, однако установленные у неё проникающие колото-резаные ранения груди с повреждениями внутренних органов и сквозное колото-резаное ранение левого плеча с повреждением плечевой кости, артерии и вены относятся к тяжкому вреду здоровья и в совокупности обусловили смерть потерпевшей (т. 1 л.д. 159-164);

категорически высказаться о причине смерти малолетнего Б [] [] не представляется возможным по указанным в акте основаниям;

в то же время, исследованием повреждений на костях скелета установлено, что у Б [] [] имелось проникающее колото-резаное ранение головы слева с повреждением височной кости и головного мозга и проникающее колото-резаное груди спереди справа, которые классифицируются, как тяжкий вред здоровью, и могли вызвать острую кровопотерю, которая явилась непосредственной причиной его смерти (т. 2 л.д. 136-141);

выводы эксперта в отношении скелетированного трупа М [] [] не позволяют по объективным причинам в категорической форме высказаться о причине его смерти;

в то же время, на костях скелета обнаружена краевая насечка (надрез) от воздействия заострённого края режущего орудия типа ножа, что подтверждает факт проникновения ранения в грудную полость, которое сопровождалось острой массивной кровопотерей и могло быть непосредственной причиной смерти (т. 3 л.д. 69-74).

Приведённые выше доказательства получили в приговоре мотивированную оценку в их совокупности, на основании которой суд правильно квалифицировал действия Бердникова по ст.ст. 105 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «а,в,к» УК РФ, законность и обоснованность правовой оценки содеянного сомнений не вызывает.

Доводы адвоката Лаховицкого М.А. в жалобе о том, что Бердников не помнит обстоятельств убийства малолетнего Б [] [] а выводы экспертов не содержат точных данных о причине его смерти, не могут свидетельствовать о непричастности Бердникова к его смерти, поскольку виновность осуждённого в приговоре обоснована доказательствами в их совокупности.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправомерности приговора, по делу не имеется.

Психическое состояние осуждённого исследовано с достаточной полнотой, выводы о его вменяемости сомнений не вызывают.

Доводы адвоката в жалобе о том, что исковое заявление потерпевшей о взыскании компенсации морального вреда не содержит ссылок на нормы гражданского права, не может свидетельствовать о необоснованности предъявления и удовлетворения данного иска.

Наказание Бердникову в виде пожизненного лишения свободы, как альтернативе смертной казни, назначено в соответствии с действовавшей на тот период редакцией ст. 57 УК РФ, с учётом исключительной общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого и не является несправедливым.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб по их доводам не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Свердловского областного суда от 8 октября 2007 года в отношении Бердникова А. [] И [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Бердникова А.И. и адвоката Ляховицкого М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи – Пелевин Н.П., Старков А.В.

Верно: судья [] Пелевин Н.П.