

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 57-007-24сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2007г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Лаврова Н.Г. и Батхиева Р.Х.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу потерпевшей Г [REDACTED]
[REDACTED] на приговор Белгородского областного суда от 18 октября 2007 года, кото-
рым

М [REDACTED], [REDACTED]

оправдан по ч.1 ст. 297 УК РФ за отсутствием события преступления.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав мнение прокурора **Авер-
киевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей М [REDACTED] [REDACTED] оп-
равдан по ч.1 ст. 297 УК РФ за отсутствием события преступления.

В кассационной жалобе потерпевшая Г [REDACTED] [REDACTED], считает приговор неза-
конным, вынесенным в нарушение требований уголовно-процессуального кодек-
са. Указывает, что допрошенная в судебном заседании свидетель Г [REDACTED] дала
противоречивые показания, в части того, что она не говорила С [REDACTED] [REDACTED], ка-
кие оскорбления М [REDACTED] высказывал в ее адрес. Также показала, что оскорбле-

ния высказанные М [REDACTED] явились ответной реакцией на ее смех. Эти показания привели к тому, что у присяжных заседателей сложилось мнение о невиновности М [REDACTED], что повлекло к вынесению ими необоснованного вердикта. Просит приговор отменить.

В возражениях М [REDACTED] [REDACTED] считает доводы кассационной жалобы потерпевшей не состоятельными, и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда об оправдании М [REDACTED] основаны на вердикте присяжных заседателей, приговор постановлен правильно.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Утверждения потерпевшей Г [REDACTED] [REDACTED] о нарушениях уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства, материалами дела не подтверждается.

Как видно из протокола судебного заседания свидетель Г [REDACTED] [REDACTED] допрашивалась в соответствии со ст. 278 УПК РФ, требования ст. ст. 307 и 308 УК РФ ей были разъяснены (т. 2 л.д. 145 – 152).

Вопреки доводам жалобы вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности, в частности показаниях оправданного, потерпевших, свидетелей, других доказательств по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Белгородского областного суда от 18 октября 2007 года в отношении М [REDACTED] [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]