ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-007-85

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Батхиева Р.Х. и Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Гильфанова А.М. и адвоката Пивоварова П.П. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 29 августа 2007 года, которым

Гильфанов А М,

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет, по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 15 лет. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.,** изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденного **Гильфанова А.М.** и адвоката **Яшина С.Ю.** поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Гостюжевой И.А.,** полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гильфанов признан виновным в разбойном нападении на Б[redacted]. и его убийстве.

Преступления совершены 15 апреля 2007 года в городе [redacted], при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Гильфанов вину признал частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Гильфанов считает приговор незаконным. Утверждает, что обвинение строится на его показаниях, на предварительном следствии, данных под давлением и показаниях потерпевшего Б[redacted]. Указывает, что потерпевший оговорил его, что последний был зачинщиком драки. Умер Б[redacted] не от его ударов ножом, а от онкологического заболевания. Считает, что судом не проверены его доводы о вымогательстве с него денег со стороны руководства ЗАО «Пищевой комбинат «Лакомка». Утверждает, что с памяти его телефона были стерты многие звонки, в больнице похитили у него деньги. Судом не учтены надлежащим образом смягчающие его вину обстоятельства. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

адвокат Пивоваров П.П. считает приговор необоснованным, вынесенным без учета фактических данных. Утверждает, что в материалах дела отсутствуют доказательства свидетельствующие о том, что Гильфанов имел умысел на причинение Б[redacted] тяжких телесных повреждений со смертельным исходом. Все обвинение строится на показаниях Б[redacted] к которым следует отнестись критически, так как он испытывал неприязненные отношения к осужденному. А также на явке с повинной Гильфанова от которой он отказался, заявив, что давал ее под давлением следствия. Полагает, что не опровергнуты доводы осужденного о том, что он защищался от нападения Б[redacted]. Суд не принял во внимание, что смерть потерпевшего наступила через несколько дней в больнице. По этим основаниям просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Гильфанова в совершении преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из явки с повинной Гильфанова усматривается, что 15 апреля 2007 года в 14 часов.30 минут зашел в подвальное помещение, где находился незнакомый Б[redacted]. Вытащил нож и потребовал деньги. Так как Б[redacted] отказался выдать деньги, несколько раз ударил его ножом. Б[redacted] сумел выбежать на улицу и стал звать на помощь. Осознав, что его план провалился, решил покончить жизнь самоубийством и нанес себе этим же ножом удары в область живота, шеи и предплечья (т.1 л.д.52).

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшего Б[redacted]., свидетелей К[redacted]., Н[redacted], Н[redacted]., А[redacted]., А[redacted]. подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, заключения экспертиз.

Доводы жалоб о том, что у Гильфанова не было умысла на убийство Б[redacted], являются не состоятельными, поскольку опровергаются материалами дела, исследованными в судебном заседании. То, что потерпевший умер в больнице, не влияет на квалификацию действий осужденного, так как по заключению судебно-медицинской экспертизы №[redacted], смерть потерпевшего Б[redacted] наступила от проникающего колото-резаного ранения задней поверхности грудной клетки слева с повреждением левого легкого, осложненного левосторонним гемопневмотораксом и острой дыхательной недостаточностью. Данное телесное повреждение причинило тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоит в прямой причинной связи со смертью (т. 1 л.д. 102-104).

Доводы жалоб о применении к Гильфанову недозволенных методов расследования, были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны неубедительными.

Несостоятельны и доводы жалоб о том, что Гильфанов лишил жизни Б[redacted] при превышении пределов необходимой обороны, так как они материалами дела не подтверждаются.

Указанные в жалобах осужденного Гильфанова, адвоката Пивоварова П.П. и защитника Гильфанова М.Х. доводы о вымогательстве денег у осужденного со стороны руководства ЗАО «Пищевой комбинат «Лакомка», о краже у него денег, судом проверялись и были обоснованно отвергнуты с указанием в приговоре мотивов.

Не подтверждаются материалами дела и доводы жалоб о том, что с телефона осужденного были стерты многие звонки. Более того, при детализации телефонных переговоров в ОАО «МТС» с номером сотового телефона Гильфанова было установлено, что в указанное им время никаких входящих звонков на его мобильный телефон не было (т. 2 л.д. 111-113, 114).

Вопреки утверждениям в жалобах, материалы дела исследованы с достаточной полнотой. В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований УПК РФ.

При назначении наказания Гильфанову суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Верховного суда Республики Татарстан от 29 августа 2007 года в отношении **Гильфанова А** **М** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Справка: осужденный Гильфанов А.М. содержится в Учреждении