ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Г07-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «19» декабря 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Соловьева В.Н., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Прокопенко А.А. на решение Ростовского областного суда от 4 октября 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Прокопенко А.А. обратился в суд с заявлением о признании недействующим постановления Администрации Ростовской области № 312 от 3 августа 2007 г. «О порядке предоставления мер социальной поддержки по обеспечению жильем ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов», ссылаясь на то, что устанавливаемые указанным постановлением форма и порядок предоставления гражданам мер социальной поддержки по обеспечению жильем противоречат федеральному законодательству. Заявитель полагает, что предоставление гражданам субсидий предполагает наличие у них собственных средств для приобретения жилья.

Указанным решением Ростовского областного суда в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Прокопенко А.А. просит отменить решение как незаконное и принять новое решение об удовлетворении его заявления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Принимая указанное решение, суд правильно применил нормы материального права, регулирующие данные правоотношения, и определил обстоятельства, имеющие значение для дела.

Так, федеральными законами «О ветеранах» (ст.23.2) и «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (ст.28.2) установлено, что полномочия по предоставлению гражданам мер социальной поддержки, в частности, по обеспечению их жильем, передаются органам государственной власти субъектов Российской Федерации с перечислением им соответствующих средств в виде субвенций. Форма предоставления указанных мер социальной поддержки определяется нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации (п.6 ст.23.2 и ст.28.2 указанных федеральных законов).

Принятым во исполнение федеральных законов постановлением Правительства Российской Федерации № 641 от 15 октября 2005 г. утверждены Правила расходования и учета средств на предоставление субвенций из федерального бюджета субъектам Российской Федерации на реализацию передаваемых полномочий по обеспечению жильем ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, которым также предусмотрено, что форма и порядок предоставления гражданам мер социальной поддержки по обеспечению жильем устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации (п.5 Правил).

Оспариваемым постановлением Администрации Ростовской области утверждено Положение, устанавливающее форму и порядок предоставления мер социальной поддержки по обеспечению жильем ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, в соответствии с которым указанные меры социальной поддержки предоставляются при оплате сделок по договорам купли-продажи, мены (в части доплаты), а также долевого участия в строительстве многоквартирных домов. Предоставление мер социальной поддержки по обеспечению жильем осуществляется в форме субсидий.

Таким образом, суд обоснованно исходил из того, что оспариваемый акт, устанавливающий форму и порядок предоставления мер социальной поддержки, принят Администрацией области в соответствии с предоставленными ей полномочиями.

Доводы заявителя о том, что установленный порядок предоставления субсидий предполагает наличие у граждан собственных денежных средств для приобретения жилья, не могут служить основанием для признания оспариваемого акта недействующим, поскольку как в указанных федеральных законах (п/п 2 п.3 ст.23.3 и ст.28.2), так и в постановлении администрации (п.6) установлено, что расчет потребности в денежных средствах производится, исходя из 18 кв.м. общей площади жилья и средней рыночной стоимости 1 кв.м. общей площади жилья по субъекту Российской Федерации.

Следовательно, в случае приобретения жилья больших размеров, чем то, на которое предоставляются субсидии, не исключает возможности использования собственных денежных средств граждан.

Поскольку постановление Администрации Ростовской области принято в соответствии с федеральным законодательством, то у суда не имелось оснований для признания его недействующим.

Иные доводы, содержащиеся в кассационной жалобе заявителя, не ставят под сомнение правильность решения.

Руководствуясь ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ростовского областного суда от 4 октября 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Прокопенко А.А. – без удовлетворения.

Председательствующи

Судьи

нг