

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-О07-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Лутова В.Н.,

судей: Похил А.И., Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 21 ноября 2007 года кассационные жалобы осуждённого Медведева А.В. и адвоката Рябышева А.Б. на приговор Пензенского областного суда от 17 сентября 2007 года, которым

МЕДВЕДЕВ А. [] В [] [],

осуждён:

по ст. 285 ч. 2 УК РФ к 2 годам лишения свободы и лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, связанных с выполнением функций представителя власти, организационно-распорядительными и административно-хозяйственными сроком на 2 года,

по ст. 30 ч. 3, 159 ч. 3 УК РФ – к 2 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа и по совокупности совершённых преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ – к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, связанные с выполнением функций представителя власти,

организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями сроком на 2 года.

Судом разрешён по существу гражданский иск потерпевшего.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения адвоката Рябышева А.Б., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах:

Осуждённый Медведев, указывая на необоснованность осуждения его по ст. 285 УК РФ, считает, что он по данному обвинению подлежит оправданию.

В обоснование доводов указывает, что он признан виновным в злоупотреблении полномочиями, которыми не был наделён. В приговоре не указано, какие конкретно пункты и статьи должностных инструкций он нарушил. На него не возлагалась обязанность по осуществлению контроля за предоставлением и использованием земельных участков с последующим доведением этой информации до «Администрации [REDACTED]».

Также указывает, что он обвинялся в совершении иных действий, а сформулированное государственным обвинителем обвинения ему в вину не вменялось.

Не оспаривая обоснованность осуждения и квалификацию действий по ст.ст. 30 ч. 3, 159 УК РФ, осуждённый просит учесть положительные данные о его личности и добросовестное отношение к работе в различных структурах и определить ему отбывание назначенного наказания условно.

Адвокат Рябышев ставит вопрос об отмене приговора в отношении Медведева в части осуждения его по ст. 285 УК РФ и «оправдании», ссылаясь на то, что содержащаяся в обвинительном заключении формулировка инкриминируемого его подзащитному преступное деяние не содержит в себе обвинения в тех действиях, в совершении которых, с учётом изменения обвинения государственным обвинителем, он был признан виновным.

По мнению адвоката, это новое обвинение по ст. 285 УК РФ существенно отличается по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому дело было принято к производству суда, чем и было ухудшено положение Медведева, поскольку государственный обвинитель вышел за пределы предъявленного его подзащитного обвинения, так как действий, в совершении которых он признан виновным, Медведев не совершал.

Кроме того, адвокат считает необоснованным признание Медведева виновным в совершении тех действий, которые не входили в компетенцию и обязанность осуждённого.

Считая приговор несправедливым в части наказания, назначенного Медведеву по ст. 159 УК РФ, адвокат просит учесть положительные данные о личности осуждённого и добросовестный труд на различных должностях, назначив Медведеву условное наказание.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Медведева в установленных судом преступлениях, подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которым приведены в приговоре.

Вывод суда о доказанности вины Медведева в содеянном и юридическая квалификация его действий являются правильными.

Доводы кассационных жалоб о необоснованности осуждения Медведева по ст. 285 УК РФ судебная коллегия находит несостоятельными.

Факты передачи Медведеву К [REDACTED] не менее [REDACTED] рублей 13 сентября, 13 октября и 28 ноября 2006 года подтверждены показаниями потерпевшего К [REDACTED], которые суд, оценив в совокупности с другими доказательствами, обоснованно признал достоверными; показаниями свидетелей С [REDACTED], К [REDACTED]; актом осмотра и вручения денежных средств; актами оперативных экспериментов; протоколом обыска квартиры Медведева, из которого следует, что в числе выданных им денег, были обнаружены купюры, номера которых соответствуют номерам 16 купюр номиналами [REDACTED] рублей, врученных К [REDACTED] по акту от 28 ноября 2006 года; протоколами осмотра и прослушивания фонограмм записи разговоров Медведева с К [REDACTED].

Судебная коллегия не может согласиться с доводами, указанными в кассационных жалобах о том, что суд, с учётом позиции государственного обвинителя вышел за пределы, предъявленного Медведеву обвинения, «существенно» ухудшив его положение.

Как видно из материалов дела, органами следствия в вину Медведева было вменено злоупотребление служебным положением и получение взятки при отягчающих обстоятельствах и его действия квалифицированы по ст. 285 ч. 2, 290 ч. 4 п. «в», 290 ч. 4 пп. «в, г» УК РФ.

Изменение государственным обвинителем обвинения в части переквалификации действий Медведева со ст. 290 ч. 4 п. «в» УК РФ на ст. 285 ч. 2 УК РФ, в силу ч. 7 ст. 246 УПК РФ являлось для суда обязательным.

Переквалификация действий Медведева на менее тяжкий закон, не ухудшило положение осуждённого.

Обвинение по ст. 285 ч. 2 УК РФ, по которому Медведев был признан виновным и осуждён не содержит в себе существенных отличий от предъявленного ему предварительным следствием обвинения в получении взятки.

Оснований к отмене приговора в части осуждения Медведева по ст. 285 УК РФ, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

При назначении Медведеву наказания суд учёл положительные данные о его личности.

Назначенное осуждённому наказание нельзя признать несправедливым и чрезмерно суровым.

С учётом степени общественной опасности содеянного Медведевым и конкретных обстоятельств дела, судебная коллегия не находит оснований для применения условий ст. 73 УК РФ, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия –

о п р е д е л и л а:

Приговор Пензенского областного суда от 17 сентября 2007 года в отношении **Медведева А. [REDACTED] В. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий – В.Н.Лутов

Судьи: А.И.Похил, А.А.Сергеев [REDACTED]

Верно: судья [REDACTED]

А.И.Похил