



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Г07-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«12» декабря 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Хаменкова В.Б.

судей

Соловьева В.Н. и Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании от 12 декабря 2007 г. дело по заявлению прокурора Смоленской области о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей статьи 1 закона Смоленской области от 2 апреля 2007 г. № 14-з «О внесении изменения в статью 3 областного закона «О культуре» по кассационной жалобе председателя Смоленской областной Думы на решение Смоленского областного суда от 3 сентября 2007 г., которым требование прокурора удовлетворено.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Смоленской области обратился в суд с заявлением о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей статью 1 закона Смоленской области от 2 апреля 2007 г. № 14-з «О внесении изменения в статью 3 областного закона «О культуре».

Заявление обосновано тем, что оспариваемая норма не предусматривает обязательного согласования границ зон охраны объектов культурного наследия федерального значения (памятников истории и культуры), режимы использования земель и градостроительные регламенты с федеральным органом охраны объектов культурного наследия.

Указанное обстоятельство, по мнению прокурора, имеет важное значение, так как речь идет о согласовании вопросов обеспечения сохранности объектов культурного наследия на территории Смоленской области, имеющих статус федерального значения.

Представитель Смоленской областной Думы требования прокурора не признал, сославшись на то, что статья 1 закона Смоленской области от 2 апреля 2007 г. № 14-з «О внесении изменения в статью 3 областного закона «О культуре» дополнила областной закон «О культуре» пунктом 3.2., которым определены полномочия Администрации Смоленской области в сфере использования земель и градостроительных регламентов в границах зон объектов культурного наследия.

При этом не отрицается необходимость соблюдения требований федерального законодательства.

Решением Смоленского областного суда от 3 сентября 2007 г. статья 1 закона Смоленской области от 2 апреля 2007 г. № 14-з «О внесении изменения в статью 3 областного закона «О культуре» признана недействующей.

Не соглашаясь с решением суда, председатель Смоленской областной Думы просит отменить его, ссылаясь на допущенное судом ошибочное толкование положений законодательства области и, в частности, закона «О культуре».

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вынесенное по данному делу решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом «д» ч.1 ст.72 Конституции РФ охрана памятников истории и культуры относится к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В силу ст.76 Конституции РФ законы субъектов РФ не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации; в случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (часть 5).

Согласно п.3 ст.34 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ определено, что границы зон охраны объекта культурного наследия (за исключением границ зон охраны особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации и объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия), режимы использования земель и градостроительные регламенты в границах данных зон

утверждаются на основании проекта зон охраны объекта культурного наследия в отношении объектов культурного наследия федерального значения – органом государственной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с федеральным органом охраны объектов культурного наследия, а в отношении объектов культурного наследия регионального значения и объектов культурного наследия местного (муниципального) значения – в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации.

Принимая это во внимание, суд, анализируя оспариваемую прокурором норму права, обоснованно сделал вывод о том, что администрация Смоленской области статьей 1 оспариваемого областного закона (принятого 2 апреля 2007 г. и опубликованного в Вестнике Смоленской областной Думы и администрации Смоленской области № 3 от 17 апреля 2007 г.) наделена полномочием по утверждению в отношении объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) федерального значения, расположенных на территории Смоленской области, границы зон охраны объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) (за исключением границ зон охраны особо ценных объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), включенных в Список всемирного наследия), режимов использования земель и градостроительных регламентов, исключая обязанность согласования с федеральным органом охраны объектов культурного наследия, тем самым изменено содержание федеральной правовой нормы на территории Смоленской области.

Установив указанное обстоятельство, суд указал, что поскольку статья 1 закона Смоленской области от 2 апреля 2007 г. № 14-з «О внесении изменения в статью 3 областного закона «О культуре» не предусматривает согласования с федеральным органом охраны объектов культурного наследия границ зон охраны, режимов использования земель и градостроительных регламентов в отношении памятников истории и культуры федерального значения, расположенных на территории Смоленской области, то она противоречит п.3 ст.34 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

С данным выводом суда следует согласиться, в связи с чем решение Смоленского областного суда от 3 сентября 2007 г. является законным и обоснованным.

Поскольку доводы кассационной жалобы не опровергают суждения суда, сводятся к предположениям об обстоятельствах дела и несогласию с его выводами, что не может рассматриваться в качестве оснований для отмены вынесенного судом решения, то жалоба удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Смоленского областного суда от 3 сентября 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу председателя Смоленской областной Думы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

