

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-007-33сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей Колесникова Н.А., Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании от 17 декабря 2007 года кассационные жалобы осуждённого Рогозина В.Н. и потерпевшей Р [REDACTED], на приговор суда с участием присяжных заседателей Курганского областного суда от 11 июля 2007 года, которым

РОГОЗИН В [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED], судимый:

- 1) 29 декабря 2005 года Шумихинским районным судом Курганской области, по ст. 158 ч.2 пп. "а,б" УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год;
- 2) 13 декабря 2006 года Шумихинским районным судом Курганской области по ст. 158 ч.2 пп. "а,б" УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ст. 74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение Рогозина В.Н. по приговору от 29 декабря 2005 года. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию присоединено частично неотбытое наказание по приговору от 29 декабря 2005 года и окончательно назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 1 марта 2007 года приговор от 13 декабря 2006 года

изменен, наказание Рогозину В.Н. снижено по совокупности приговоров до 2 лет 5 месяцев лишения свободы,

осуждён по ст. 105 ч.2 пп. "а,и" УК РФ к пожизненному лишению свободы с отбыванием меры наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Рогозина В.Н. в возмещение процессуальных издержек в доход государства [] рубль.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колесникова Н.А., объяснение осуждённого Рогозина В.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей оставить приговор с участием суда присяжных без изменения, судебная коллегия

установила:

Судом с участием присяжных заседателей Рогозин признан виновным и осуждён за умышленное убийство из хулиганских побуждений 2-х лиц: К [] [] и С [] []

Преступные действия осуждённым Рогозиным В.Н. совершены 13 октября 2006 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Рогозин В.Н. просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение в ином составе судей со стадии предварительного слушания. Он указывает, что с выводами вердикта коллегии присяжных заседателей не согласен, в основу вердикта положены предположения, домыслы и догадки. По мнению осуждённого, никаких ссор с потерпевшим С [] [] у него не было, умысла на убийство потерпевших он не имел. Телесные повреждения К [] [] причинил по неосторожности, а от неправомерных действий потерпевшего С [] [] защищался, убийство его совершил, находясь в стрессовом состоянии.

Предварительное и судебное следствие проведены с нарушением уголовно-процессуального закона. Он не был своевременно ознакомлен на предварительном следствии с постановлениями о назначении экспертиз, эксперты, проводившие экспертизы, об ответственности по ст. 307 УК РФ не были предупреждены.

Во вводной части приговора неправильно указаны данные о его судимости, необоснованно применены при постановлении приговора ст.ст. 69 ч.5, 58 ч.1 п. "г" УК РФ.

Приговор постановлен на недопустимых доказательствах, его ходатайства о признании его показаний на предварительном следствии, полученных в результате незаконных методов ведения следствия, недопустимыми доказательствами, не удовлетворены.

В напутственном слове председательствующий неправильно ориентировал присяжных заседателей, заранее предрешил приговор, высказав свое мнение о совершенном преступлении.

Необоснованно суд отказал в удовлетворении ходатайства об оглашении показаний свидетеля Е [] - его матери.

Показания свидетеля К [] [] не могут быть приняты в качестве доказательства, поскольку она является родной сестрой потерпевшей и заинтересована в исходе дела, а показания С [] - не достоверны.

Коллегия присяжных заседателей подлежала роспуску ввиду её тенденциозности. Кандидат в присяжные заседатели Ч [] [] подлежала отводу, так как она учится на [] курсе филиала [] университета [], получает образование юриста, подлежал отводу кандидат в присяжные заседатели под № [], поскольку в 2007 году он привлекался к административной ответственности, а кандидаты в присяжные заседатели под №№ [] не имели права участвовать в рассмотрении дела, так как в 2006 году участвовали в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовных дел в судах.

Председательствующий по делу не предоставил ему последнее слово.

Мера наказания ему назначена чрезмерно суровая, не учтено смягчающее его наказание обстоятельство - явка с повинной.

В кассационной жалобе потерпевшая Р [] [] не соглашаясь с приговором суда, считает его несправедливым. По мнению потерпевшей К [] осуждённый убил по неосторожности, а С [] [] причинил телесные повреждения, защищаясь от его неправомерных действий. К [] [] по её мнению, верить нельзя, поскольку она не может простить осуждённому убийство сестры, кроме того, она плохо ориентируется в обстоятельствах дела. Просит не наказывать строго осуждённого Рогозина В.Н.

В возражении на кассационную жалобу Рогозина В.Н. государственный обвинитель Вдовенко Р.В. просит оставить приговор суда без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Рогозина, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Не могут быть приняты во внимание доводы кассационных жалоб о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности Рогозина в совершении преступления, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор с участием суда присяжных.

Из материалов дела видно, что осуждённый в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей (л.д.267 т.2).

Утверждение осуждённого в кассационной жалобе о том, что при постановке вопросов ему не был подан для ознакомления вопросный лист не соответствует действительности.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, содержание вопросов присяжным заседателям осуществлены в соответствии с требованиями ст.ст. 338, 339 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания председательствующий объявил, что им сформулированы предварительные вопросы для коллегии присяжных заседателей в письменном виде, огласил их и передал сторонам. Подсудимый Рогозин в ходатайстве заявил, что он замечаний не имеет, полагает, что предварительные вопросы сформулированы в соответствии с законом (л.д.180 т.3).

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст.340 УПК РФ. Данных о том, что председательствующий неправильно ориентировал присяжных заседателей, высказал своё мнение о совершённом преступлении, тем самым предрешил приговор, нет. У стороны защиты не было возражений в связи с содержанием напутственного слова. По мнению стороны защиты напутственное слово председательствующего объективно, полно и беспристрастно (л.д.181-195 т.3).

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы Рогозина о том, что, коллегия присяжных заседателей подлежала роспуску в виду тенденциозности её состава, кандидат в присяжные заседатели - Ч [REDACTED], кандидаты в присяжные заседатели под №№ [REDACTED] не имело права участвовать в составе коллегии присяжных заседателей, поскольку Ч [REDACTED] учится на [REDACTED] курсе юридического факультета [REDACTED] госуниверситета, кандидат в присяжные заседатели под № [REDACTED] в 2007 году привлекался к

административной ответственности, а кандидаты в присяжные заседатели под №№ [] в 2006 году участвовали при рассмотрении дел в судах в качестве присяжных заседателей.

В соответствии со ст.330 УПК РФ до приведения присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт.

Из протокола судебного заседания видно, что после того, как был сформирован состав коллегии присяжных заседателей, председательствующий спросил у участников процесса - имеются ли у них заявления, замечания по поводу тенденциозности формирования коллегии присяжных заседателей. Участники процесса заявили, что коллегия присяжных заседателей образована без нарушения закона, замечаний по её формированию не имеют, присяжные заседатели могут вынести объективный вердикт (л.д.125 т.3). Принимая во внимание изложенное, оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей ввиду её тенденциозности не имелось.

В соответствии со ст.10 федерального закона № 113-ФЗ от 20 августа 2004 года "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" и ч.3 ст.326 УПК РФ, регулирующих порядок и сроки исполнения гражданином обязанностей присяжного заседателя, одно и то же лицо может участвовать в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя не более одного раза в течение 10 рабочих дней в календарном году либо всё время до окончания рассмотрения дела.

Исходя из этих требований законодательства кандидаты в присяжные заседатели под №№№ [], участвовавшие в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей в 2006 году, имели право рассматривать уголовное дело в 2007 году.

Законных оснований для отвода кандидата в присяжные заседатели Ч [] [] не имелось. Сторона защиты правом мотивированных и немотивированных отводов в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ не воспользовалась.

Что касается кандидата в присяжные заседатели под № [] то он, действительно в 2007 году привлекался к административной ответственности за

переход улицы в неполюженном месте, отводы ему не заявлены, участники процесса не возражали против включения его в список присяжных заседателей (л.д.123-124 т.3).

Жалобы Рогозина В.Н. на то, что к нему применялись недозволенные методы ведения следствия были предметом тщательных проверок прокуратуры, отдела собственной безопасности УВД [REDACTED], о чём свидетельствуют заключение по служебной проверке ОСБ УВД [REDACTED] от 15.03.2007 года и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 27.04.2004 года.

У суда не было оснований подвергать сомнению выводы проверок, поскольку все следственные действия с участием Рогозина В.Н. проведены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона. Из протоколов допроса подозреваемого от 14.10.2006 года (л.д.187-190 т.1), допроса обвиняемого от 15.10.2006 года (л.д.194-197 т.1), проверки показаний на месте от 16.10.2006 г. (л.д.200-202, т.1), допроса обвиняемого от 28.12.2006 года (л.д.210-215 т.1) видно, что Рогозин В.Н. давал показания в присутствии защитника, процессуальные права и ст.51 Конституции РФ при всех следственных действиях ему разъяснялись, с проведением следственных действий был согласен, на состояние здоровья не жаловался, никаких заявлений и ходатайств после проведения следственных действий от него и защитника не поступило, правильность записей в протоколах Рогозин В.Н. и защитник подтвердили своей подписью.

Доводы жалоб о том, что показания свидетеля К [REDACTED] [REDACTED]. не могут служить доказательством, поскольку К [REDACTED] является родной сестрой потерпевшей и заинтересована в исходе дела, состоятельными признать нельзя.

К [REDACTED] допрошена в суде с соблюдением требований ст.56 УПК РФ. Её показания на предварительном следствии и в суде последовательны. оснований не доверять её показаниям у суда не имелось. Обоснованно признаны достоверными показания свидетелей С [REDACTED], поскольку они не признаны недопустимыми доказательствами.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы Рогозина В.Н. о том, что его право на защиту было нарушено, так как он на предварительном следствии не был своевременно ознакомлен с назначением экспертиз, а эксперты не были предупреждены об ответственности по ст.307 УК РФ.

Как видно из материалов уголовного дела осуждённый Рогозин совместно с адвокатом Безденежных П.С. был ознакомлен с назначением экспертиз: по исследованию трупа С [] (л.д.101 т.1), трупа К [] []. (л.д.111 т.1); по проведению экспертиз - биологической (л.д.132 т.1), физико-технической (л.д.164 т.1), дактилоскопической (л.д.171 т.1), судебно-психиатрической (л.д.176 т.1) и других. Неосновательно утверждение Рогозина В.Н. о том, что эксперты не были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения эксперта. Это утверждение осуждённого противоречит материалам дела. В заключениях экспертов имеются соответствующие их подписи. С заключением экспертиз осуждённый был ознакомлен, отводов экспертам, ходатайств о нарушении его прав при проведении экспертиз не заявлял. Оснований считать, что его право на защиту при проведении экспертиз было нарушено - не имеется.

Обоснованно суд не удовлетворил ходатайство осуждённого Рогозина В.Н. об отводе адвоката Безденежных П.С., защищавшего его интересы, по тем основаниям, что он ненадлежащим образом выполняет свои профессиональные обязанности.

Защитник Безденежных П.С. принимал участие в судебном заседании и защищал интересы Рогозина В.Н. по назначению суда. Данных о том, что он выполнял профессиональные обязанности надлежащим образом у суда не имелось. Обстоятельства, на которые сослался Рогозин В.Н. не являются основанием для отвода защитника. Кроме того, по ходатайству Рогозина судебное заседание откладывалось и ему было предоставлено право выбора защитника по своему усмотрению, однако Рогозин ни с кем из адвокатов соглашения не заключил. По данной категории дел участие адвоката обязательно, а отказ осуждённого от адвоката не обязателен для суда.

Необоснованными являются доводы осуждённого Рогозина В.Н. о том, что во вводной части приговора неправильно указаны данные о его судимости, а также то, что суд неправильно применил в отношении него ст.ст.69 ч.5, 58 ч.1 п. "г" УК РФ.

Судимости, указанные во вводной части приговора подтверждены имеющимися в материалах дела копиями приговоров (л.д.19, 239 т.2), копией кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда (л.д.242 т.2). Наказание осуждённому правильно назначено с применением ч.5 ст.69 УК РФ, поскольку преступные действия в отношении С [] и К [] []. он совершил 13 октября 2006 года до осуждения по приговору Шумихинского районного суда Курганской области от 13 декабря 2006 года.

В соответствии со ст.58 ч.1 п. "г" УК РФ мужчинам осуждённым к пожизненному лишению свободы отбывание наказания назначается в исправительных колониях особого режима.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами показаний осуждённого на предварительном следствии, содержащихся в протоколах допроса подозреваемого от 14.10.2006 года (л.д. 187-190 т. 1), обвиняемого от 15.10.2006 года (л.д. 194-197 т. 1), проверки показаний на месте от 16.10.2006 года (л.д. 200-202 т. 1), допроса обвиняемого от 28.12.2006 года (л.д. 210-215 т. 1), у председательствующего не было. Выводы суда об этом мотивированы.

Ходатайство осуждённого об оглашении показаний свидетеля Е [] [] – его матери, судом не удовлетворено обоснованно, поскольку Rogozin В.Н. просил огласить показания по данным о личности, а данные о личности в присутствии присяжных заседателей не исследуются (л.д. 139-131 т. 3).

Доводы кассационной жалобы о том, что суд при назначении меры наказания обязан был признать смягчающим наказание обстоятельством явку с повинной, обоснованными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что заявление о явке с повинной Rogozina В.Н. поступило в прокуратуру 16.01.2007 года (л.д. 76 т. 2). Задержан Rogozin В.Н. за совершенное преступление 14.10.2006 года. На момент задержания осуждённого правоохранительным органом от свидетеля К [] [] было известно, что убийство С [] [] и К [] [] совершил именно Rogozin В.Н. Принимая во внимание изложенное суд обоснованно заявление о явке с повинной осуждённого не признал обстоятельством, смягчающим наказание.

Утверждение Rogozina В.Н. в кассационной жалобе о том, что ему не было председательствующим предоставлено последнее слово, не соответствует действительности.

Их протокола судебного заседания видно, что Rogozinu В.Н. было предоставлено последнее слово, в котором он не согласился с вердиктом коллегии присяжных заседателей и изложил свою позицию по рассматриваемому делу (л.д. 202 обор.-203 т. 3).

Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора в связи с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе осуждённого Rogozina В.Н., поскольку в ходе предварительного расследования и судебного

разбирательства существенного нарушения требований уголовно-процессуального законодательства допущено не было.

Действия Rogozina V.N. председательствующим квалифицированы правильно, в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей. Оснований для переквалификации действий осуждённого на другой уголовный закон, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах осуждённого и потерпевшей Р [REDACTED] судебная коллегия не находит.

Мера наказания Rogozinu V.N. назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, обстоятельств дела, смягчающих наказание и данных о личности.

Принимая решение о назначении Rogozinu V.N. меры наказания в виде пожизненного лишения свободы, суд учёл особую тяжесть совершённого преступления – лишение жизни 2-х лиц, отрицательные данные, характеризующие личность осуждённого, исключительную опасность его для общества.

Оснований для отмены приговора суда с участием присяжных заседателей в кассационном порядке, смягчения меры наказания осуждённому Rogozinu, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах осуждённого и потерпевшей Р [REDACTED] [REDACTED], судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор с участием суда присяжных Курганского областного суда в отношении Rogozina V [REDACTED] N [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Rogozina V.N. и потерпевшей Р [REDACTED] [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий – Ю.А.Свиридов

Судьи: Н.А.Колесников, В.К.Яковлев

Верно: судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
[REDACTED] Н.А.Колесников
[REDACTED]