копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-О07-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 10 » декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей: Пелевина Н.П. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 10 декабря 2007 года кассационные жалобы осужденных Прудникова С.Л. и Рубежного Е.А. на приговор Смоленского областного суда от 10 октября 2007 года, по которому

П Р У Д Н И К О В С Л, ранее судимый:

26 июля 1999 года по ст.162 ч.2 п.«а» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 13 февраля 2004 года по отбытии наказания;

19 апреля 2005 года по ст.158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

20 мая 2005 года по ст.159 ч.2 УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён 29 мая 2006 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 10 дней;

11 декабря 2006 года по ст.159 ч.2 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

осужден по ст.158 ч.3 УК РФ (по эпизоду кражи имущества у Б) к 3 годам лишения свободы, по ст.158 ч.3 УК РФ (по эпизоду кражи имущества у Ж) к 3 годам лишения свободы, по ст.158 ч.3 УК РФ (по эпизоду

кражи имущества у Г[redacted].) к 3 годам лишения свободы, по ст.158 ч.3 УК РФ (по эпизоду кражи имущества у В[redacted].) к 3 годам лишения свободы, по ст.159 ч.1 УК РФ (по эпизоду мошенничества от 12 августа 2006 года) к 1 году лишения свободы, по ст.159 ч.1 УК РФ (по эпизоду мошенничества от 13 августа 2006 года) к 1 году лишения свободы, по ст.158 ч.3 УК РФ (по эпизоду кражи имущества у Т[redacted].) к трём годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений ему назначено 18 лет лишения свободы;

на основании ст.69 ч.5 УК РФ путём частичного сложения наказаний по приговору от 11 декабря 2006 года и настоящему приговору Прудникову С.Л. окончательно назначить 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Р У Б Е Ж Н Ы Й Е[redacted] А[redacted], [redacted] ранее судимый 10 марта 2005 года по ст.ст.158 ч.3, 158 ч.3 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ с применением ст.62 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ с применением ст.62 УК РФ к 13 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений ему назначено 15 лет лишения свободы;

на основании ст.ст.74 ч.5, 70 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 10 марта 2005 года, частично присоединено неотбытое по нему наказание в виде 1 года лишения свободы, и окончательно по совокупности приговоров Рубежному Е.А. назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Прудникова С.Л. в возмещение ущерба в пользу Б[redacted] рублей, Ж[redacted] рублей, Г[redacted] рублей, В[redacted] рублей, В[redacted] рублей.

Прудников С.Л. и Рубежный Е.А. признаны виновными в совершении разбойного нападения на К[redacted], с применением предметов в качестве оружия и причинении тяжкого вреда её здоровью, а также

её убийстве группой лиц, сопряжённом с разбоем;

Прудников, кроме того, признан виновным в тайных хищениях имущества Б[redacted]., Ж[redacted], Г[redacted]., В[redacted], Т[redacted]. и двух хищениях имущества В[redacted]. путём мошенничества, при этом кражи чужого имущества совершены с проникновениями в жилище, с причинением В[redacted]В. значительного ущерба.

Преступления совершены 11 июня, 17, 23, 27 июля, 12. 13, 18 августа 2006 года [redacted] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Полеводова С.Н., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб осужденных и полагавшего приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прудников С.Л. в судебном заседании в кражах чужого имущества виновным себя признал полностью, в разбойном нападении полностью, в убийстве и мошенничестве частично;

Рубежный Е.А. в разбойном нападении и убийстве вину признал частично.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Прудников С.Л. указывает, что наказание является чрезмерно суровым, не учтено, что сговора с Рубежным и умысла на убийство К[redacted] у него не было, договоренность была лишь на завладение её аппаратурой. Он хотел лишь напугать её, но не рассчитал силу при нанесении удара ножом. Душить К[redacted] он Рубежному не помогал, его показания на предварительном следствии в этой части не соответствуют действительности, но суд не дал им надлежащей оценки. Смерть К[redacted] наступила от удушения, а не от ударов ножом, нанесённых им. Судом не учтены его явки с повинной по всем эпизодам краж, неправильно квалифицированы его действия по ст.159 ч.1 УК РФ по двум эпизодам мошенничества, составляющим одно преступление. Просит приговор изменить и снизить ему наказание.

В кассационной жалобе осужденный Рубежный Е.А. считает, что при назначении ему наказания суд не принял во внимание его показания в судебном заседании об отсутствии у него умысла на причинение какого-либо вреда К[redacted] в квартиру которой проник для распития спиртного. Причинить ей

какой-либо вред он не мог, поскольку в момент происходящего спал в сильном алкогольном опьянении и обстоятельств её убийства не знает. Указывает, что не дано оценки показаниям свидетеля Ш на следствии и потерпевшей Т в судебном заседании о его хорошем отношении к их семье, в том числе, и к К Не учтено его семейное положение, наличие у него троих малолетних детей, его положительные характеристики, молодой возраст. Просит приговор изменить и снизить ему наказание.

В возражении на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Петухова В.В. считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Прудникова и Рубежного основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании осужденный Прудников С.Л. показания по предъявленному обвинению дал частично.

Из них усматривается, что он полностью признал себя виновным в совершении краж имущества Б Ж Г, В, Т, в разбойном нападении на К, а в мошенничестве и убийстве частично. Из его показаний в судебном заседании следует, что 12 августа 2006 года около 15 часов во время распития спиртного он познакомился с В., который сообщил о наличии у него долга перед лицами в сумме долларов США, которые требуют его возврата в большем размере под угрозой расправой. Он, Прудников, решил обманным путём завладеть деньгами В и предложил ему за вознаграждение в размере рублей решить вопрос о долге с этими лицами, не собираясь фактически выполнять своего обещания. В согласился с его условиям, передал ему рублей и показал одного из угрожавших ему лиц. Он сказал потерпевшему, что пойдёт решать этот вопрос, после чего ушёл от В и деньги израсходовал на личные нужды. На следующий день он решил обмануть В ещё раз таким же способом, приехал к нему домой и сказал, что для решения проблемы необходимы ещё рублей, пообещав ему в будущем вернуть все деньги, хотя фактически не собирался этого делать. В передал ему указанную сумму денег, которые он также истратил на личные нужды и после этого с В не встречался. По факту разбойного нападения на К показал, что когда она выгнала их на улицу и легла спать, он, Прудников, взял с собой нож и

предложил Рубежному через открытую форточку залезть в комнату К и похитить у неё аппаратуру для продажи, на что Рубежный согласился. Он, Прудников, надел перчатки, передал Рубежному нож для применения его, если К проснется, а Рубежный сказал, что взял с собой верёвку. Когда они проникли в комнату, К проснулась и закричала. Рубежный накинул на шею верёвку и стал душить, а он два раза ударил её ножом в живот и один раз – в область лопатки. Через некоторое время К перестала подавать признаки жизни, и они поняли, что она мертва, после чего забрали из комнаты телевизор, два сабвуфера, три колонки, отвезли их на площадь и продали. Убивать потерпевшую заранее не планировали, удары ножом наносил с целью напугать её, наступление смерти не предвидел.

В связи с отказом Прудникова С.Л. от дальнейшей дачи показаний по существу обвинения судом были исследованы его показания и протоколы явок с повинной, данные на предварительном следствии, достоверность которых он подтвердил в судебном заседании (т.1 л.д.106-110, 120-122, 135-139, т.2 л.д.34, 73, 122, 149, 166-168, 184-187, т.3 л.д.7-8).

Из них следует, что ввиду отсутствия средств существования он стал совершать кражи из старых деревянных домов и общежитий, более доступных для проникновения в них. В середине июня 2006 года он взломал дверь квартиры Б, проник в неё и похитил у неё телевизор и покрывало, которые продал. В середине июля таким же способом проник в квартиру Ж и похитил из неё два сотовых телефона, нож-фонарик и деньги в сумме около рублей. В том же месяце и тем же способом проник в квартиру Г и похитил из неё телевизор и сотовый телефон, а также проник в квартиру В и похитил из неё утюг, косметический набор и деньги в сумме рублей.

18 августа 2006 года с целью кражи через открытую дверь проник тайно в квартиру знакомого Т и похитил телевизор и сумку. В этот же день он и Рубежный распивали спиртное, в том числе, и в комнате вместе с К, которую знали по имени . Когда последняя отошла переодеться, он предложил Рубежному вынести телевизор и колонки, но он отказался, сказав, что она его хорошая знакомая. К захотела спать и велела им уходить. Они вышли на улицу, и он, Прудников, увидел открытую форточку в её комнате, после чего снова предложил Рубежному забрать аппаратуру. На их стуки в дверь К дверь не открыла, и он предложил Рубежному залезть в комнату через форточку, дав ему нож для применения, если она проснётся. Рубежный ножом отрезал верёвку для сушки белья и на его вопрос жестом показал, что она нужна для удушения потерпевшей, если она проснется, после чего Рубежный через форточку залез в комнату и открыл ему

дверь изнутри, через которую он зашёл в комнату. Рубежный предложил связать К и заклеить ей рот скотчем, но он ответил, что она все равно увидит их, а поэтому их поймают. Они стали отключать телевизор, но К проснулась и спросила у Рубежного, что он делает. Рубежный залез к ней на кровать и накинул ей на шею верёвку, а он, Прудников, нанёс ей три удара ножом в живот и грудь, а в это время Рубежный продолжал душить её верёвкой, пока она не перестала подавать признаков жизни. Они на такси вывезли аппаратуру и продали.

При проверке показаний Прудникова С.Л. с выходом на место с его участием видно, что показал и рассказал об обстоятельствах совершения кражи из квартиры Б (т.2 л.д. 170), и его показания соответствуют протоколу осмотра места происшествия о способе проникновения в квартиру (т.2 л.д. 14-17).

Из показаний осуждённого Рубежного Е.А. в судебном заседании следует, что он не оспаривает своей вины в разбойном нападении на К и её убийстве, но не помнит обстоятельств совершения этих преступлений, о которых узнал от Прудникова, при этом показания последнего о проникновении в комнату К и хищении её имущества подтвердил.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях осуждённого Рубежного Е.А. в судебном заседании были исследованы его заявление и показания, данные на предварительном следствии.

Из написанного им заявления, имеющегося в материалах дела, усматривается, что он пришёл с Прудниковым в общежитие к своей знакомой по имени М, с которой распивали спиртное. Когда вышли на улицу, Прудников предложил украсть из комнаты М телевизор и два сабвуфера, но он сказал, что она его хорошо знает. Тогда Прудников предложил убить её, чтобы она его не узнала. По предложению Прудникова он залез в комнату через форточку и открыл ему дверь. После этого он накинул верёвку на шею потерпевшей, а Прудников неоднократно ударил её ножом в живот, после чего она умерла. Похищенные из комнаты вещи они увезли на такси и продали (т. 1 л.д. 94).

Рубежный Е.А. подтвердил правильность изложенных в заявлении обстоятельств содеянного.

Из его показаний при допросе в качестве подозреваемого следует, что он и Прудников распивали спиртные напитки с его знакомой по имени М в комнате общежития. Когда вышли на улицу, Прудников предложил похитить

из комнаты потерпевшей телевизор с колонками и продать, но он ответил, что она его хорошая знакомая и заявит об этом в милицию. Затем Прудников вновь повторил своё предложение, но он ответил, что М[redacted] может проснуться и увидеть их. Прудников не велел ему волноваться, срезал в коридоре бельевые верёвки и сказал, что если потерпевшая проснётся, они её свяжут. Он постучал в дверь, но М[redacted] её не открыла. По выходу на улицу Прудников увидел открытую форточку в её комнате, велел ему через неё проникнуть в комнату и дал нож. На его вопрос о ноже Прудников сказал, что нужен, если М[redacted] проснётся, после чего он с ножом через форточку залез в комнату, где М[redacted] спала, открыл дверь и впустил Прудникова в комнату, отдав ему нож. Когда они отключали телевизор от сети, М[redacted] проснулась и встала с кровати, но Прудников повалил её на кровать и велел ему помогать. Он взял верёвку, накинул на шею М[redacted] и стал душить её, а Прудников ножом нанёс в туловище около 3 ударов, после чего потянул за другой конец верёвки. После этого они на такси увезли из комнаты потерпевшей телевизор с колонками и продали (т. 1 л.д. 112-117).

В последующем Рубежный Е.А. давал аналогичные показания (т. 1 л.д. 125-127, 145-145), а в судебном заседании подтвердил их правильность и достоверность.

Приведённым показаниям осуждённых в приговоре дана мотивированная оценка в совокупности с другими доказательствами.

Доказанность вины Прудникова С.Л. в совершении краж чужого имущества и правильность правовой оценки данных преступлений подтверждена приведёнными в приговоре доказательствами и осуждённым в кассационной жалобе не оспаривается, а поэтому по каждому из пяти эпизодов краж его действия правильно квалифицированы по ст. 158 ч.3 УК РФ.

По эпизодам совершения мошенничества вина Прудникова С.Л. подтверждается, кроме его собственных показаний, следующими доказательствами.

Из показаний потерпевшего В[redacted] на предварительном следствии, оглашённых в судебном заседании, видно, что 12 августа 2006 года он познакомился с Прудниковым и во время распития спиртных напитков сообщил ему об имеющемся у него долге в сумме [redacted] рублей и возникших в связи с этим проблемах. Прудников пообещал ему, кому-то позвонил по телефону и сказал, что деньги нужно отдать сегодня, после чего поехали за деньгами к его матери. Деньги привёз его брат который отвёз его с Прудниковым на [redacted] площадь [redacted], где он передал деньги

Прудникову, который ушёл, якобы, для покупки телефонной карточки и не вернулся. Он понял, что Прудников его обманул, и вернулся домой. На следующий день к нему пришёл Прудников и сказал, что для решения его проблем необходимо ещё [redacted] рублей, пообещав все деньги вернуть в ближайшее время. Он взял указанную сумму у своего знакомого и встретился с Прудниковым на автовокзале, где тот снова пообещала решить его проблемы. Доверяя Прудникову, он передал ему [redacted] рублей, тот ушёл, и больше он его не видел. Он понял, что Прудников указанные деньги у него похитил, воспользовавшись его доверием (т. 2 л.д. 218).

Его показания в судебном заседании подтвердили свидетели В[redacted] и В[redacted]

Доводы осуждённого Прудникова о том, что оба эпизода мошенничества составляют единое преступление и подлежат единой квалификации, в судебном заседании проверялись и в приговоре мотивированно признаны несостоятельными, поскольку доказательства свидетельствуют, что оба эпизода совершены по самостоятельным умыслам, и каждый из них является законченным составом преступления.

В связи с этим действия Прудникова по каждому эпизоду мошенничества правильно квалифицированы по ст. 159 ч.1 УК РФ.

Выводы суда о виновности Прудникова и Рубежного в совершении разбойного нападения на К[redacted] и её убийства, кроме их собственных показаний, подтверждается следующими доказательствами.

Из показаний потерпевшей Т[redacted]. видно, что об убийстве дочери К[redacted] она узнала от второй дочери и её мужа, присутствовала на ей похоронах и видела у неё кровоподтёк на лице и разбитую губу. Знает, что дочь была в дружеских отношениях с Рубежным Е.А.

Факт обнаружения трупа К[redacted] в комнате общежития с признаками насильственной смерти подтверждён протоколом осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 4-12).

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, смерть К[redacted] наступила от механической асфиксии от сдавления шеи твёрдым тупым предметом;

на трупе также обнаружены проникающие колото-резаные ранения груди и живота, проникающие в грудную и брюшную полости, с повреждениями внутренних органов, которые по признаку опасности для жизни в момент

причинения квалифицируются, как тяжкий вред здоровью потерпевшей, и были причинены незадолго до наступления её смерти (т.1 л.д. 22-25).

Из акта судебно-биологической экспертизы следует, что на клинке ножа, изъятого с места происшествия, обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей К [redacted]. не исключается (т. 1 л.д. 37-39).

Из показаний свидетеля Ш [redacted] усматривается, что на предварительном следствии он показал, что 19 августа 2006 года с [redacted] площади он отвозил [redacted] двух парней, которые взяли там телевизор с колонками и вернулись для их продажи, документов на аппаратуру у них не было. На [redacted] площади они продали аппаратуру какому-то парню кавказской внешности (т. 5 л.д. 163).

Его показания были оглашены в судебном заседании.

Из показаний свидетеля О [redacted]. следует, что 19 августа 2006 года в первой половине дня она видела в коридоре общежития двух парней, которые ключом пытались открыть дверь в комнату К [redacted] На её вопрос один из них показал ей ключ, сказал, что его им дала К [redacted] и продолжал отпирать замок. Когда она вторично вышла в коридор, пожилой мужчина спросил у неё, не видела ли она двоих парней. По приходу с работы её сожителя С [redacted]. она сообщила ему о нахождении в общежитии посторонних людей и попросила посмотреть, что происходит в комнате К [redacted] Вернувшись, он сообщил, что К [redacted] лежит на кровати с ранением в области живота, из комнаты пропали телевизор и другие вещи. По приезду врача она также ходила туда и видела К [redacted] лежащей на кровати, от врача узнала о её смерти.

Её показания подтвердил свидетель С [redacted]., который дополнительно показал, что видел возле дома автомашину [redacted] синего цвета, в которой сидел Рубежный, а возле неё стоял пожилой мужчина. Из комнаты К [redacted] вышел Прудников и пошёл на улицу.

Свидетель К [redacted] показал, что 19 августа 2006 года он на своём автомобиле находился на [redacted] площади [redacted] и видел, как осуждённые и таксист Ш [redacted] предлагали купить телевизор и сабвуферы, находившиеся в автомашине Ш [redacted] Последний рассказал, что вместе с осуждёнными он ездил в [redacted], откуда и привезли вещи.

Приведенные выше доказательства по факту разбойного нападения и убийства К [redacted] получили в приговоре полную и мотивированную оценку и не вызывают сомнений в их достоверности и допустимости.

Этими доказательствами опровергаются доводы осуждённого Прудникова в жалобе об отсутствии у них с Рубежным умысла на убийство К[redacted] в соответствии с которым каждый из них принял непосредственное участие в выполнении объективной стороны убийства путём применения к потерпевшей опасного для жизни и здоровья насилия. От чьих конкретно действий наступила смерть потерпевшей, на что указывает в жалобе Прудников, правового значения для юридической оценки содеянного не имеет, а его доводы об отсутствии предварительного сговора с Рубежным на убийство К[redacted] не соответствуют выводам приговора, так как оба они осуждены за убийство группой лиц без указания на предварительный сговор.

Доводы осуждённого Рубежного о том, что во время убийства потерпевшей он стал и не мог причинить ей какого-либо вреда, не соответствуют приведённым выше доказательствам, в том числе его собственным подробным показаниям на предварительном следствии о лишении потерпевшей жизни совместно с Прудниковым.

Все доказательства по делу в приговоре получили оценку в их совокупности и взаимосвязи между собой, что соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Юридическая квалификация действий Прудникова и Рубежного в отношении К[redacted] по ст.ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ является обоснованной.

Психическое состояние осуждённых проверено с достаточной полнотой, выводы суда о их вменяемости являются мотивированными и сомнений не вызывают.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправосудности приговора, по делу не имеется.

Наказание каждому из осуждённых назначено с учётом требований ст. 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о их личностях и тех смягчающих наказание обстоятельств, на которые они ссылаются в жалобах.

Наказания не являются чрезмерно суровыми и несправедливыми.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам и снижения осуждённым наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Смоленского областного суда от 10 октября 2007 года в отношении Прудникова С[redacted] Л[redacted] и Рубежного Е[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Прудникова С.Л. и Рубежного Е.А. - без удовлетворения.

Председательствующий М.М. Магомедов
Судьи : [redacted]
А.В. Старков

Верно: Судья Верховного Суда РФ [redacted] Н.П. Пелевин

[redacted]

20.12
ек,пе