



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-В07-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б. Хаменкова,
судей В.Н. Соловьёва и Т.И. Ерёменко

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора дело по жалобе вр.и.о. начальника УВД по Тамбовской области на постановление президиума Тамбовского областного суда от 24 мая 2007 года по делу по заявлению Двойнина В.В. об оспаривании отказа ГИБДД МРЭО и УВД по Тамбовской области снять автомобиль с регистрационного учета.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Двойнин В.В. обратился в ГИБДД МРЭО и УВД по Тамбовской области с заявлением о снятии с регистрационного учета для последующей продажи автомобиля [REDACTED], двигатель [REDACTED], кузов № [REDACTED], приобретенного им 17 декабря 2002 года у Федулова В.А. по договору купли-продажи.

В связи с обнаружением изменений маркировки кузова данного автомобиля, находившегося в розыске по линии Интерпола, в снятии автомобиля с регистрационного учета Двойнину В.В. было отказано.

Считая такой отказ незаконным, Двойнин В.В. обратился в суд с заявлением, в котором просил обязать ГИБДД МРЭО и УВД по Тамбовской области снять автомобиль с регистрационного учета.

В обоснование требований Двойнин В.В. указал на то, что в отношении него инспектором ГИБДД вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, следовательно, его вины в изменении маркировочных обозначений номера кузова нет. Считая себя добросовестным приобретателем

автомобиля, заявитель полагал, что оспариваемые действия должностных лиц органов внутренних дел являются незаконными, ущемляющими его право владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом.

Решением Ленинского районного суда города Тамбова от 29 мая 2006 года в удовлетворении заявления Двойнину В.В. отказано.

Постановлением президиума Тамбовского областного суда от 24 мая 2007 года данное решение отменено с вынесением нового решения об удовлетворении требований Двойнина В.В. и обязанности МРЭО ГИБДД УВД по Тамбовской области снять принадлежащий заявителю автомобиль с регистрационного учета.

В надзорной жалобе вр.и.о. начальника УВД по Тамбовской области ставится вопрос об отмене постановления президиума Тамбовского областного суда.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 августа и от 5 октября 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и передано в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в порядке надзора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает постановление президиума Тамбовского областного суда от 24 мая 2007 года об отмене решения суда первой инстанции незаконным и подлежащим отмене.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Удовлетворяя требования Двойнина В.В. и возлагая на начальника МРЭО ГИБДД УВД по Тамбовской области обязанность снять с регистрационного учета принадлежащий Двойнину В.В. автомобиль, президиум исходил из того, что истец является его добросовестным приобретателем, в связи с чем его права по владению, пользованию и распоряжению автомобилем не могут быть ограничены.

Между тем согласиться с подобными выводами суда надзорной инстанции нельзя.

Разрешая настоящее дело, президиум не учел, что в соответствии со статьёй 302 ГК РФ признание гражданина добросовестным приобретателем представляет собой форму защиты его прав от притязаний собственника вещи о её изъятии из чужого незаконного владения. Однако по настоящему делу такие требования не заявлялись. Право собственности Двойнина на автомобиль органами ГИБДД не оспаривалось. Поэтому положения о добросовестном приобретателе к спорным правоотношениям применены быть не могли, поскольку факт приобретения права собственности на транспортное средство не порождает безусловной обязанности органов ГИБДД допустить его к участию в дорожном движении.

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» от 15 ноября 1995 г. № 196-ФЗ допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Порядок регистрации автотранспортных средств в органах ГИБДД установлен Правилами регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, утвержденными Приказом МВД РФ от 27 января 2003 года.

Пунктом 17 данных Правил предусмотрено, что в случае обнаружения признаков скрытия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортных средствах организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов регистрационные действия не производятся; документы и регистрационные знаки, содержащие подобные признаки, задерживаются, с документов снимаются копии, а их оригиналы (регистрационные знаки) вместе с сообщением об обнаружении признаков преступления передаются в орган внутренних дел по месту их обнаружения для проведения необходимых действий и принятия решения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно абзацу 3 пункта 55 Правил при установлении обстоятельств, являющихся основанием для отказа в совершении регистрационных действий, в том числе в результате проверки, проводимой в установленном законодательством Российской Федерации порядке органами внутренних дел или иными правоохранительными органами, проведенная регистрация транспортного средства считается недействительной и подлежит аннулированию регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства. Регистрационные документы, паспорта транспортных средств и регистрационные знаки сдаются в регистрационное подразделение.

В соответствии с пунктом 89 Правил снятие с регистрационного учёта транспортных средств в связи с их отчуждением (прекращением права собственности) производится при отсутствии запретов и ограничений, указанных в пункте 55 Правил.

Запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки и пунктом 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности

дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Подпунктами ж) и з) пункта 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, утверждённого Указом Президента РФ от 15 июня 1998 года № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» органам ГИБДД предоставлено право запрещать эксплуатацию, не допускать к участию в дорожном движении путём отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов на автотранспортные средства, имеющие скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Как установлено судом первой инстанции, Двойнину В.В. было отказано в снятии с регистрационного учета его автомобиля [REDACTED], двигатель [REDACTED], кузов [REDACTED] в связи с нарушением неустановленным лицом фактуры рабочих поверхностей маркируемых площадок кузова автомобиля.

В связи с чем суд сделал правильный вывод о правомерности действий должностных лиц МРЭО ГИБДД УВД по Тамбовской области, отказавших в снятии принадлежащего заявителю автомобиля с регистрационного учета в полном соответствии с приведёнными выше требованиями федерального законодательства.

Ссылки в постановлении президиума Тамбовского областного суда на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении заявителя, на отсутствие данных о нахождении автомобиля в розыске, не могут быть признаны состоятельными, поскольку данные обстоятельства могут свидетельствовать лишь о добросовестности приобретения Двойниным В.В. автомобиля, что к предмету рассмотренного судом спора не относится.

При таких обстоятельствах, когда у суда надзорной инстанции отсутствовали установленные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основания для отмены судебного решения в порядке надзора, его постановление является незаконным и подлежит отмене.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387 и 390 ГПК РФ,

определила:

постановление президиума Тамбовского областного суда от 24 мая 2007 года отменить, оставив в силе решение Ленинского районного суда города Тамбова от 29 мая 2006 года.

Председательствующий

[REDACTED] В.Б. Хаменков.

Судьи

[REDACTED] В.Н.Соловьёв

[REDACTED] Т.И. Ерёменко