



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-В07-23

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«4» декабря 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей - Борисовой Л.В. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ОАО «Российские железные дороги» к Фонду имущества Республики Дагестан и Джаватову Д. [REDACTED] Д. [REDACTED] о признании недействительными торгов и договора купли-продажи оптовой базы и по встречному иску Джаватова Д.Д. к ОАО «Российские железные дороги» о признании добросовестным приобретателем и другим требованиям по надзорной жалобе ОАО «Российские железные дороги» на постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 19 октября 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителя ОАО «Российские железные дороги» - Гулимовой Е.Б., поддержавшей доводы надзорной жалобы, объяснения представителя Джаватова Д.Д. – Маматова Р.Я., возражавшего против отмены судебного постановления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Кировского районного суда г. Махачкалы от 11 февраля 2005г. первоначальный иск удовлетворен, во встречных требованиях отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 1 апреля 2005 г. решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Дагестан от 19 октября 2006 г. решение суда в части признания недействительным договора купли-продажи оптовой базы, заключенного по результатам торгов, отменено и в этой части вынесено новое решение, которым в удовлетворении данного требования отказано. Из резолютивной части решения суда исключен вывод об отказе в признании Джаватова Д.Д. добросовестным приобретателем.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2007 г. в истребовании дела отказано.

В надзорной жалобе ОАО «Российские железные дороги» просит постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан отменить и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2007 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09 ноября 2007 г. передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении данного дела президиумом Верховного суда Республики Дагестан допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с ч. 2 ст. 376 ГПК РФ судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение года со дня вступления их в законную силу.

В годичный срок на подачу надзорной жалобы не входит время рассмотрения жалобы в суде надзорной инстанции.

Согласно ст. 380 того же Кодекса надзорная жалоба или представление прокурора возвращается судьей без рассмотрения по существу в течение десяти дней со дня их поступления в суд надзорной инстанции в случае, если пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и к жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока.

Учитывая требования данных норм закона, если судом надзорной инстанции будет установлено, что надзорная жалоба подана с нарушением годичного срока, она должна быть возвращена без рассмотрения по существу. Такие требования предусмотрены п.6 ч.1 ст.390 ГПК РФ.

Из материалов дела усматривается, что решение Кировского районного суда г. Махачкалы от 11 февраля 2005 г. вступило в законную силу 1 апреля 2005 г. (л.д.66-78 том 2).

Первичная надзорная жалоба на указанное решение подана Джаватовым Д.Д. в Верховный суд Республики Дагестан 23 января 2006 г. Определение судьи об отказе в истребовании дела вынесено 22 февраля 2006 г. (л.д.79 том 2). Следовательно, в производстве суда надзорной инстанции жалоба находилась 1 месяц, и срок на подачу надзорной жалобы на решение суда от 11 февраля 2005 г. истек 1 мая 2006 г.

Между тем, повторная надзорная жалоба подана Джаватовым Д.Д. в Верховный суд Республики Дагестан 19 июля 2006 г.(л.д.79-85 том 2), то есть с пропуском установленного законом процессуального срока, и к жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока, на что ОАО «Российские железные дороги» ссылалось в возражениях на эту жалобу (л.д.104 том 2).

Однако по данной жалобе дело было истребовано в Верховный суд Республики Дагестан и передано для рассмотрения по существу в президиум указанного суда, который состоявшиеся по делу судебные постановления частично отменил с вынесением в отмененной части нового судебного постановления. При этом никакого суждения по вопросу соблюдения либо несоблюдения Джаватовым Д.Д. срока на подачу надзорной жалобы президиум Верховного суда Республики Дагестан в своем постановлении не высказал.

Поскольку надзорная жалоба Джаватова Д.Д. подана в суд надзорной инстанции с пропуском установленного законом процессуального срока, президиум Верховного суда Республики Дагестан должен был на основании ст.ст.380,390 ГПК РФ возвратить эту жалобу заявителю без рассмотрения по существу.

Рассмотрение этой жалобы по существу, с вынесением вышеназванного судебного постановления, повлекло существенное нарушение норм процессуального права и прав ОАО «Российские железные дороги», которое, в случае исполнения этого постановления президиума, лишается части своего имущества.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации пришла к выводу о том, постановление президиума Верховного Республики Дагестан подлежит отмене, как незаконное, а дело - направлению на новое надзорное рассмотрение в тот же суд надзорной инстанции.

Руководствуясь статьями 387,388,390 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 19 октября 2006 г. отменить, дело по иску ОАО «Российские железные дороги»

к Фонду имущества Республики Дагестан и Джаватову Д.Д. о признании недействительными торгов и договора купли-продажи оптовой базы и по встречному иску Джаватова Д.Д. к ОАО «Российские железные дороги» о признании добросовестным приобретателем и другим требованиям направить на новое надзорное рассмотрение в президиум Верховного суда Республики Дагестан.

Председательствующий

Судьи

