

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№90-Дп07-2

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 ноября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.
судей: Боровикова В.П. и Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании надзорное представление
заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова
С.Г. о пересмотре приговора Илимпейского районного суда
Эвенкийского автономного округа от 12 января 2007 года, которым

ХРОМОВ

М

А

осужден: по ст. 158 ч.3 УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по ст. 158 ч.3 УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказания к 2 (двум) годам и 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком два года.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Хромов осужден за кражу стиральной машины стоимостью [REDACTED] руб., принадлежащей В [REDACTED], совершенной 27 августа 2006 года с незаконным проникновением в жилище и причинившей потерпевшей значительный ущерб. Кроме того, он признан виновным в совершении кражи ватного одеяла стоимостью [REDACTED] рублей, принадлежащего В [REDACTED], совершенную, в этот же день, из той же квартиры.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., мнение прокурора Кобяк Л.Н., просившей об изменении приговора с исключением из приговора указания об осуждении Хромова М.А. за кражу одеяла по квалифицирующему признаку кражи «с причинением значительного ущерба» по доводам, изложенным в надзорном представлении заместителя Генерального прокурора РФ, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В надзорном представлении ставится вопрос об изменении приговора, с исключением из приговора указания об осуждении Хромова за кражу одеяла по квалифицирующему признаку «с причинением значительного ущерба».

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит представление обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Суд признал установленным, что в один день из одной и той же квартиры Хромов М.А. совершил кражу стиральной машины стоимостью [REDACTED] руб. и ватного одеяла стоимостью [REDACTED] рублей, принадлежащих

В [REDACTED].

Указанные действия Хромова квалифицированы, как два самостоятельных преступления, как кража, совершенная с проникновением в жилище и с причинением крупного ущерба потерпевшей по тем основаниям, что кража одеяла была совершена Хромовым не одновременно со стиральной машиной, а через некоторый промежуток времени. Такое решение судебная коллегия не может признать правильным, поскольку кража чужого имущества была совершена Хромовым в один день, из одного источника.

Кроме того, квалифицируя ст. 158 ч.3 УК РФ действия Хромова, связанные с кражей одеяла, стоимостью [REDACTED] рублей, как тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище и с причинением потерпевшей значительного ущерба, суд не учел того, что повторно Хромов проник в дом до обнаружения потерпевшей кражи стиральной машины, через одно и тоже окно, воспользовавшись тем, что стекло в окне было, «только приставлено к окну», в связи с производством там ремонта. Не принял суд во внимание и то, что согласно п.2 примечания к ст. 158 УК РФ, значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения и не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей. Стоимость одеяла не превышала [REDACTED] руб. Потерпевшая в суд не явилась, вопрос о значительности причиненного ей ущерба не выяснялся. Потерпевшая обратилась в суд с заявлением, с просьбой о рассмотрении дела в ее отсутствии, ссылаясь на то, что ущерб ей полностью возмещен и претензий к подсудимому она не имеет.

При таких обстоятельствах нельзя признать правильной квалификацию действий Хромова по двум статьям уголовного кодекса, предусматривающей ответственность за кражу чужого имущества, совершенную с проникновением в жилище и причинением крупного ущерба потерпевшей. Поскольку умысел Хромова, согласно обстоятельствам, изложенным в приговоре, был направлен на хищение имущества, принадлежащего одной потерпевшей, и был осуществлен Хромовым в один день из одного источника, дополнительной квалификации по ст. 158 ч.3 УК РФ не требовалось.

С учетом изложенного приговор в части квалификации преступления и назначенного Хромову наказания подлежит изменению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 408 УПК РФ,

судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Илимпейского районного суда Эвенкийского автономного округа от 12 января 2007 года в отношении **ХРОМОВА М. [REDACTED]**, А **[REDACTED]**, изменить.

Исключить из приговора указание об осуждении Хромова М. А. по ст. 158 ч.3 УК РФ и назначении Хромову М.А. наказания по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ.

Считать Хромова М.А. осужденным по ст. 158 ч.2 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

В остальной части приговор в отношении Хромова М. [REDACTED] А **[REDACTED]** оставить без изменения.

Председательствующий:



Судьи:

