



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-О07-45

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Кочина В.В.,
Степалина В.П., Колышницына А.С.

рассмотрела в судебном заседании от 20 декабря 2007 г. кассационные жалобы осужденного Евграфова Г.Д. и адвоката Семеновой Д.Х. на приговор Ульяновского областного суда от 21 сентября 2007 года, которым

ЕВГРАФОВ Г

Д

,

осужден к лишению свободы:

- по ст.290 ч.4 п.п.«в»,«г» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения в сумме [] рублей от [] ОАО «Симбирские курорты» Х [] в 2003 году) сроком на 8 (восемь) лет без штрафа;

- по ст.290 ч.4 п.п.«в»,«г» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения в сумме [] рублей от [] ОАО «Симбирские курорты» К [] и Е [] в 2005 году) сроком на 8 (восемь) лет без штрафа;

- по ст.290 ч.4 п.п.«в»,«г» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения в сумме [] рубля от [] ОАО «Симбирские курорты» Е [] в 2006 году) сроком на 8 (восемь) лет без штрафа;

- по ст.290 ч.4 п.п.«в»,«г» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения в сумме [] рубля от [] ОГУП «Санаторий Итиль» Х [] []. в 2004 году) сроком на 8 (восемь) лет без штрафа;

- по ст.290 ч.4 п.п.«в»,«г» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения в сумме [] рублей от [] ОГУП «Санаторий Итиль» Х [] []. в 2005 году) сроком на 8 (восемь) лет без штрафа;

- по ст.290 ч.4 п.п.«в»,«г» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения в сумме [] рублей от [] ОГУП «Санаторий Итиль» Х [] []. в 2006 году) сроком на 8 (восемь) лет без штрафа;

- по ст.290 ч.4 п.п.«в»,«г» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения в сумме [] и [] рублей от [] НП СП «Берёзка» Б [] []. в 2005-2006 годах) сроком на 8 (восемь) лет без штрафа;

- по ст.290 ч.4 п.п.«в»,«г» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения в сумме [] рублей от [] НК ЛФП Санаторий «Сосновый Бор» А [] []. в 2006 году) сроком на 8 (восемь) лет без штрафа;

- по ст.290 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения в сумме [] рубля от [] ОАО «Симбирские курорты» Х [] []. в 2004 году) сроком на 7 (семь) лет без штрафа;

- по ст.290 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения в сумме [] рубля от [] ОГУП «Санаторий Итиль» Х [] []. в 2003 году) сроком на 7 (семь) лет без штрафа;

- по ст.290 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения в сумме [] рублей от [] ОАО «Ульяновсккурорт» К [] []. в 2004 году) сроком на 7 (семь) лет без штрафа;

- по ст.290 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения в сумме [] рублей от [] ОГУ «Автомобилист» Д [] []. в 2005 году) сроком на 7 (семь) лет без штрафа;

- по ст.290 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения в сумме [] рублей от [] ОГУ «Автомобилист» Д [] []. в 2006 году) сроком на 7 (семь) лет без штрафа;

- по ст.290 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения в сумме [] рублей от [] ОАО «Завод Искра» К [] []. в 2003 году) сроком на 7 (семь) лет без штрафа;

- по ст.290 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения в сумме [] рублей от [] ОАО «Завод КПД-1» Ж. [] [] в 2003 году) сроком на 7 (семь) лет без штрафа;

по ст.30 ч.3, ст.290 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду в отношении руководителя ООО «Профилакторий УАЗ» С [] [] в 2006 году) сроком на 6 (шесть) лет без штрафа;

по ст.174.1 ч.2 УК РФ сроком на 3 (три) года без штрафа.

На основании части 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Евграфову Г.Д. к отбыванию 10 (десять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Евграфов Г.Д. оправдан:

- по ст.290 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от [] ФГУ «ГНЦ НИИАР» Г [] [] в 2003 году) на основании ст.302 ч.2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления;

- по ст.290 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от [] ФГУ «ГНЦ НИИАР» Г [] [] в 2004 году) на основании ст.302 ч.3 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления;

- по ст.290 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от [] ФГУ «ГНЦ НИИАР» Г [] [] в 2005 году) на основании ст.302 ч. 2 п. 3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления;

- по ст. 290 ч. 4 п. «в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от [] филиала ОАО «РЖД» М [] [] в 2003 году) на основании ст. 302 ч.2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления;

- по ст. 290 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от [] ОАО «Ульяновскэнерго» У [] [] в 2004 году) на основании ст. 302 ч.2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления;

- по ст. 290 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от [] ОАО «Ульяновскэнерго» У [] [] в 2005 году) на основании ст. 302 ч.2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления;

- по ст. 290 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от [REDACTED] ОАО «УАЗ» К [REDACTED] [REDACTED]. в 2003 году) на основании ст. 302 ч.2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления;

- по ст. 290 ч.4 п.п. «в», «г» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от [REDACTED] ОАО «УАЗ» К [REDACTED] [REDACTED]. в 2004 году) на основании ст. 302 ч.2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления;

- по ст. 290 ч.4 п.п. «в», «г» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от [REDACTED] ОАО «УМЗ» А [REDACTED] [REDACTED] в 2003 году) на основании ст. 302 ч.2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления;

- по ст. 290 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от [REDACTED] ОАО «УМЗ» Г [REDACTED] [REDACTED]. в 2004 году) на основании ст. 302 ч.2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления;

- по ст. 290 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от [REDACTED] ОАО «Утёс» Л [REDACTED] [REDACTED]. в 2003 году) на основании ст. 302 ч.2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления;

- по ст. 290 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от [REDACTED] ОАО «ДААЗ» П [REDACTED] [REDACTED]. в 2005 году) на основании ст. 302 ч.2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления;

- по ст. 290 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от [REDACTED] ОАО «ДААЗ» П [REDACTED] [REDACTED]. в 2006 году) на основании ст. 302 ч.2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления;

- по ст. 290 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от [REDACTED] ОАО «КПД-2» Д [REDACTED] [REDACTED]. в 2003 году) на основании ст. 302 ч.2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления;

- по ст. 290 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от [REDACTED] ОАО «Ульяновскцемент» Р [REDACTED] [REDACTED]. в 2003 году) на основании ст. 302 ч.2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления;

- по ст. 290 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду получения вознаграждения от [REDACTED] ОАО «Мостоотряд № 2» Д [REDACTED] [REDACTED]. в 2003 году) на основании ст. 302 ч.2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления;

- по ст. 30 ч.3, ст. 290 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду покушения на получение вознаграждения от [REDACTED] ООО Санаторий «Надежда» И [REDACTED] [REDACTED] в 2006 году) на основании ст. 302 ч.2 п.3 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления.

Постановлено обратить в доход государства:

- денежные средства в размере [REDACTED] рублей, находящиеся в филиале ОАО «АВТОВАЗБАНК» в [REDACTED] в филиале ОАО «АВТОВАЗБАНК»;

- денежные средства в размере [REDACTED], находящиеся на счёте [REDACTED] в филиале «Бин-Ульяновск» АКБ «БИН» (ОАО) [REDACTED];

- ювелирные изделия, денежные средства и валюту [REDACTED] долларов США и [REDACTED] евро), оцененные в [REDACTED], находящиеся на ответственном хранении в тканевом мешке под [REDACTED] ГРКЦ ГУ Банка России по Ульяновской области;

- квартиру [REDACTED] на праве общей долевой собственности (доля [REDACTED]) на жилой дом по адресу: [REDACTED] зарегистрированную на имя Евграфова Г [REDACTED] Д [REDACTED];

- автомашину «[REDACTED]», зарегистрированную согласно паспорту транспортного средства [REDACTED] на имя Евграфова Г [REDACTED] Д [REDACTED];

- денежные средства, процентные начисления, ценные бумаги иное имущество, находящееся на отдельном учёте и обособленном хранении в ОАО «Гарант Инвест» [REDACTED], расположенном по адресу: [REDACTED], по следующим платежам и договорам: доверительного управления № [REDACTED] без даты на имя Евграфова Г [REDACTED] Д [REDACTED]; доверительного управления № [REDACTED] от 28.02.2006 на имя Е [REDACTED]; доверительного управления № [REDACTED] от 29.07.2005 на имя Е [REDACTED]; доверительного управления № [REDACTED] от 29.11.2005 на имя Е [REDACTED]; доверительного управления № [REDACTED] от 29.04.2006 на имя Е [REDACTED]; доверительного управления № [REDACTED] без даты на имя Е [REDACTED]; доверительного управления № [REDACTED] от 29.07.2005 на имя Е [REDACTED]; доверительного управления № [REDACTED] от 28.02.2006 на имя Е [REDACTED]; доверительного

управления № [] от 28.02.2006 года на имя Е [] []; доверительного управления № [] от 28.02.2006 года на имя Л [] []; доверительного управления № [] от 29.04.2006 года на имя Е [] []; доверительного управления № [] от 29.04.2006 года на имя Е [] []; доверительного управления № [] от 28.02.2006 года на имя В [] []; доверительного управления № [] от 28.02.2006 года на имя М [] [];

- денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, находящееся на отдельном учёте и обособленном хранении в Потребительском обществе «Гарант Кредит» [], расположенном по адресу: [], по следующим договорам и платежа: о вступлении в Потребительское общество «Гарант-кредит» от 17.08.2006 года на имя Евграфова Г [] Д []; о вступлении в Потребительское общество «Гарант-кредит» от 17.08.2006 года на имя Е [] []; о вступлении в Потребительское общество «Гарант-кредит» от 17.08.2006 года на имя Е [] [].

Вещественные доказательства:

- заявку № [] от 30.01.2006 года на проведение технического обслуживания и ремонт с кассовым чеком, наряд-заказ № [] от 30.01.2006 года квитанцию к приходному кассовому ордеру от 28.01.2006 с кассовым чеком, акт приема-передачи векселей от 28.01.2006 года, договор купли-продажи векселя от 28.01.2006 года, акт приема оказанных услуг по доставке автомобиля от 28.01.2006 года, договор № [] возмездного оказания услуг от 28.01.2006 года, акт приема-передачи автомобиля от 31.01.2006 года, счёт-фактуру № [] от 31.01.2006 года, товарную накладную № [] от 31.01.2006 года, акт приема-передачи векселей от 31.01.2006 года, акт приема оказанных услуг от 31.01.2006 года с кассовым чеком, договор № [] возмездного оказания услуг от 31.01.2006 года, квитанцию № [] от 06.02.2006 года;

- договор № [] от 06.02.2006 года заключённый между АКБ «БИН-БАНК» и Евграфовым Г.Д., дополнительное соглашение к данному договору;

- договор инвестирования строительства жилого дома от 17.03.2004 года, ведомость отделки жилого дома по адресу: [], дополнительное соглашение от 20.04.2004 года к договору инвестирования от 17.03.2004 года, дополнительное соглашение от 15.07.2004 года к договору инвестирования от 17.03.2004 года, квитанцию № [] от 18.11.2003 года с контрольно-кассовым чеком;

- договор № [] от 13.10.2006 года ОАО «АВТОВАЗБАНК» с Евграфовым Г [] Д [] на вклад «КАПИТАЛ» сроком [] дней

_____ рублей с процентной ставкой в размере _____, сберегательная книжка на имя Евграфова Г. _____ Д. _____ о вкладе в ОАО «АВТОВАЗБАНК» _____ рублей, обнаруженные в сейфе, изъятого из служебного кабинета Евграфова Г.Д. в помещении ГУ – Ульяновское региональное отделение Фонда социального страхования РФ), хранящиеся при уголовном деле;

- свидетельство о государственной регистрации права на праве общей долевой собственности (_____) серия _____ на жилой дом по адресу: _____, на имя Евграфова Г. _____ Д. _____; паспорт транспортного средства _____ на автомашину «_____» на имя Евграфова Г. _____ Д. _____, изъятые при производстве обыска в жилище Евграфова Г.Д. по адресу: _____;

- договоры доверительного управления, заключённые между ОАО «Гарант Инвест» и физическими лицами на приобретение за счет клиента ценных бумаг, иного имущества и принятие этого имущества в доверительное управление: договор доверительного управления № _____ без даты на имя Евграфова Г. _____ Д. _____; договор доверительного управления № _____ от 28.02.2006 года на имя Е. _____; _____ (2 экземпляра); договор доверительного управления № _____ от 29.07.2005 года на имя Е. _____ и платежное поручение № _____ от 29.07.2005 года о перечислении на счёт ОАО «Гарант Инвест» _____ рублей; договор доверительного управления № _____ от 29.11.2005 года на имя Е. _____; договор доверительного управления № _____ от 29.04.2006 года на имя Е. _____; договор доверительного управления № _____ от 29.04.2006 года на имя Е. _____; договор доверительного управления № _____ без даты на имя Е. _____; договор доверительного управления № _____ от 29.07.2005 года на имя Е. _____ и платёжное поручение № _____ от 29.07.2005 года о перечислении на расчётный счет ОАО «Гарант Инвест» _____ рублей; договор доверительного управления № _____ от 29.11.2005 года на имя Е. _____; договор доверительного управления № _____ от 28.02.2006 года на имя Е. _____; договор доверительного управления № _____ от 28.02.2006 года на имя Е. _____; договор доверительного управления № _____ от 28.02.2006 года на имя Л. _____; договор доверительного управления № _____ от 29.04.2006 года на имя Е. _____; договор доверительного управления № _____ от 29.04.2006 года на имя Е. _____; договор доверительного управления № _____ от 28.02.2006 года на имя М. _____; договор о вступлении в Потребительское общество «Гарант-кредит» от 17.08.2006 года на имя Евграфова Г. _____ Д. _____ с размером паевого взноса _____ рублей; договор о вступлении в Потребительское общество «Гарант-кредит» от

17.08.2006 года на имя Е [] [] с размером паевого взноса [] рублей; договор о вступлении в Потребительское общество «Гарант-кредит» от 17.08.2006 года на имя Е [] [] с размером паевого взноса [] рублей; приходный кассовый ордер № [] от 29.07.2005 года о переводе Евграфовым Г [] Д [] на расчетный счёт ОАО «Гарант Инвест» [], [] рублей; платёжное поручение № [] от 29.07.2005 года о перечислении Евграфовым Г [] Д [] на расчётный счёт ОАО «Гарант Инвест» [] рублей; платёжное поручение № [] от 29.07.2005 года о перечислении от имени Е [] [] на расчётный счёт ОАО «Гарант Инвест» [] рублей; платёжное поручение № [] от 29.07.2005 года о перечислении от имени Е [] [] на расчётный счёт ОАО «Гарант Инвест» [] рублей – постановлено хранить при уголовном деле.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения адвоката Семеновой Д.Х. по доводам кассационных жалоб, мнение прокурора Хомутовского В.Ф. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Евграфов осуждён за получение взяток, в том числе в крупном размере, за действия, входящие в его служебные полномочия с вымогательством, за покушение на получение взятки за действия, входящие в его служебные полномочия с вымогательством, а также за легализацию денежных средств, полученных преступным путём, в виде взяток.

В кассационных жалобах осуждённый Евграфов Г.Д. приводит доводы в том, что суд рассмотрел дело несправедливо, с обвинительным уклоном. Доказательства защиты судом не приняты. Во внимание приняты его показания и показания свидетелей на предварительном следствии, полученные под давлением.

Свидетели Т [] [] и Ш [] [] подтвердили его невиновность, а суд дал их показаниям противоположную оценку.

Он не являлся госслужащим, зарплату получал из «средств социального страхования», а не из федерального бюджета. Выплата из бюджета была установлена лишь в 2006 году приказом Минсоцразвития РФ (06.05.2006 г.). Эпизоды взяточничества имели место в 2003-2006 годах. Он не являлся должностным лицом, чего суд во внимание не принял, хотя и выполнял управленческие и организационные функции. У него не было должностной инструкции. Функции, изложенные в Положении об отделении фонда социального страхования РФ носят общий характер, а не касаются его лично. Он не являлся гражданским служащим и частной предпринимательской

деятельностью ему заниматься было можно, что он и делал, платил налоги с дохода и делал взносы в пенсионный фонд.

Частная предпринимательская деятельность подтверждена документами (актами), а свидетели, перечислявшие ему деньги, не считают это взяткой. Председатель фонда социального страхования не допрошен. Имелось или нет его согласие – судом не выяснено. Суд привёл в приговоре эпизоды за 2002 год, хотя он обвинялся в преступлениях, совершённых в 2003-2006 годах. По эпизодам с ОАО «УАЗ» и Г.Н.У. НИИАР за 2003 года, суд его оправдал, но сделал на них ссылки в приговоре. Никакой связи между его консультациями и деятельностью регионального отделения нет. Кроме того, суд по 18 эпизодам оправдал при наличии сходных обстоятельств.

Суд не допросил свидетеля Х [REDACTED], хотя мог это сделать, а на следствии свидетель дал показания под давлением. Суд сослался в приговоре на показания свидетеля Т [REDACTED], хотя она не допрашивалась в суде. Доказательств его вины нет, данные им консультации в круг его служебных обязанностей не входят. Сумма вознаграждения никогда не определялась в процентном отношении от сумм, перечисляемых региональным отделением. Перечисленные ему суммы это не взятки. Санатории предлагали свои услуги (путёвки) на конкурсной основе. Конкурсы проводило Минсоцразвитие РФ. Изменить квоты в пользу какого-то санатория мог только председатель Фонда. Руководители заводов КПД-1 «Искра» выплатили ему вознаграждение, как «финансовому посреднику за предоставленные им отсрочки по платежам», как страхователей. Со всех сумм он уплатил налоги и осуждение за легализацию доходов является ошибочным.

Обратив в доход государства изъятое имущество, суд фактически применил конфискацию имущества, нажитого семьёй. Квартира, переданная государству, куплена на деньги, полученные за консультации по эпизодам, по которым он оправдан. Часть украшений была подарена жене. Суд необоснованно сослался в приговоре на показания свидетеля К [REDACTED] [REDACTED], которая не могла быть свидетелем по делу. Просит приговор отменить и уголовное дело прекратить.

Адвокат Семенова Д.Х. в кассационной жалобе в защиту Евграфова Г.Д. также просит приговор отменить и уголовное дело прекратить, ссылаясь на то, что Евграфов не мог принимать решения самостоятельно, не мог заключать договоры без ассигнования денежных средств из Фонда СС РФ. Кроме того, он мог занимать оплачиваемые должности в других организациях, в том числе, заниматься частной предпринимательской деятельностью. Он имел право быть индивидуальным предпринимателем. Евграфов не являлся государственным служащим. Он не мог самостоятельно перечислять бюджетные деньги на

покупку путёвок в санаторно-курортных учреждениях без письменного приказа ФСС РФ.

Организационно-распорядительные функции он выполнял не единолично, он не является должностным лицом.

Как индивидуальный предприниматель он зарегистрирован на законных основаниях и его деятельность в качестве [REDACTED] РО ФСС РФ по Ульяновской области никакого отношения к предпринимательской деятельности не имеет. Он не обязан был оказывать консультативные услуги. Он всего лишь управлял федеральными бюджетными средствами на покупку путёвок. О том, что ему перечислялось [REDACTED] от стоимости путёвок, в приговоре указано необоснованно. Рассрочку по погашению долгов он не представлял. Контракты заключались с санаториями в соответствии с условиями конкурса, которые он не мог изменить. Все руководители санаторно-курортных учреждений подтвердили, что Евграфов работу в соответствии с договором выполнил, деньги ему перечислены со счетов этих учреждений и ущерба никому не причинено.

Сам Евграфов пояснил, что он выполнил работу, не входящую в круг его служебных обязанностей. Никакой связи между частной предпринимательской деятельностью и должностными функциями Евграфова нет. В его действиях нет признаков преступления.

Проверив доводы кассационных жалоб осуждённого Евграфова и адвоката Семёновой Д.Х. по материалам уголовного дела, судебная коллегия находит обвинительный приговор соответствующим фактическим обстоятельствам дела, доказательствам и закону.

Вина Евграфова в совершённых им преступлениях подтверждена рассмотренными в суде доказательствами, получившими правильную оценку в их совокупности.

Действиям Евграфова дана правильная юридическая квалификация.

Как видно из содержания кассационных жалоб осуждённого Евграфова и адвоката Семёновой Д.Х., ими не оспариваются установленные судом фактические обстоятельства дела, однако даётся иная оценка приведённым в приговоре доказательствам, иное толкование правовых актов, регламентирующих деятельность регионального фонда социального страхования РФ и обязанности управляющего регионального фонда.

Согласно положению, утверждённому приказом ФСС РФ № 90 от 22.05.2002 года Ульяновское региональное отделение фонда социального страхования РФ является государственным учреждением, осуществляющим оперативное управление средствами социального страхования, учёт и регистрацию страхователей, исполнение функций страховщика по обязательному социальному страхованию работников, производство расчётов со страхователями осуществление контроля за правильность и рациональным расходованием средств социального страхования на предприятиях, учреждениях, организациях. контроль за соблюдением Инструкции "О порядке выдачи документов, удостоверяющих временную нетрудоспособность, информирование страхователей о нормативных актах в области социального страхования, контроль за работой комиссий по социальному страхованию, оказание им методической помощи и организация обучения членов комиссии, рассмотрение споров между работниками и страхователями по обеспечению пособиями.

Как правильно указал в приговоре суд, Ульяновское региональное отделение фонда социального страхования РФ является государственным учреждением, наделённым властными полномочиями в отношении страхователей, среди которых принятие обязательных для страхователей решений. Деятельность отделения фонда на исполнение функций государства в области социального страхования направляет управляющий, который действует от своего имени без доверенности фонда является распорядителем фонда, и принимает решения о применении финансовых санкций к страхователям, и также выполняет другие, указанные в положении об отделении фонда социального страхования функции.

Таким образом, суд обоснованно признал Евграфова должностным лицом.

Выводы суда по этому вопросу не вызывают сомнений.

Согласно трудовому договору, заключённому с Евграфовым он мог заниматься другой оплачиваемой деятельностью с письменного разрешения руководителя фонда социального страхования.

Однако понятие другая оплачиваемая деятельность не совпадает с понятием занятие бизнесом.

Кроме того, на основании показаний многочисленных свидетелей, в частности, К [] [], Х [] [], Е [] [], Д [] [], Б [] [], А [] []. суд сделал обоснованный вывод в том, что

Евграфов "навязывал" подписание с ним соглашений об оплате "консультаций" по вопросам, которые входили в его служебные обязанности и они, чтобы были вынуждены соглашаться с ним, чтобы предприятия, возглавляемые ими, могли функционировать.

Об аналогичных действиях Евграфова при решении вопросов о рассрочке по погашению долгов по социальным отчислениям предприятиям ОАО "Завод Искра" ОАО "КПД-1" показали в суде свидетели Ж [] [], К [] [], которые признали, что деньги перечислялись за благоприятное решение о рассрочке платежей, никакой иной работы в интересах предприятий Евграфов не выполнял и это не предполагалось.

Показания свидетелей подтверждены документами, изъятыми в ходе досудебной подготовки и подробно изложенными и проанализированными в приговоре.

Установленные судом фактические обстоятельства дела позволяли сделать вывод о том, что регистрация Евграфова Г.Д. в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица совершена им вопреки интересам службы в целях получения взяток и легализации доходов полученных преступным путем.

То обстоятельство, что Евграфов выплачивал налоги и делал отчисления в пенсионный фонд, не влияют на оценку его действий.

Ссылки в кассационных жалобах осуждённого Евграфова и адвоката Семеновой Д.Ж., на то, что Евграфов не обязан был разъяснять действующее законодательство по вопросам, связанным с социальным страхованием, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доказательства исследованы достаточно полно и объективно.

Допрошенные в суде свидетели, подтвердившие виновность Евграфова, не ссылались на то, что при допросах на предварительном следствии они давали показания под давлением.

Что касается оглашение показаний свидетеля Х [] [], то суд установил, что он не может быть допрошен в суде по причине, исключаящей его явку в суд вследствие тяжелого заболевания и обоснованно огласил и исследовал его показания в судебном заседании.

Принятое судом решение не противоречит закону.

Вопреки доводам кассационных жалоб Евграфова, суд не вышел за рамки предъявленного ему обвинения. Период времени, в течение которого Евграфов занимался преступной деятельностью, установленный в приговоре областного суда, не противоречит обвинительному заключению.

Оправдательный приговор по ряду сходных эпизодов обвинения не ставит под сомнение обоснованность обвинительного приговора.

Ссылка на то, что в суде не допрашивалась свидетель Т [REDACTED], также не может ставить под сомнение обоснованность приговора, поскольку содержания приговора, изложение показаний свидетеля Т [REDACTED] [REDACTED]. в приговоре свидетельствуют о технической неточности при изготовлении приговора.

Ссылки в приговоре на проценты от сумм, перечисленных региональным отделением фонда санаторно-курортным учреждениям за путевки, сделаны на основании показаний свидетелей, допрошенных об обстоятельствах дачи взяток.

Проведение каких-либо экспертиз по исследованию этих обстоятельств не требуется.

Таким образом, оснований для отмены приговора по доводам кассационных жалоб нет.

Мера наказания Евграфову назначена в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному, с учетом семейного положения, состояния здоровья.

Для смягчения наказания оснований нет.

В то же время, следует признать, что решая вопрос о судьбе вещественных доказательств, суд не обсудил вопрос о соразмерности стоимости обращенного в доход государства имущества, изъятого у осужденного Евграфова Г.Д. в ходе следствия и размеру неосновательного обогащения, в котором приговором суда признан Евграфов Г.Д.

Признавая, что общая сумма неосновательного обогащения составила [REDACTED] рублей, суд не указал в приговоре стоимость обращенного в доход государства имущества, не привёл никаких мотивов принятого решения.

При этом, как видно из дела, стоимость ценных бумаг и иного имущества находящихся на хранении в ОАО "Гарант-Инвест" и потребительском обществе "Гарант-кредит" судом не выяснялась и в приговоре каких-либо суждений по этому поводу нет.

По изложенным причинам приговор в части решения судьбы вещественных доказательств подлежит отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в порядке ст. 397 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ульяновского областного суда от 21 сентября 2007 года в отношении Евграфова Г. [] Д. [] в части решения о судьбе вещественных доказательств отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение в тот же суд в порядке ст. 397 УПК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого и адвоката оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи