



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В07-86

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зелепукина А.Н.
Кебы Ю.Г.
Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Лупенко И.В. к ООО «ЮКС» о взыскании заработной платы, по надзорной жалобе Лупенко И.В. на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 6 октября 2005 года, которым отменено заочное решение мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского округа г.Краснодара от 9 апреля 2003 года о взыскании с ООО «[]» в пользу Лупенко И.В. задолженности по заработной плате и вознаграждения в сумме [] руб. [] коп., и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции; на определение мирового судьи судебного участка № 51 Прикубанского округа г. Краснодара от 24 апреля 2006 года, оставленное без изменения определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 30 мая 2006 года, о передаче дела по подсудности в Октябрьский районный суд г. Краснодара

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кебы Ю.Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Лупенко И.В. обратился в суд с иском к ООО «ЮКС» о взыскании заработной платы и вознаграждения, предусмотренных срочным трудовым договором. В обосновании своих требований он указал на то, что 16 января 2003 года был принят на работу в ООО «[]» по срочному трудовому договору. По условиям данного договора ответчик поручал ему проведение

внутрихозяйственной ревизии финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Ответчиком ему была установлена заработная плата за выполнение оговоренного объема работ в размере [REDACTED] руб. и вознаграждение в размере 3% от сумм, выявленных им при проведении ревизии, как необоснованно расходованных. В приемосдаточном акте от 18 февраля 2003 года ответчик подтвердил факт выполнения истцом объема работ, оговоренного в срочном трудовом договоре, и выявление необоснованного расходования денежных средств на сумму [REDACTED] руб. Между тем, Лупенко И.В. выплачено [REDACTED] руб., от выплаты остальной суммы в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. ответчик отказался.

Заочным решением мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского округа г. Краснодара от 9 апреля 2003 года исковые требования Лупенко И.В. удовлетворены частично. С ООО «[REDACTED]» в пользу Лупенко И.В. взыскана задолженность по заработной плате, вознаграждение в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и государственная пошлина в размере 10 888 руб. 66 коп.

В апелляционном порядке решение мирового судьи не обжаловано.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 6 октября 2005 года заочное решение мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского округа г. Краснодара от 9 апреля 2003 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением мирового судьи судебного участка № 51 Прикубанского округа г. Краснодара от 24 апреля 2006 года гражданское дело по иску Лупенко И.В. к ООО «[REDACTED]» о взыскании заработной платы было передано по подсудности в Октябрьский районный суд г. Краснодара.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 30 мая 2006 года определение мирового судьи судебного участка № 51 Прикубанского округа г. Краснодара от 24 апреля 2006 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Лупенко И.В. просит постановление президиума Краснодарского краевого суда от 6 октября 2005 года и последующие судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить, оставить в силе заочное решение мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского округа г. Краснодара от 9 апреля 2003 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2006 года отказано в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2007 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает дело подлежащим снятию с

рассмотрения в суде надзорной инстанции - Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации председатель верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции. В этом случае председатель соответствующего суда или заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации выносит свое определение о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

Поскольку имелось определение судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, то судья Верховного Суда Российской Федерации был не вправе передавать дело для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции. Такое право согласно названной нормы имеют только Председатель Верховного Суда Российской Федерации и его заместитель.

При таких обстоятельствах, дело по иску Лупенко И.В. к ООО «» о взыскании заработной платы, не может быть рассмотрено в настоящем судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 377, 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

дело по иску Лупенко И.В. к ООО «ЮКС» о взыскании заработной платы снять с рассмотрения в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

