



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-В07-39

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«02» ноября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:
Судей

Б.А. Горохова,
А.Н. Зелепукина и
А.В. Малышкина

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Никонова В.Н. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда РФ по Скопинскому району Рязанской области о признании права на назначение досрочной трудовой пенсии по старости по надзорной жалобе Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ по Скопинскому району Рязанской области на решение Скопинского городского суда Рязанской области от 23 мая 2006 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 12 июля 2006 года и постановление президиума Рязанского областного суда от 3 июля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зелепукина А.Н., выслушав объяснения представителей ГУ – УПФР по Скопинскому району В.Н. Баскакова, Л.М. Панфиленко, И.С. Цветковой, В.Н. Дюженкова, поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Никонов В.Н. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда РФ по Скопинскому району Рязанской области о признании за ним права на назначение досрочной трудовой пенсии по старости на основании подп. 9 п. 1 ст. 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», т.е. как лицу, проработавшему не менее 25

лет на должностях Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

В обоснование иска Никонов В.Н. указал, что решением Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ по Скопинскому району Рязанской области от 20 февраля 2006 года в назначении досрочной трудовой пенсии по старости на основании подп. 9 п. 1 ст. 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» ему было отказано в связи с недостаточностью специального стажа. При этом из стажа работы, дающей право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, были исключены период прохождения срочной военной службы в Советской Армии с 2 февраля 1973 года по 2 февраля 1975 года, период прохождения службы в органах внутренних дел с 2 февраля 1976 года по 27 ноября 1985 года, а также период работы пожарным и начальником караула ведомственной пожарной охраны ОАО [REDACTED] с 1 августа 1997 года по 23 мая 2006 года.

Решением Скопинского городского суда Рязанской области от 23 мая 2006 года исковые требования Никонова В.Н. удовлетворены частично: на ответчика возложена обязанность включить Никонову В.Н. в стаж работы, дающей право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, период его работы пожарным и начальником караула ведомственной пожарной охраны ОАО [REDACTED] с 1 августа 1997 года по 23 мая 2006 года; в удовлетворении исковых требований о включении в специальный стаж работы периода прохождения срочной военной службы в Советской Армии с 2 февраля 1973 года по 2 февраля 1975 года и периода прохождения службы в органах внутренних дел с 2 февраля 1976 года по 27 ноября 1985 года отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 12 июля 2006 года решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2007 года передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции - президиум Рязанского областного суда.

Постановлением президиума Рязанского областного суда от 3 июля 2007 года решение Скопинского городского суда Рязанской области от 23 мая 2006 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 12 июля 2006 года оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2007 года дело повторно истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 сентября 2007 года передано по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда РФ по Скопинскому району Рязанской области просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить и вынести

новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Никонова В.Н., не передавая дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Удовлетворяя исковые требования Никонова В.Н. в части включения в стаж работы, дающей право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, периода работы пожарным и начальником караула ведомственной пожарной охраны ОАО [REDACTED] с 1 августа 1997 года по 23 мая 2006 года, судебные инстанции исходили из того, что в спорный период трудовые и функциональные обязанности истца соответствовали требованиям должностей пожарного и начальника караула работников Государственной противопожарной службы, обозначенных в Списке должностей работников Государственной противопожарной службы (пожарной охраны, противопожарных и аварийно-спасательных служб) Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, пользующихся правом на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с подп. 9 п. 1 ст. 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденном постановлением Правительства РФ № 437 от 18 июня 2002 года.

Свой вывод суд первой инстанции обосновал положениями подпункта 9 пункта 1 ст. 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17.12.2001 года.

Между тем, с таким выводом судебных инстанций согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

В соответствии с подп. «о» п. 1 ст. 12 Закона «О государственных пенсиях в Российской Федерации» от 20 ноября 1990 года, действовавшим до 1 января 2002 года, пенсия в связи с особыми условиями труда устанавливалась мужчинам и женщинам - по достижении 50 лет, если они проработали не менее 25 лет на должностях Государственной противопожарной службы Министерства внутренних дел Российской Федерации (пожарной охраны Министерства внутренних дел, противопожарных и аварийно - спасательных служб Министерства внутренних дел), предусмотренных перечнем оперативных должностей Государственной противопожарной службы Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Министром внутренних дел Российской Федерации.

Аналогичные положения содержатся в подп. 9 п. 1 ст. 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17 декабря 2001 года, который предусматривает, что трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, мужчинам и женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали не менее 25 лет на должностях Государственной противопожарной службы (пожарной охраны, противопожарных и аварийно-спасательных служб) Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Пунктом 2 постановления Правительства РФ от 18 июня 2002 года № 437 установлено включение в стаж, с учетом которого досрочно назначается трудовая пенсия по старости, периодов работы в должностях, предусмотренных Списком должностей работников Государственной противопожарной службы (пожарной охраны, противопожарных и аварийно - спасательных служб) Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, пользующихся правом на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с подп. 9 п. 1 ст. 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". В то же время включение в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии периода работы в ведомственной пожарной охране не предусмотрено.

Таким образом, как ранее действовавшим Законом РФ «О государственных пенсиях в Российской Федерации» от 20 ноября 1990 года, так и действующим в настоящее время Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17 декабря 2001 года включение периода работы в ведомственной пожарной охране в стаж работы, дающей право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, не предусмотрено.

Из изложенного выше следует, что право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости имеют лица, которые проработали не менее 25 лет на должностях только Государственной противопожарной службы (пожарной охраны, противопожарных и аварийно-спасательных служб) Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Кроме того, судебными инстанциями при разрешении настоящего спора не учтено, что отнесение категорий граждан, имеющих право на досрочное назначение пенсии, условий ее назначения входит в компетенцию законодателя, суд не обладает такими полномочиями. Кроме того, установление именно для работников Государственной противопожарной службы права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости обусловлено также видом выполняемых ими функций, характером и условиями деятельности, а также повышенной физической и психоэмоциональной нагрузкой по сравнению с работниками ведомственных пожарных частей.

Таким образом, само по себе то обстоятельство, что в спорный период трудовые и функциональные обязанности Никонова В.Н. соответствовали

требованиям должностей пожарного и начальника караула работников Государственной противопожарной службы, обозначенных в Списке должностей работников Государственной противопожарной службы (пожарной охраны, противопожарных и аварийно-спасательных служб) Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, пользующихся правом на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с подп. 9 п. 1 ст. 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденном постановлением Правительства РФ № 437 от 18 июня 2002 года, существенным для разрешения данного спора не является.

Это существенное нарушение норм материального права, допущенное судом первой инстанции, в дальнейшем не было устранено и последующими инстанциями, а поэтому состоявшиеся по настоящему делу судебные постановления нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене с отказом в удовлетворении иска.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Скопинского городского суда Рязанской области от 23 мая 2006 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 12 июля 2006 года и постановление президиума Рязанского областного суда от 3 июля 2007 г. отменить, в удовлетворении иска Никонову Владимиру Николаевичу к Государственному учреждению- Управлению пенсионного фонда Российской Федерации по Скопинскому району Рязанской области о признании права на назначение досрочной трудовой пенсии по старости – отказать.

Председательствующий

Судьи