ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД07-4_

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 21_ декабря 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации С.Г. Кехлерова на постановление мирового судьи судебного участка № 4 Центрального района г. Челябинска от 10 января 2007 года, решение судьи Центрального районного суда г. Челябинска от 5 февраля 2007 года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 6.2 КоАП РФ, в отношении Кашпировского А.М.,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Центрального района г. Челябинска от 10 января 2007 года Кашпировский А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 6.2 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 1700 рублей за то, что при встречах с гражданами в период с 17 ноября 2006 года по 22 ноября 2006 года проводил сеансы массового целительства,

Решением судьи Центрального районного суда г. Челябинска от 5 февраля 2007 года постановление мирового судьи от 10 января 2007 года оставлено без изменения.

Заместителем председателя Челябинского областного суда 19 апреля 2007 года жалоба адвоката Воробьева А.Г. в интересах Кашпировского А.М. оставлена без удовлетворения.

В протесте заместитель Генерального прокурора Российской Федерации ставит вопрос об отмене судебных постановлений, ссылаясь на то, что Кашпировский А.М. не был своевременно уведомлен о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей, о привлечении его к административной ответственности ему стало известно из средств массовой информации. Кроме

того, оспаривается факт занятия Кашпировским А.М. народной медициной (целительством).

Изучив материалы дела, нахожу, что протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации подлежит оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Довод протеста о том, что Кашпировский А.М. не был надлежащем образом извещен о времени и месте рассмотрения мировым судьей дела об административном правонарушении, поэтому был лишен возможности реализовать свое право на участие в рассмотрении дела судьей, не является основанием к отмене судебных постановлений.

Согласно ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснению п.6 Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения дела и в случае, когда с указанного места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу.

Из материалов дела усматривается, что Кашпировский А.М. неоднократно извещался о времени и месте слушании дела судебными повестками (л.д. 49,50), телеграммой (л.д.56), заказным письмом (л.д. 55). Извещения направлялись ему по адресу, указанному в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, подписанного Кашпировским А.М. (л.д. 3). 10 января 2007 года адвокат Кашпировского А.М. – Воробьев А.В. в судебное заседание явился, но от участия в рассмотрении дела уклонился.

Располагая сведениями о надлежащем извещении Кашпировского А.М. о времени и месте рассмотрения дела, мировой судья обоснованно рассмотрел дело об административном правонарушении в его отсутствие.

Разрешая дело по существу, мировой судья установил, что в период с 17 по 20 ноября 2006 года в г. Челябинске Кашпировским А.М. проводились занятия, которые отнесены к народному целительству.

Частью 2 статьи 6.2 КоАП РФ предусмотрена ответственность за незаконное занятие частной медицинской практикой, частной фармацевтической деятельностью либо народной медициной (целительством).

Согласно заключению психолого-психиатрической экспертизы от 10 января 2007 года № 17 занятия, который проводил Кашпировский А.М., являются массовым целительством. Проведение сеансов массового целительства, в том числе с использованием средств массовой информации, на территории Российской Федерации запрещается.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебных постановлений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Центрального района г. Челябинска от 10 января 2007 года, решение судьи Центрального районного суда г. Челябинска от 5 февраля 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 6.2 КоАП РФ, в отношении Кашпировского А.М. оставить без изменения, протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации **П.Г. Серков**