



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г07-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

В.Б.Хаменкова

В.П.Меркулова и А.В.Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Волгоградской области о признании не действующими пунктов 3 и 4 статьи 1, абзацев 3, 5, 6 и 9 статьи 2 Закона Волгоградской области от 23.11.2003 года № 888-ОД «О налоге на имущество организаций» по кассационной жалобе Волгоградской областной Думы на решение Волгоградского областного суда от 24 сентября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя Волгоградской областной Думы Стояна В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление Мытарева Д.А., представителя Администрации Волгоградской области, не участвовавшей в рассмотрении дела в суде первой инстанции, о согласии с доводами кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н.Ю. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Прокурор Волгоградской области обратился в суд с заявлением о признании не действующими пунктов 3 и 4 статьи 1, абзацев 5, 6 и 9 статьи 2 Закона Волгоградской области от 23.11.2003 года № 888-ОД «О налоге на имущество организаций», ссылаясь на то, что, устанавливая в пунктах 3 и 4 статьи 1 оспариваемого Закона налоговую ставку по налогу на имущество организаций в размере 0 процентов для ряда организаций, а также освобождая в абзацах 3, 5, 6 и 9 статьи 2 Закона ряд организаций от налогообложения в части, зачисляемой в областной бюджет, Волгоградская областная Дума вторглась в компетенцию федерального законодателя, поскольку фактически установила особый порядок формирования налоговой базы.

Решением Волгоградского областного суда от 24 сентября 2007 года постановлено: заявление прокурора Волгоградской области о признании не соответствующими федеральному законодательству, не действующими и не подлежащими применению пунктов 3 и 4 статьи 1, абзацев 3, 5, 6 и 9 статьи 2 Закона Волгоградской области от 23.11.2003 года № 888-ОД «О налоге на имущество организаций» удовлетворить в части.

Признать не действующим и не подлежащим применению с момента вступления решения суда в законную силу абзац 5 статьи 2 Закона Волгоградской области от 23.11.2003 года № 888-ОД «О налоге на имущество организаций».

В удовлетворении остальной части требований прокурору Волгоградской области - отказать.

Волгоградская областная Дума подала кассационную жалобу, в которой просит решение в удовлетворенной части отменить и принять новое, которым отказать в удовлетворении заявленных требований. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Нормами абз. 5 ст. 2 оспариваемого Закона области налоговая ставка в размере 0 процентов установлена для организаций, являющихся пользователями объектов инвестиционной деятельности, включенных в областной реестр инвестиционных проектов, имеющих документ, подтверждающий их право на получение льгот, и заключивших с администрацией Волгоградской области инвестиционный договор, в соответствии с Законом Волгоградской области от 14 февраля 2002 г. № 668-ОД «Об инвестиционной деятельности в Волгоградской области» - в отношении имущества, создаваемого и (или) приобретаемого для реализации инвестиционного проекта, но не входившего в состав налогооблагаемого

имущества до начала реализации инвестиционного проекта, при условии, что такое имущество находится на их балансе.

Однако согласно пункту 1 статьи 374 Налогового Кодекса РФ объектом налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

Согласно п. 3 ст. 12 Налогового кодекса РФ при установлении региональных налогов законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации определяются в порядке и пределах, которые предусмотрены настоящим Кодексом, следующие элементы налогообложения: налоговые ставки, порядок и сроки уплаты налогов.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что оспариваемая норма абз. 5 ст. 2 Закона Волгоградской области № 888-ОД устанавливает налоговую базу по налогу на имущество организаций, являющихся пользователями объектов инвестиционной деятельности, включенных в областной реестр инвестиционных проектов, не как среднегодовую стоимость всего имущества названной организации, а как стоимость части имущества, определяемая в зависимости от того, когда названное имущество приобреталось (создавалось), и с условием того, что это имущество не входило в состав налогооблагаемого имущества до начала реализации инвестиционного проекта.

Таким образом, оспариваемой нормой для инвесторов фактически установлен особый порядок формирования налоговой базы при понижении ставки налога на имущество организаций.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела и ошибочном толковании норм материального права, поэтому не могут служить основаниям и для отмены правильного по существу решения.

Суд проанализировал нормы правовых актов, на которые ссылается прокурор в обоснование своих требований, правильно сопоставил предмет регулирования, сферу действия оспариваемого акта и федерального законодательства.

Доводы кассационной жалобы о том, при установлении дифференцированных налоговых ставок в зависимости от категорий имущества, признаваемого объектом налогообложения, реализованы правила, установленные нормами п. 2 ст. 380 Налогового Кодекса РФ, были предметом судебного исследования и оценки и обоснованно признаны несостоятельными.

Более того, определяя категорию налогоплательщика, которым предоставляется налоговая льгота в виде возможности не уплачивать налог, оспариваемая норма допускает возможность таких действий

безотносительно категории имущества, признаваемого объектом налогообложения, зависит от времени начала реализации налогоплательщиком инвестиционного проекта, что также противоречит федеральному законодательству.

При этом ссылка в кассационной жалобе на Приказ Министерства РФ по налогам и сборам от 23 марта 2004 года № САЭ-3-21/224, которым утверждена форма налоговой декларации по налогу на имущество организаций и инструкцию по ее заполнению, не опровергает выводов суда.

В силу ст. 53 налоговая база и порядок ее определения устанавливается Налоговым Кодексом РФ, а разделы налоговой декларации, заполняемой согласно вышеназванному Приказу, как раз свидетельствуют о расчете налоговой базы.

Суд в соответствии с ч. 2 ст. 253 ГПК РФ признал нормативный правовой акт недействующим в части со дня вступления решения в законную силу. При этом компетенция представительного органа не нарушена, а потому ссылка на ст. 5 Налогового Кодекса РФ о вступлении в силу актов законодательства о налогах нельзя признать обоснованной.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Решение суда в остальной части не оспаривается.

Судебная коллегия в соответствии с ч.1 ст. 347 ГПК РФ проверила законность и обоснованность решения исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Волгоградского областного суда от 24 сентября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Волгоградской областной Думы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи