



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-Ад07-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Домбровской Л.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Красногорского района г. Каменска-Уральского Свердловской области от 08.09.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, в отношении Домбровской Л.В.,

установил:

Постановлением прокурора г. Каменска-Уральского Свердловской области от 04.09.2006 г. в отношении начальника [REDACTED] отдела [REDACTED] ГУ ФССП [REDACTED] Домбровской Л.В. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, по факту неисполнения представления прокурора от 19.05.2006 г. об устранении нарушений закона.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Красногорского района г. Каменска-Уральского Свердловской области от 08.09.2006 г. Домбровская Л.В. привлечена к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 МРОТ (2000 руб.).

Заместителем председателя Свердловского областного суда 23.01.2007 г. жалоба Домбровской Л.В. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Домбровская Л.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 2 Красногорского района г. Каменска-Уральского Свердловской области от 08.09.2006 г., указывая на необоснованность привлечения ее административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу постановление мирового судьи от 08.09.2006 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 17.7 КоАП РФ установлена административная ответственность за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

Как следует из материалов дела, Домбровская Л.В. привлечена к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ за невыполнение представления прокурора от 19.05.2006 г., вынесенного по результатам проверки соблюдения [REDACTED] отделом [REDACTED], ГУ ФССП [REDACTED] законодательства об исполнительном производстве.

В представлении от 19.05.2006 г. (л.д. 5-7), направленном начальнику отдела ССП Домбровской Л.В., прокурор дал оценку законности действий судебных приставов Родина А.В. и Третьяковой В.Г. по исполнению ряда судебных актов о взыскании заработной платы (в частности указывалось на нарушение порядка и сроков совершения исполнительных действий) и требовал принять меры по устранению выявленных нарушений и привлечению указанных приставов к дисциплинарной ответственности.

Привлекая Домбровскую Л.В. к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ за неисполнение данного представления, мировой судья исходил из того, что требования прокурора вытекают из полномочий, предусмотренных законом.

С таким выводом нельзя согласиться.

Полномочия прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов установлены в гл. 1 разд. 3 ФЗ «О прокуратуре РФ».

Согласно ч. 1 ст. 21 указанного Закона предметом прокурорского надзора является соблюдение Конституции РФ и исполнение законов федеральными органами исполнительной власти, их должностными лицами (в т.ч. службой судебных приставов, входящей в систему Министерства юстиции РФ).

Полномочия прокурора по осуществлению в соответствии с ФЗ «О прокуратуре РФ» надзора за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций, также указаны в ч. 4 ст. 19 ФЗ «О судебных приставах».

Вместе с тем, положениями ст. 1, 4 ФЗ «О судебных приставах» и ст. 1, 3, 7 ФЗ «Об исполнительном производстве» на судебных приставов возложены, в частности, такие специфические задачи как принудительное исполнение судебных актов и актов иных органов, предусмотренных законом.

С учетом особенностей отношений, возникающих на стадии исполнительного производства (как составляющей судебного разбирательства),

законом предусмотрен особый механизм контроля за деятельностью судебных приставов при принудительном исполнении ими судебных актов.

В соответствии с положениями разд. 7 ГПК РФ и гл. 11 ФЗ «Об исполнительном производстве» полномочиями по контролю за соблюдением закона на стадии исполнения судебных решений наделен суд.

При этом вопросы, связанные с оценкой законности действий (бездействия) судебных приставов в рамках исполнительного производства, решаются судом по инициативе (жалобам) сторон и других лиц, чьи права и интересы были затронуты (ст. 441, 442 ГПК РФ, ст. 90, 92 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Полномочия прокурора по осуществлению надзора за исполнением законов при осуществлении судом правосудия по гражданским делам ГПК РФ не предусматриваются, и следовательно, не распространяются на стадию исполнения судебных постановлений по гражданским делам.

Кроме того, в представлении прокурора от 19.05.2006 г. (л.д.5-7) содержалось требование о привлечении судебных приставов Родина А.В. и Третьяковой В.Г. к дисциплинарной ответственности.

Между тем, положения ФЗ «О прокуратуре РФ», предоставляющие прокурору право вносить представления об устранении нарушений закона, обязывают должностных лиц, в чей адрес они вынесены, рассматривать данные представления, но характер принимаемых мер должны определять сами должностные лица.

Объединяя в единое целое представление, в котором ставится вопрос о дисциплинарной ответственности, с необходимостью обязательного решения вопроса об ответственности судебных приставов Родина А.В. и Третьяковой В.Г., как основание для привлечения к административной ответственности начальника отдела ССП Домбровской Л.В., прокурор вышел за пределы предоставленных законом полномочий и, по существу, осуществил вмешательство в решение организационно-кадровых вопросов, находящихся в исключительном ведении работодателя (Федеральной службы судебных приставов).

Мировой судья данных обстоятельств не учел и никакой оценки им не дал.

Поскольку в рамках исполнительного производства, проходящего с участием сторон (взыскателя и должника), прокурор не наделен правом давать судебным приставам обязательные указания (в т.ч. об устранении нарушений закона), выводы о совершении Домбровской Л.В. административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, являются ошибочными.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Красногорского района г. Каменска-Уральского Свердловской области от 08.09.2006 г. подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Красногорского района г. Каменска-Уральского Свердловской области от 08.09.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, в отношении Домбровской Л.В. - отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**



Н.П. Серков