

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено по совокупности преступлений 23 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

БРЯНСКИЙ С.А., [REDACTED]

осуждён по ч.3 ст.30 - п.п."ж,к" ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30- п. "ж" ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ПЕТРОВ Д.Т., [REDACTED]

осуждён по п. "ж" ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частичного присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору и по совокупности приговоров окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Взысканы с Зубакина М.М., Брянского С.А., Петрова Д.Т. в доход государства процессуальные издержки по [REDACTED] рублей.

Зубакин М.М. и Петров Д.Т. признаны виновными и осуждены за убийство А. [REDACTED], совершённое группой лиц, Зубакин М.М. - за убийство, Зубакин М.М. и Брянский С.А.- за покушение на убийство, совершённое группой лиц в отношении П. [REDACTED], с целью скрыть другое преступление и за покушение на убийство С. [REDACTED], совершённое группой лиц.

Преступления совершены в ночь с 17 на 18 июня 2006 года, в ночь с 17 на 18 июля 2006 года [REDACTED] и в ночь с 13 на 14 сентября 2006 года [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осуждённых Зубакина М.М., Брянского С.А., Петрова Д.Т., защитника Яшина С.Ю., мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах и дополнениях к ним: осуждённый Зубакин М.М. просит об отмене приговора, по которому он необоснованно осуждён за

убийство А []; в деле отсутствуют доказательства вины. Он признал вину в этом на предварительном следствии при применении к нему незаконных методов ведения его. В момент убийства А [] он не был на месте происшествия, так как проживал [] у К []. Свидетель К [] отрицает это со слов оперативных работников милиции. Наказание назначено чрезмерно суровое;

осуждённый Брянский С.А. просит отменить приговор. Он не причастен к совершению преступлений, никого не бил. На предварительном следствии давал показания вынужденно, при применении к нему незаконных методов ведения следствия. Судом не назначена судебно-психиатрическая экспертиза, однако он признан вменяемым и ответственным за содеянное. Между тем он является инвалидом по заболеванию;

осуждённый Петров Д.Т. просит оправдать его. Указывает, что не совершал преступление. На следствии к нему были применены незаконные методы ведения следствия. В суде не допрошены свидетели его алиби. Осудили в отсутствие доказательств, необоснованно взысканы судебные издержки. Он задержан 20 сентября 2006 года.

Государственный обвинитель Мархандаева И.В. оценивает доводы жалоб как несостоятельные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность осуждённых в содеянном каждым из них установлена собранными по делу доказательствами, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Доводы Зубакина Н.М. и Петрова Д.Т. о даче ими показаний на предварительном следствии при применении к ним незаконных методов ведения следствия, равно как и доводы о наличии алиби, доводы о непричастности к совершению преступлений тщательно проверены судом и мотивированно отвергнуты как несостоятельные.

Судом достоверно установлено, что преступления совершены осуждёнными.

Выводы суда подтверждаются показаниями Зубакина Н.М., Петрова Д.Т. и частично показаниями Брянского С.А., которые подтверждаются данными протоколов осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинских экспертиз, показаниями потерпевших С [], П [], свидетелей М [], П [] и других.

Этими доказательствами и показаниями свидетеля К [] [] опровергнуты доводы Зубакина о наличии у него алиби, как и доводы об алиби Петрова Д.Т., который ссылаясь при этом на свидетелей, которые являются невинными, в связи с чем они и не были допрошены в суде.

Проверены и отвергнуты доводы Петрова Д.Т. о том, что он заблуждался относительно своего статуса при допросах.

Протокол задержания Петрова Д.Т. датирован 21 сентября 2006 года и в протоколе допроса его в качестве подозреваемого указана эта же дата, что опровергает его доводы о том, что он был задержан ранее. Свидетели П [] [] и П [] [] подтвердили правильность сведений по времени задержания и допроса Петрова Д.Т.

При таких обстоятельствах достоверность выводов суда совершения преступлений осужденными сомнений не вызывает.

Вместе с тем, правовая оценка содеянного Зубакиным М.М., Брянским С.А. подлежит изменению в части покушения на убийства П [] [], совершённого группой лиц, с целью скрыть другое преступление, а также в части покушения на убийство С [] [], совершённого группой лиц, по следующим основаниям.

Квалифицируя действия осужденных по каждому факту отдельно суд не учёл положения ч.1 ст.17 УК РФ (в редакции ФЗ от 21 июля 2004 года), согласно которым совокупностью преступлений признаётся совершение двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух и более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

В ч.2 ст.105 УК РФ п. "а" предусмотрена ответственность за убийство двух и более лиц.

Несмотря на то, что органами расследования Зубакину М.М. и Брянскому С.А. не был вменён квалифицирующий признак п. "а" ч.2 ст.105 УК РФ суду надлежало квалифицировать их действия по фактам покушения на убийство П [] [] и С [] [] по одной статье и назначить им одно наказание за это преступление.

В связи с изложенными приговор подлежит изменению: действия осужденных необходимо квалифицировать по совершению ими группой лиц покушения на убийство С [] [], а также П [] [] с целью скрыть другое преступление по ч.3 ст.30-пп. "ж,к" ч.2 ст.105 УК РФ, по

которой назначить им наказание с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности всех обстоятельств дела, с соблюдением положений ст.60, 66 УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих безусловную отмену приговора не усматривается, в том числе при исследовании данных о психическом здоровье осуждённых.

Оснований для смягчения ответственности осуждённых, снижения наказания, судебная коллегия не усматривает, в том числе по доводам жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 4 апреля 2007 года в отношении Зубакина М. [REDACTED] М. [REDACTED], Брянского С. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить.

Квалифицировать действия каждого из них в отношении потерпевших П. [REDACTED] [REDACTED], С. [REDACTED] [REDACTED] по ч.3 ст.30- пп. "ж,к" ч.2 ст.105 УК РФ, по которой назначить: Зубакину М.М. 12 лет лишения свободы, Брянскому С.А. 11 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. "ж" ч.2 ст.105, ч.1 ст.105, ч.3 ст.30- п. "ж,к" ч.2 ст.105 УК РФ, окончательно путём частичного сложения наказаний назначить Зубакину М.М. 23 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Исключить назначение Брянскому С.А. наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

Наказание в виде лишения свободы на 11 лет Брянскому С.А. отбывать в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Зубакина М. [REDACTED] М. [REDACTED], Брянского С. [REDACTED] А. [REDACTED] и этот же приговор в отношении Петрова Д. [REDACTED] Т. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы- без удовлетворения.

Председательствующий- Разумов С.А.

Судьи - Чакар Р.С., Русаков В.В.

Верно: Судья ВС РФ

Чакар Р.С.