



Дело № 80-007-44-сп

г. Москва

20 декабря 2007 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кочина В.В.**
судей **Колышницына А.С., Степалина В.П.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Романова Э.П., Граховского М.В., Козленко М.В., Катина С.А., Никитина А.В., адвоката Логинова С.М., кассационное представление государственного обвинителя Захарова И.Е. на приговор Ульяновского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 октября 2007 года, по которому

КАТИН С.А., [REDACTED]

[REDACTED], судимый 11 октября 1996 года, с учетом внесенных изменений, по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 6 годам лишения свободы (освобожден от дальнейшего отбытия наказания 9 июня 2000 года по Указу Президента РФ от 22 мая 2000 года «О помиловании»),

осужден к лишению свободы:

- по ст. 209 ч. 1 УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на 11 лет;
- по ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ на 8 лет;
- по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ на 9 лет;
- по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении С [REDACTED] [REDACTED]) на 7 лет;
- по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении П [REDACTED] [REDACTED]) на 6 лет;
- по ст.ст. 30 ч. 3 и 111 ч. 3 п. «а» УК РФ на 5 лет;
- по ст. 127 ч. 3 п. «а» УК РФ на 4 года 6 месяцев;
- по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) на 8 лет;
- по ст. 222 ч. 3 п. «а» УК РФ на 6 лет;

- по ст. 313 ч. 1 УК РФ на 1 год 6 месяцев;
- по ст. 241 ч. 2 п. «б» УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на 4 года;
- по ст. 240 ч. 2 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) на 3 года 6 месяцев;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Н [REDACTED]) на 3 года;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении К [REDACTED]) на 4 года;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Ш [REDACTED]) на 3 года;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении К [REDACTED]) на 3 года 6 месяцев;
- по ст. ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Ш [REDACTED]) на 4 года;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении В [REDACTED]) на 3 года 6 месяцев;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Д [REDACTED]) на 4 года;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Ч [REDACTED]) на 3 года 3 месяца.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Катину С.А. 20 (двадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Катин С.А. оправдан:

- по ст. 210 ч. 1 УК РФ - на основании п.п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что не установлено событие преступления;
- по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ш [REDACTED]) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления;
- по ст. 112 ч. 2 п. «г» УК РФ (по эпизоду в отношении К [REDACTED]) - на основании п.п. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с его непричастностью к совершённому преступлению;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизодам в отношении, Л [REDACTED], Р [REDACTED], Ш [REDACTED], И [REDACTED], М [REDACTED], Г [REDACTED], А [REDACTED]) - на основании п.п. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с его непричастностью к совершённому преступлению;

КОЗЛЕНКО М [REDACTED] В [REDACTED],

осужден к лишению свободы:

- по ст. 209 ч. 1 УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на 9 лет 6 месяцев;
- по ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ на 9 лет;
- по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ на 10 лет;

- по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении С [] []) на 8 лет 6 месяцев;
- по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении П [] []) на 8 лет;
- по ст. 111 ч. 3 п. «а» (по эпизоду в отношении Ш [] []) на 7 лет 6 месяцев;
- по ст.ст. 30 ч. 3 и 111 ч. 3 п. «а» УК РФ на 5 лет;
- по ст. 127 ч. 3 п. «а» УК РФ на 4 года;
- по ст. 112 ч. 1 УК РФ на 2 года;
- по ст. 222 ч. 3 п. «а» УК РФ на 6 лет;
- по ст. 241 ч. 2 п. «б» УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на 3 года;
- по ст. 240 ч. 2 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года) на 3 года 6 месяцев;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Н []) на 3 года;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении К [] []) на 4 года;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Ш []) на 3 года;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении К []) на 4 года;
- по ст. ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Ш []) на 4 года;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении В []) на 3 года 6 месяцев;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Д []) на 4 года;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Ч []) на 3 года 3 месяца.
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении А []) на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Козленко М.В. 21 (двадцать один) год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Козленко М.В. оправдан:

- по ст. 210 ч. 1 УК РФ - на основании п.п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что не установлено событие преступления;
- по ст. 112 ч. 2 п. «г» УК РФ (по эпизоду в отношении К []) - на основании п.п. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с его непричастностью к совершённому преступлению;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Л [], Р [], Ш [], И [], М [], Г []) - на основании п.п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что не установлено событие преступления;

НИКИТИН А. В.,
[redacted], судимый 23 января 1998 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 2 года 6 месяцев лишения свободы (освобожден 25 декабря 1998 года по отбытию срока),

осужден к лишению свободы:

- по ст. 209 ч. 2 УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на 8 лет;
- по ст. 241 ч. 2 п. «б» УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на 2 года;
- по ст. 240 ч. 2 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года) на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 (девять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Никитин А.В. оправдан:

- по ст. 210 ч. 2 УК РФ - на основании п.п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что не установлено событие преступления;
- по ст. 127-2 ч. 3 УК РФ - на основании п.п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что не установлено событие преступления;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизодам в отношении Д [redacted] [redacted], А [redacted] [redacted]) - на основании п.п. 3 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления;

РОМАНОВ Э. П. [redacted]
[redacted],

осужден к лишению свободы:

- по ст. 241 ч. 2 п. «б» УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на 2 года;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении К [redacted] [redacted].) на 3 года;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении В [redacted] [redacted].) на 3 года 3 месяца;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Д [redacted] [redacted].) на 3 года 6 месяцев;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Ч [redacted] [redacted].) на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 (четыре) года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Романов Э.П. оправдан:

- по ст. 210 ч. 2 УК РФ - на основании п.п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что не установлено событие преступления;
- по ст. 209 ч. 2 УК РФ - на основании п.п. 3 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления;

- по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении Ш [] []) - на основании п.п. 3 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Ш [] []) - на основании п.п. 3 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления;

ГРАХОВСКИЙ М [] В []

осужден к лишению свободы:

- по ст. 209 ч. 2 УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на 9 лет;
- по ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ на 9 лет 6 месяцев;
- по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении С [] []) на 6 лет;
- по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении П [] []) на 6 лет 6 месяцев;
- по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет;
- по ст. 241 ч. 2 п. «б» УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 (пятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Граховский М.В. оправдан:

- по ст. 210 ч. 2 УК РФ - на основании п.п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что не установлено событие преступления;
- по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ (по эпизоду в отношении Н [] []) - на основании п.п. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с его непричастностью к совершённомu преступлению;

ЮСУПОВ Р [] Д []

- оправдан по ст. 210 ч. 2 УК РФ - на основании п.п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что не установлено событие преступления;
- по ст. 209 ч. 2 УК РФ - на основании п.п. 3 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления;
- по ст. 127-2 ч. 3 УК РФ - на основании п.п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что не установлено событие преступления;
- по ст. 241 ч. 2 п. «б» УК РФ - на основании п.п. 3 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления;

МАТЮНИН Н.А., [REDACTED]

- оправдан по ст. 210 ч. 2 УК РФ - на основании п.п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что не установлено событие преступления;
- по ст. 241 ч. 2 п.п. «б,в» УК РФ - на основании п.п. 3 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления;

Н.А., [REDACTED]

- оправдан по ст. 210 ч. 2 УК РФ - на основании п.п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что не установлено событие преступления;
- по ст. 209 ч. 2 УК РФ - на основании п.п. 3 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления;
- по ст. 127-2 ч. 3 УК РФ - на основании п.п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что не установлено событие преступления;
- по ст. 241 ч. 2 п.п. «б,в» УК РФ - на основании п.п. 3 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления;
- по ст. 240 ч. 3 УК РФ (по эпизоду в отношении Ш.А. [REDACTED]) - на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

Постановлено взыскать с Романова Э.П. в доход государства процессуальные издержки в сумме [REDACTED] руб., выплаченных адвокату Серовой Г.Н. (за период работы с октября 2006 г. по август 2007 г.) - за оказание ею юридической помощи осужденному по назначению в ходе судебного разбирательства.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Романова Э.П., Граховского М.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей признаны виновными: Катин, Козленко, Никитин, Граховский, Романов в организации занятия проституцией; Катин, Козленко - в вовлечение в занятие проституцией потерпевших Ш.А. [REDACTED], С.А. [REDACTED], Н.А. [REDACTED], К.А. [REDACTED], П.А. [REDACTED], У.А. [REDACTED], Ч.А. [REDACTED], Ш.А. [REDACTED], Г.А. [REDACTED], П.А. [REDACTED], Ф.А. [REDACTED], К.А. [REDACTED], Ш.А. [REDACTED]. Они же и Романов - в вовлечение в занятие проституцией потерпевших К.А. [REDACTED], Д.А. [REDACTED], В.А. [REDACTED], Ч.А. [REDACTED], с Никитиным - Е.А. [REDACTED], Коз-

ленко – А []; Катин и Козленко в создании банды и руководстве ею, Никитин и Граховский - в участии в банде; Козленко, Катин, Граховский в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевших С [], П []; Катин и Козленко в покушении на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Ш []; Катина, Козленко, Граховского в похищении потерпевшей П []; Козленко и Катин в ограничении свободы потерпевшей К []; Катин – в вымогательстве имущества потерпевших Е [] и Л []; Катин и Козленко – в покушении на убийство потерпевшего П []; они же и Граховский – в покушении на убийство потерпевшего Е []; Козленко – в покушении на убийство потерпевшего Н []; Катин – побеге из-под стражи; Козленко – в умышленном причинении вреда здоровью средней тяжести потерпевшему С []; Катин, Козленко, Граховский – в незаконном хранении, ношении, передаче, перевозке огнестрельного оружия. Преступления совершены в период с января 2002 года по 31 октября 2005 года на территории [].

В кассационных жалобах:

осужденный Никитин указывает, что он не совершал преступления, за которые осужден. Просит обвинительный приговор в отношении него отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

адвокат Логинов также просит обвинительный приговор в отношении Никитина отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что председательствующим судьей в недостаточной степени оценены обстоятельства дела, что повлекло необоснованное осуждение;

осужденный Козленко отмечает, что он не согласен с приговором, поскольку преступления не совершал; суд не учел, что обрезы не найдены, С [], П [], по заключению судебно-медицинских экспертов, причинены легкие телесные повреждения, прерывание беременности у Ш [] не находится в причинной связи с ее избиением, отсутствуют доказательства умысла стрелявших на убийство Н []; состав коллегии присяжных заседателей был тенденциозным. Просит приговор отменить;

осужденный Катин обращает внимание на то, что он не совершал преступления; не обнаружен обрез, с помощью которого, якобы, совершались преступления, что свидетельствует об отсутствии самого преступного события; не согласен с квалификацией его действий по ст. 111 ч. 3 п. «в» УК РФ, т.к. согласно заключениям судебно-медицинских экспертов С [], П [], Ш [] причинен легкий вред здоровью; не доказан факт вымогательства; председательствующий не выполнил требования уголовно-процессуального закона при оценке обстоятельств и не воспользовался возможностями, предоставляемыми ему ст. 348 УПК РФ. Просит отменить обвинительный приговор;

осужденный Романов указывает, что он не согласен с приговором, поскольку преступления не совершал, юридическая квалификация его действий неверная; он не судим, положительно характеризуется, его ребенок болен; он отказался от услуг адвоката в судебном заседании, однако суд назначил ему защитника по собственной инициативе, в связи с чем, взыскание с него процессуальных издержек не основано на законе. Просит отменить обвинительный приговор или снизить наказание;

осужденный Граховский просит приговор в отношении него отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, отмечая, что с приговором он не согласен, т.к. к преступлениям не причастен; состав коллегии присяжных заседателей тенденциозный; вопросы вопросного листа поставлены таким образом, что положительный ответ на предыдущий вопрос автоматически дает утвердительный ответ на последующий вопрос; при постановке вопросов не учтены замечания адвоката Антоновой; необоснованно отклонено ходатайство об исключении из числа доказательств протокол его допроса на следствии, поскольку он дал показания под давлением; в судебном заседании нарушен порядок исследования доказательств, т.к. потерпевшая В [] была допрошена после предоставления доказательств стороной защиты; присяжные заседатели могли получить сведения об обстоятельствах дела из средств массовой информации, поскольку сообщения об этом неоднократно печатались в газетах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Захаров просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что приговор является незаконным. Так, предоставляющим ограничено право государственного обвинителя на предоставление доказательств. В частности, не было разрешено предъявить присяжным заседателям фотографии, приложенные к протоколу осмотра предметов, изъятых из автомашины Козленко; после исследования протоколов осмотров мест происшествия с участием потерпевших Е [] и К [] [], председательствующий разъяснил присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание их пояснения о месте и времени совершенных в отношении них преступлений и причастности к ним подсудимых, поскольку данные факты ещё не установлены; при исследовании газет с объявлениями о предоставлении интимных услуг, председательствующий предложил заменить выражения «притон», «притоны для занятия проституцией» иными словами; после исследования сведений о телефонных звонках с номеров, которые использовали организаторы банды, председательствующий разъяснил присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание принадлежность этих телефонов Катину и Козленко, т.к. данное обстоятельство судом ещё не установлено. Неоднократно нарушался председательствующим принцип равноправия и состязательности сторон. Несмотря на возражения стороны обвинения, были исследованы при присяжных заседателях показания по-

терпевшей П [] о лицах и обстоятельствах, которые не входили в предмет доказывания. В присутствии присяжных заседателей у потерпевших С [], Ш [], П [] выяснялись обстоятельства их обращения в правоохранительные органы, что позволило стороне защиты поставить под сомнение причастность подсудимых к преступлениям. Необоснованно запрещено потерпевшей К [] упоминать в показаниях фамилию К [], а потерпевшей В [] об обстоятельствах причинения телесных повреждений девушке по имени «М []». До сведения присяжных заседателей было доведено заключение эксперта-нарколога в отношении Ю []. Вывод председательствующего об отсутствии в действиях Н [] состава преступления, предусмотренного ст. 240 УК РФ не соответствует фактам, установленным вердиктом присяжных заседателей. Назначенное осужденным наказание является чрезмерно мягким.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Указанные в кассационных жалобах осужденных доводы о том, что они не причастны к преступлениям, за совершение которых они признаны виновными, не являются, в соответствии со ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены либо изменения приговора, поскольку фактические обстоятельства совершения преступных действий, установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей, не могут быть оспорены в кассационной жалобе. Особенности кассационного обжалования приговора и особенности производства в суде второй инстанции осужденным разъяснялись в установленном законом порядке. Поэтому доводы осужденных о неправильном установлении судом присяжных заседателей фактических обстоятельств дела не могут быть приняты кассационной инстанцией во внимание.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт присяжных заседателей отвечают требованиям ст.ст. 339, 340, 343 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, стороны, в том числе и адвокат Антонова, в соответствии с частью 2 статьи 338 УПК РФ, высказали свои замечания по содержанию и формулировке вопросов вопросного листа, которые председательствующим надлежащим образом были рассмотрены.

Согласно ст. 330 УПК РФ до приведения присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт.

Из протокола судебного заседания усматривается, что сторонами до приведения присяжных заседателей к присяге заявления о тенденциозности состава коллегии не подавались.

Ходатайства осужденного Граховского и адвоката об исключении из числа доказательств протоколов допросов осужденного на следствии были должным образом проверены и обоснованы оставлены без удовлетворения, а сами протоколы этих следственных действий исследованы в присутствии присяжных заседателей.

Согласно протоколу судебного заседания потерпевшая В [] явилась в судебное заседание после представления доказательств стороной обвинения, и, при отсутствии возражений со стороны защиты, была допрошена.

В связи с чем, являются несостоятельными доводы жалобы Граховского о нарушении порядка исследования доказательств.

При формировании коллегии присяжных заседателей кандидатам в присяжные заседатели был задан вопрос о возможной их информированности об обстоятельствах дела. Положительного ответа от кандидатов в присяжные заседатели не поступило.

В материалах дела отсутствуют сведения о получении присяжными заседателями сведений по уголовному делу вне судебного заседания.

Являются необоснованными доводы кассационного представления об ограничении председательствующим права государственного обвинителя на предоставление доказательств, нарушения им принципа равноправия и состязательности.

Так, из протокола судебного заседания следует, что председательствующий не разрешил предъявить присяжным заседателям фотографии, приложенные к протоколу осмотра предметов, изъятых из автомашины Козленко, поскольку отсутствовали данные принадлежности их к обстоятельствам рассматриваемого дела; показания потерпевшей П [] на предварительном следствии было разрешено огласить только в части, касающейся их противоречий; после исследования сведений о телефонных звонках с номеров, которые использовали организаторы банды, после исследования газет с объявлениями о предоставлении интимных услуг, председательствующий разъяснил присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание утверждения стороны обвинения о принадлежности этих телефонов Катину и Козленко, а указанные в газетах адреса как «притоны» т.к. это версия обвинения, а окончательно это обстоятельство предстоит установить им.

Не допущены председательствующим нарушения уголовно-процессуального закона и при решении других процессуальных вопросов в ходе рассмотрения дела, указанные в кассационном представлении.

Вердиктом присяжных заседателей установлено, что Козленко, Катин, Граховский приобрели огнестрельное оружие, хранили, носили и передавали его; они же признаны причастными к причинению телесных повреждений потерпевшим Ш [REDACTED], С [REDACTED], П [REDACTED] с целью обезображивания лица, Козленко признан виновным в избиении Ш [REDACTED], повлекшим прерывание беременности, а также в производстве выстрелов из обрезка в потерпевшего Н [REDACTED] с целью лишения жизни последнего, однако смерть потерпевшего не наступила в связи своевременным оказанием ему медицинской помощи.

С учетом обстоятельств, установленных вердиктом присяжных заседателей, и других обстоятельств дела, доводы кассационных жалоб о необоснованной квалификации их действий по ст.ст. 222 ч. 3, 111 ч. 3 п. «а», 30 ч. 3 и 111 ч. 3 п. «в», 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ, несостоятельны.

Что же касается доводов кассационного представления о том, что председательствующий судья необоснованно сделал вывод об отсутствии в действиях Н [REDACTED] состава преступления, предусмотренного ст. 240 УК РФ по эпизоду в отношении потерпевшей Ш [REDACTED], то они являются несостоятельными.

Согласно части 4 статьи 348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления.

Оценив вердикт присяжных заседателей, которые признали Н [REDACTED] невиновным в том, что он входил в организованную группу и осуществлял в ней функции по вовлечению в занятие проституцией и принуждению в продолжении занятия проституцией, в том числе и Ш [REDACTED], и в то же время виновным в приобщении ее к занятию проституцией, а также другие материалы дела, председательствующий сделал обоснованный вывод об отсутствии в действиях подсудимого состава преступления, предусмотренного ст. 240 ч. 3 УК РФ.

Действия осужденных Катина, Козленко, Никитина, Романова, Граховского за исключением эпизода побега Катина из-под стражи, квалифицированы правильно.

Вердиктом присяжных заседателей установлено, что Катин, находясь в предварительном заключении, при его конвоировании из зала суда, руками оттолкнул конвоира Б [REDACTED] и побегал к входной двери, где оттолкнул судебного пристава А [REDACTED], и выбежал из здания суда и, самовольно оставив сопровождавший его конвой, побегал на противоположную сторону улицы, однако поскользнулся, упал и был задержан.

На основании вердикта присяжных заседателей, судья, квалифицируя действия Катина по этому эпизоду, указал в приговоре, что осужденный «с

применением физической силы в отношении сотрудников конвойной службы, пытался скрыться от них, выбежав на улицу».

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что имело место оконченное преступление, не соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела, и приговор в этой части подлежит изменению.

Кроме этого, в описательно-мотивировочной части приговора действия Козленко и Катина по эпизоду незаконного лишения свободы потерпевшей К [] правильно квалифицированы по ст. 127 ч. 3 УК РФ.

Однако в резолютивной части приговора ошибочно указано, что Катин и Козленко признаны виновными и им назначено наказание по п. «а» ч. 3 ст. 127 УК РФ, поскольку часть 3 статьи 127 УК РФ не содержит пунктов.

В связи с чем, приговор в отношении Катина и Козленко в этой части подлежит изменению.

Наказание Романову, Граховскому, Козленко, Никитину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационной жалобе Романова.

Считать назначенное Романову, Граховскому, Козленко, Никитину наказание чрезмерно мягким, на что указывается в кассационном представлении, оснований не имеется.

Назначая наказание Катину, судебная коллегия учитывает содеянное, данные о личности и все обстоятельства дела.

Согласно ст.ст. 131, 132 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном производстве по назначению. Данные процессуальные издержки суд вправе взыскать с осужденного.

Из материалов дела усматривается, что 9 октября 2006 года в судебном заседании осужденный Романов отказался от услуг адвоката Горина, заявив, что заключать соглашение на защиту его интересов с другим адвокатом он не будет по материальным причинам, и ходатайствовал о назначении ему любого другого адвоката.

На основании данного ходатайства суд назначил для защиты прав и интересов Романова адвоката Серову.

В подготовительной части судебного заседания 30 ноября 2006 года осужденный Романов заявил, что желает, чтобы его защищала адвокат Серова, и он доверяет ей.

При таких обстоятельствах суд обоснованно взыскал с осужденного Романова в доход государства процессуальные издержки в сумме [REDACTED] рублей, выплаченные адвокату Серовой.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ульяновского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 октября 2007 года в отношении **Катина С.А.**, **Козленко М.В.** изменить, считать их осужденными по части 3 статьи 127 УК РФ; переqualифицировать действия **Катина С.А.** со ст. 313 ч. 1 УК РФ на ст.ст. 30 ч. 3 и 313 ч. 1 УК РФ, по которой назначить 1 год лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 209 ч. 1; 126 ч. 3 п. «а»; 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з»; 111 ч. 3 п. «а» (по эпизодам в отношении С.А., П.А.); 30 ч. 3 и 111 ч. 3 п. «а»; 127 ч. 3; 163 ч. 3 п. «а»; 240 ч. 3 (по эпизодам в отношении Н.А., К.А., Ш.А., К.А., Ш.А., В.А., Д.А., Ч.А.); 30 ч. 3 и по ст. 313 ч. 1; 241 ч. 2 п. «б» (в редакции от 08 декабря 2003 года); 240 ч. 2 (в редакции от 13 июня 1996 года); 222 ч. 3 п. «а» УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно **Катину С.А.** назначить 19 (девятнадцать) лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении них, а также **Никитина А.В.**, **Романова Э.П.**, **Граховского М.В.**, **Н.А.**, **Юсупова Р.Д.**, **Матюнина Н.А.** оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий

В.В. Кочин

Судьи

А.С. Колышницын

В.П. Степалин

Справка: дело рассмотрено под председательством судьи Самородова А.А. Осужденные Катин С.А., Козленко М.В., Никитин А.В., Романов Э.П., Граховский М.В. содержатся в учреждении [REDACTED].