

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-007-108

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Свиридова Ю.А.

судей - Хинкина В.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Живых С.П. на приговор Пермского краевого суда от 4 сентября 2007 года, которым

ЖИВЫХ С. П.

судимый:

- 1) 22.05.2001 г. по ст.158 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 2) 6.02.2007 г. по ст.111 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы, -

осуждён по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 11 годам лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.п. «а,з» УК РФ к 19 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначено 22 года лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ путём частичного сложения с наказанием по приговору от 6.02.2007 года окончательно к отбытию Живых С.П. назначено 23 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., выступление осуждённого Живых С.П. и адвоката Сачковского А.И.,

поддержавших доводы жалоб, прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Живых С.П. признан виновным и осуждён за совершение разбойного нападения с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших; убийство, то есть умышленное причинение смерти двум лицам, потерпевшим Б [] и Ф [] сопряженное с разбоем.

Преступления, как пришёл к выводу суд, совершены в ночь на 15 марта 2006 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Живых С.П. свою вину не признал.

В кассационной жалобе и в дополнениях Живых С.П. с приговором не согласен, просит об его отмене, утверждая, что преступлений не совершал и потерпевших Б [] и Ф [] не убивал.

Осуждённый указывает на то, что телефон « [] » 13 или 14 марта 2006 года днём перед отъездом [] ему передал для ремонта сам потерпевший Б [] а телефон « [] », изъятый по месту жительства сожительницы Живых С. фактически принадлежал Л [] который передал его осуждённому.

Живых С. ссылается на то, что эти его доводы не опровергнуты и Л [] в судебном заседании не был допрошен.

В жалобах утверждается, что свидетели К [] [] и П [] []. (подлинные данные судом не оглашались) в судебном заседании дали ложные показания.

Осуждённый указывает на то, что К [] [] (в жалобах называются, как считает Живых С.П., истинные фамилии свидетелей) не мог видеть Живых С. незадолго до убийства в дублёнке (тулупе) рыжего цвета, под которым осуждённый якобы прятал обрез, поскольку в январе 2006 года эту дублёнку осуждённый оставил у З [] []. Ходатайство Живых С. и его адвоката о допросе З [] было отклонено.

По мнению Живых С., в ходе расследования и в суде не проверена надлежащим образом возможная причастность к преступлению сына убитой - Ф [] [], который последним видел потерпевших, конфликтовал с Б [] [], мог иметь и корыстные интересы.

Как полагает Живых С.П. органами расследования не проверена причастность к убийству потерпевших и неустановленных следствием лиц.

Осуждённый ссылается на то, что в ходе рассмотрения дела в суде не были допрошены ряд важных свидетелей, оспариваются Живых С.П. утверждения потерпевшего Ф [] и свидетеля Ш [] о том, что вечером 14 марта 2006 года сотовые телефоны « [] » и « [] », хищение которых вменяется осуждённому, потерпевший и свидетель видели в доме потерпевших Б [] и Ф [].

В жалобах подробно анализируются обстоятельства дела, показания потерпевшего и свидетелей, выступление прокурора.

Живых С.П. указывает на то, что из 28 свидетелей, подлежащих вызову в суд, большая часть в судебное заседание не явилась, ни один из свидетелей защиты не был допрошен.

Осуждённый оспаривает выводы психо-физиологической экспертизы, полагая, что она проведена с нарушениями уголовно-процессуального закона и на Живых С.П. оказывалось психологическое давление. В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Тупицын Д.А. просит приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого - без удовлетворения.

Прокурор полагает, что вина осуждённого в содеянном нашла свое полное подтверждение, действия Живых С.П. квалифицированы правильно, наказание ему назначено справедливое, с учётом общественной опасности содеянного и данных о личности.

Указывается, что приговор постановлен на показаниях свидетелей, данных непосредственно в судебном заседании. Вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся свидетелей судом рассматривался.

По мнению прокурора, несостоятельными являются попытки Живых С.В. переложить вину в содеянном на потерпевшего Ф []. Версия о причастности последнего к преступлению, наряду с другими, проверялась и своего подтверждения не нашла.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и в возражениях, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью доказательств.

Как следует из п.2 ст.307 УПК РФ, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать, в том числе, доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Указанные положения уголовно-процессуального закона по настоящему делу нарушены, важные обстоятельства, имеющие существенное значение для постановления законного и обоснованного решения судом не были исследованы и не получили какой-либо оценки в приговоре.

Как следует из приговора, вывод о виновности Живых С.П. в совершении разбойного нападения и убийства потерпевших Б [] и Ф [] сделан, в том числе, на показаниях потерпевшего Ф [], свидетелей Ш [], К [] и П [].

В частности, в судебном заседании К [] показал, что в ночь убийства потерпевших он видел осуждённого в рыжем тулупе, под которым тот прятал обрез. Выйдя из бани, Живых С. направился в сторону дома Б [], в связи с чем К [] предполагает, что потерпевших убил осуждённый (т.4 л.д.32).

Из показаний свидетеля П [] следует, что о гибели потерпевшего Б [] ему рассказал « [] », который сообщил, что убийство совершил Живых С., видел у последнего обрез. Позднее из этого же обреза осуждённый прострелил ногу дяде (т.4 л.д.31-32).

Живых С.П. в судебном заседании утверждал, что мобильный телефон « [] » ему передал для ремонта сам потерпевший Б []. Из д. [] 14 марта 2006 года осуждённый выехал уже в 17 ч.-17 ч.30 мин. Телефон « [] » принадлежит свидетелю Л [], уехал осуждённый в указанное время в чёрной куртке (т.4 л.д.33-35).

Вместе с тем, эти доводы осуждённого в судебном заседании фактически не исследовались и в приговоре надлежащей оценки не получили, в вызове и допросе свидетелей Л [] и З [] в судебном заседании было отказано.

В приговоре не приведено мотивов, по которым суд отверг указанные доводы Живых С. о своей невиновности.

Не получили в приговоре оценки показания Живых С.П. относительно периода времени с момента его выезда из г. [REDACTED] 14.03.2006 г. в 17-17.30 час. (по утверждениям осуждённого) и до момента прибытия в г. [REDACTED]

Как следует из обвинительного заключения, в списке свидетелей со стороны обвинения указано 24 человека, а со стороны защиты - четыре свидетеля, в том числе Л [REDACTED], К [REDACTED] З [REDACTED], З [REDACTED]

В судебном заседании были допрошены только 11 свидетелей, никто из свидетелей со стороны защиты не был допрошен, что, как полагает судебная коллегия, является нарушением положений ст.15 УПК РФ, согласно которой уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон, сторона обвинения и сторона защиты равны перед судом.

В соответствии со ст.281 УПК РФ в случае неявки потерпевшего или свидетеля, их показания, данные при производстве предварительного расследования могут быть оглашены в судебном заседании с согласия сторон.

Указанные положения уголовно-процессуального закона при рассмотрении настоящего дела нарушены.

Из протокола судебного заседания следует, что свидетели Т [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], И [REDACTED], Л [REDACTED], О [REDACTED], Р [REDACTED] в судебное заседание не явились (т.4 л.д.23).

В нарушение ст.262 УПК РФ причины неявки указанных свидетелей в судебное заседание не выяснялись, вопрос о возможности оглашения их показаний, данных на следствии, не обсуждался.

нарушены судом и требования ст.272 УПК РФ, поскольку из протокола судебного заседания следует, что вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие указанных свидетелей суд также не обсудил.

Мнение сторон о возможности оглашения показаний указанных свидетелей или о возможности рассмотрения уголовного дела в их отсутствие судом не выяснялось (т.4 л.д.35).

В связи с указанными нарушениями судом не были исследованы и не получили надлежащей оценки доказательства, связанные с существенными

обстоятельствами дела, имеющими важное значение для постановления мотивированного, законного и обоснованного судебного решения.

Показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности в соответствии со ст.75 УПК РФ относятся к недопустимым доказательствам. Свидетель П [] в суде показал, что о причастности Живых С.П. к убийству потерпевшего ему стало известно со слов «ц []», фамилию и имя последнего свидетель не назвал. Из приговора нельзя сделать вывод, является ли этим лицом свидетель К [] [] вопрос о личности «ц []» суд не выяснял.

Таким образом, в соответствии с положениями ст.ст.379, 380 УПК РФ приговор подлежит отмене, поскольку суд не учёл обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, при наличии противоречивых доказательств в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни и отверг другие доказательства, ряд доказательств судом не были исследованы.

При новом рассмотрении уголовного дела суду следует обеспечить неукоснительное соблюдение положений уголовно-процессуального закона, всесторонне, полно и объективно исследовать все доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, дать им оценку, оценить доводы, изложенные в кассационных жалобах и возражениях, решить вопрос о виновности или невиновности Живых С.П.

Учитывая, что Живых С.П. обвиняется в совершении особо тяжких преступлений, судебная коллегия полагает меру пресечения ему оставить без изменения - заключение под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Пермского краевого суда от 4 сентября 2007 года в отношении Живых С [] П [] отменить.

Дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда.

Меру пресечения Живых С.П. оставить без изменения - заключение под стражу.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.

Судьи - Хинкин В.С. и Мезенцев А.К.

Верно: судья ~

А.К.Мезенцев