



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-007-32 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Могутнова П.П., адвоката Зырянова А.В. на приговор Курганского областного суда с участием присяжных заседателей от 8 июня 2007 года, по которому

МОГУТНОВ П. П.,

осужден по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ст.167 ч.2 УК РФ на 3 года лишения свободы, по ст.30 ч.3, п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ на 11 лет лишения свободы, по ч.1 ст.223 УК РФ на 2 года и 6 месяцев лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ на 2 года и 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Могутнова П.П.:

в счет компенсации морального вреда в пользу Д [redacted] [redacted] [redacted]
рублей и в пользу Ф [redacted] [redacted] – [redacted] рублей,

в счет возмещения материального ущерба в пользу Д [] [] [] рублей,

процессуальные издержки в доход государства в сумме [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Могутнова П.П. по доводам жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Приговором суда присяжных заседателей Могутнов признан виновным в убийстве потерпевших Д [] [] и Д [] [] на почве мести, в уничтожении имущества потерпевших Д [] [] путем поджога, в покушении на убийство потерпевшего Ф [] [] из хулиганских побуждений, в незаконном изготовлении и ношении огнестрельного оружия.

Преступления совершены 6 января 2004 года [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Могутнов просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, считает, что судом не установлен надлежащий мотив совершения преступления, которое было совершено в отношении Д [] [] в состоянии аффекта, вызванного противоправными действиями самих потерпевших. Он и в настоящее время полагает, что Д [] [] были виновны в уничтожении его имущества и в других действиях в отношении его, Могутнова, а следственные органы пошли по пути обвинения его в совершении умышленных действий.

Считает вердикт коллегии присяжных заседателей незаконным, необъективным. Судебное разбирательство, полагает, проведено также необъективно, с обвинительным уклоном, не признает себя виновным в умышленном покушении на убийство Ф [] [] полагает, что все обвинение основано на предположениях, указывает на необъективность формирования коллегии присяжных заседателей, необоснованным считает напутственное слово председательствующего, полагает, что государственный обвинитель в прениях

произнес речь, в которой не были затронуты объективные обстоятельства по делу и все это повлияло на незаконный вердикт.

В дополнительных кассационных жалобах осужденный Могутнов указывает, что характеристики его личности не были объективно исследованы, перед удалением присяжных для вынесения вердикта и перед вынесением приговора ему не было предоставлено последнего слова, замечания на протокол судебного заседания были рассмотрены без его участия, он незаконно осужден;

адвокат Зырянов в защиту осужденного Могутнова просит отменить приговор в связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона и направить дело на новое судебное разбирательство. Адвокат указывает, что многие обстоятельства по делу не исследованы в судебном заседании, судебное разбирательство велось только с обвинительным уклоном, мотивы убийства Д [] судом тщательно не исследовались, как не исследовался и вопрос отсутствия прямого умысла у Могутнова на убийство Ф []. Судом необоснованно отвергнуты доводы осужденного Могутнова о совершении преступлений в состоянии аффекта, все вопросы не были поставлены и не разъяснены присяжным заседателям, не исследован вопрос, как произошло возгорание имущества в доме Д []. Судом необоснованно не признано в качестве смягчающего обстоятельства явка с повинной Могутнова, полагает, что вердикт присяжных заседателей основан на недопустимых доказательствах.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Вдовенко Р.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Могутнов признан виновным в том, что 6 января 2004 года около 18 час. 40 мин. он, желая отомстить супругам Д [] за то, что, по его предположениям, они причастны к изъятию и уничтожению с территории его домовладения чернобурых лисиц в ночь на 29 ноября 2003 года, из принесенного с собой обрезав дуствольного охотничьего ружья произвел несколько прицельных выстрелов в Д [] и Д [] в результате чего от проникающих огнестрельных дробовых ранений внутренних органов наступила смерть потерпевших.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Могутнов также признан виновным в том, что после убийства Д [] он решил сжечь имущество потерпевших, принес в дом Д [] канистру с заранее приготовленной горюче-смазочной жидкостью, облил помещение дома и поджег его, уничтожив таким образом жилой дом и имущество потерпевших.

Кроме того, вердиктом коллегии присяжных заседателей Могутнов признан виновным в том, что, продолжая преступные действия, он 6 января 2004 года около 20 часов пришел в дом Ф [] [] и без всякого повода и причины выстрелил ему в голову из принесенного с собой обрезом двуствольного охотничьего ружья, в результате чего Ф [] [] было причинено огнестрельное дробовое ранение лица с обширным дефектом мягких тканей правой щеки с оскольчатый переломом верхней и нижней челюстей, ранением неба, ранением языка, что повлекло в совокупности причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью с потерей функции речи.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Могутнов признан также виновным в незаконном изготовлении и ношении огнестрельного оружия.

Как видно из кассационных жалоб осужденного Могутнова и адвоката Зырянова, в них по существу оспаривается вердикт коллегии присяжных заседателей, признавших Могутнова виновным в инкриминированных ему деяниях.

Между тем, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей о доказанности вины осужденного обжалованию не подлежит. Особенности рассмотрения дела в суде присяжных и основания к пересмотру приговора разъяснялись осужденному при выполнении требований ст.217 УПК РФ.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом фактов, суд правильно квалифицировал действия Могутнова по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ, как убийство двух лиц на почве мести, по ст.167 ч.2 УК РФ, как умышленное уничтожение имущества путем поджога, по ст.30 ч.3, п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ, как покушение на убийство из хулиганских побуждений, по ст.223 ч.1 УК РФ, как незаконное изготовление огнестрельного оружия, и по ст.222 ч.1 УК РФ, как незаконное ношение огнестрельного оружия.

Доводы осужденного Могутнова и адвоката о неправильной квалификации действий Могутнова в отношении Д [] по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ, являются необоснованными, поскольку судом тщательно проверялось утверждение Могутнова о том, что убийство Д [] он совершил в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта). Из

материалов дела усматривается, что сотрудники правоохранительных органов проверяли причастность Д [] к хищению у Могутнова черно-бурых лисиц, все эти факты не подтвердились, и вердиктом коллегии присяжных заседателей Могутнов был признан виновным в умышленном убийстве супругов Д [] а не в состоянии аффекта. При таких обстоятельствах Судебная коллегия также не находит оснований для переквалификации действий Могутнова.

Вина осужденного Могутнова в указанных преступлениях установлена вердиктом коллегии присяжных заседателей единодушно по каждому обвинению, и все доводы Могутнова и адвоката, указанные в кассационных жалобах и касающиеся доказанности вины Могутнова, Судебная коллегия в соответствии с законом не может признать подлежащими рассмотрению в кассационной инстанции.

Что же касается доводов кассационных жалоб осужденного и адвоката о нарушении судом норм УПК РФ при рассмотрении дела, то эти доводы необоснованны и опровергаются материалами уголовного дела.

Согласно протоколу судебного заседания, кандидатам в присяжные заседатели были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст.238 УПК РФ. Всем сторонам, кто имел право в соответствии со ст.327 УПК РФ на заявление немотивированного отвода, было предоставлено такое право.

Как следует из протокола судебного заседания, судебное разбирательство по делу велось с точным соблюдением уголовно-процессуального закона. Допрос подсудимого, потерпевшего, свидетелей производился с исследованием фактических обстоятельств уголовного дела. Нарушений уголовно-процессуального закона при производстве предварительного расследования и при судебном разбирательстве не допущено. Вопросы присяжным заседателям были поставлены председательствующим в полном соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ, напутственное слово председательствующего соответствовало требованиям ст.340 УПК РФ, последнее слово перед вынесением вердикта и перед вынесением приговора осужденному было предоставлено.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Могутнов признан не заслуживающим снисхождения.

При назначении осужденному Могутнову наказания суд учел заявление Могутнова в протоколе явки с повинной, однако не признал его в качестве смягчающего наказание обстоятельства, поскольку Могутнов, как это видно из

материалов дела, скрывался от органов следствия после совершенных преступлений, находился в розыске в течение трех лет, был задержан при проведении оперативно-розыскных мероприятий, и в тот момент Могутнов был осведомлен, что правоохранительные органы ещё в январе 2004 года располагали сведениями о совершенных им преступлениях.

Оценив все обстоятельства, суд признал исключительную опасность совершенных Могутновым преступлений – убийство двух лиц и покушение на убийство третьего лица, оценил все данные о личности Могутнова, и пришел к выводу о том, что Могутнов за содеянное заслуживает в качестве меры наказания – пожизненное лишение свободы. Отбывание лишения свободы в исправительной колонии особого режима судом определено в соответствии с законом. Оснований для смягчения Могутнову наказания судебная коллегия не усматривает.

Замечания осужденного Могутнова на протокол судебного заседания председательствующим рассмотрены и отклонены, обязательного вызова осужденного для участия в рассмотрении замечаний нормами ст.260 УПК РФ не предусмотрено.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Курганского областного суда с участием присяжных заседателей от 8 июня 2007 года в отношении МОГУТНОВА П. П. П. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Могутнова П.П., адвоката Зырянова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи