



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№31-Д07-40

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Колесникова Н.А.
судей	Бондаренко О.М.
	Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе адвоката Гаврилова В.И. о пересмотре приговора Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 23 мая 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 28 июня 2005 года и постановления президиума Верховного суда Чувашской Республики от 4 августа 2006 года в отношении

ЯКОВЛЕВА П. Н., [REDACTED],
[REDACTED], ранее
судимого 12.02.1997 г. по ст. 131 ч.2 п. «б» УК РФ к 6 годам
лишения свободы, освобожденного 01.06.2001 г. по отбытии срока
наказания, -

осужденного по приговору Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 23 мая 2005 года по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ к лишению свободы на 3 года 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока наказания с 13 января 2005 года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 28 июня 2005 года приговор в отношении Яковлева П.Н. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Чувашской Республики от 4 августа 2006 года приговор и кассационное определение в отношении Яковлева П.Н. оставлены без изменения.

По данному делу осужден также Удрасолс Я.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Яковлева В.К., мнение прокурора Назарова Н.А., полагавшего, что следует частично удовлетворить жалобу и исключить осуждение по квалифицирующему признаку по предварительному сговору, Судебная коллегия

установила:

По приговору суда Яковлев П.Н. признан виновным в открытом хищении сотового телефона у потерпевшего М [REDACTED], совершенном с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору с Удрасолсом Я.В.

Преступление совершено 25 ноября 2004 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвоката Гаврилова В.И. ставится вопрос об отмене приговора и постановления президиума с направлением дела на новое судебное рассмотрение, ссылаясь при этом на необоснованное осуждение Яковлева за грабеж, отсутствие доказательств его вины в совершении этого преступления. В жалобе указывается, что потерпевший пояснял, что осужденные у него телефон не требовали, угроз не высказывали и как был похищен телефон, он не видел, возможно, что он уронил его в ходе драки. Также утверждается, что имеющиеся в показаниях потерпевшего и свидетелей противоречия не получили надлежащей оценки суда, что суд в нарушение требований ст.281 УПК РФ огласил показания свидетеля С [REDACTED], что приговор основан на предположениях.

Изучив надзорную жалобу и проверив материалы дела, Судебная коллегия находит, что доводы жалобы подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями закона, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. При этом должны быть выявлены и оценены как

уличающие, так и оправдывающие подсудимого обстоятельства. Все сомнения в отношении доказанности обвинения, если их не представляется возможным устранить, толкуются в пользу подсудимого.

По настоящему делу эти требования закона в полной мере выполнены не были.

Так, осужденный Яковлев свою вину в совершении открытого хищения сотового телефона у М [] не признал и показал, что он нанес потерпевшему несколько ударов на почве личных неприязненных отношений, обидевшись на него за то, что тот не оказал ему помощь в конфликте с незнакомым мужчиной, в ответ М [] также нанес ему удары. Сотовый телефон у М [] он не требовал и не похищал. Через некоторое время он встретил Удрасолса, а затем - С [], в это время подъехали сотрудники милиции и всех троих задержали.

Из показаний осужденного по данному делу Удрасолса Я.В. усматривается, что, выйдя из троллейбуса вместе с Яковлевым и М [], он пошел домой дворами, а Яковлев и М [] отказались, вскоре его догнал Яковлев, у которого была разбита губа, затем к ним присоединился С []. Когда они шли троим, к ним подъехала милицейская машина, из нее вышел М [], работники милиции сказали, что С [] «скинул» сотовый телефон, их всех троих доставили в ГОВД.

Как видно из приговора, обосновывая виновность Яковлева в совершении указанного преступления, суд сослался на показания потерпевшего М [], работников милиции - свидетелей М [], Е [] и А [], свидетеля К [] и оглашенные в судебном заседании показания свидетеля С [].

Однако приведенные в приговоре доказательства не опровергают доводов осужденного о том, что он не похищал сотовый телефон у потерпевшего М [].

Так, потерпевший М [] уличая Яковлева, а также Удрасолса в его избиении, вместе с тем показывал, что осужденные телефон у него не требовали, угрозы в его адрес не высказывали, как был похищен его сотовый телефон, он не видел, возможно, уронил его в ходе драки. Ответный удар Яковлеву он нанес левой рукой, так как он левша, и телефон он также держал в левой руке. Когда сотрудники милиции задержали Яковлева, Удрасолса и С [] то его телефон лежал на земле (т.3, л. д.77-79).

Между тем, в ходе предварительного следствия М [] показывал, что его избивали трое парней, а из показаний свидетелей М [], Е [] и А [] усматривается, что когда они задерживали осужденных, сотовый телефон на землю выбросил С []. Потерпевший М [], обратившийся к ним за помощью, сказал им, что его избили трое парней и похитили у него сотовый телефон.

Указанные противоречия в показаниях потерпевшего и свидетелей не получили в судебном заседании надлежащей оценки. Вопрос о том, кем

именно и при каких обстоятельствах был похищен сотовый телефон у М [REDACTED], судом не выяснен.

Судами кассационной и надзорной инстанций также оставлены без разрешения и надлежащей оценки противоречия в показаниях потерпевшего и свидетелей.

Между тем, из материалов дела видно, что свидетель К [REDACTED] не являлся очевидцем происшедших событий и показания о случившемся дал лишь со слов потерпевшего М [REDACTED].

Показания свидетеля С [REDACTED] данные им в период предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании о том, что сотовый телефон положил ему в карман Удрасолс, на которые сослался суд в приговоре, были оглашены судом первой инстанции без согласия стороны защиты, в нарушение требований ст.281 УПК РФ, поэтому эти показания не могут быть признаны в соответствии со ст.75 УПК РФ допустимым доказательством.

Ссылки суда кассационной инстанции, а также президиума Верховного суда Чувашской Республики на то, что суд вправе был огласить показания свидетеля С [REDACTED], не явившегося в судебное заседание по неизвестным причинам, в связи с иными чрезвычайными обстоятельствами, препятствующими его явке в суд, не основаны на законе.

Кроме того, квалифицируя действия Яковлева, как грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору, суд указал в приговоре, что о предварительной договоренности Яковлева и Удрасолс на открытое хищение чужого имущества свидетельствует согласованность их действий, а именно: осужденные вдвоем сопровождали потерпевшего по дороге и в последующем наносили удары потерпевшему по туловищу одновременно с двух сторон.

Между тем, согласно требованиям ст.35 ч.2 УК РФ, преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Однако доказательств, свидетельствующих о предварительной договоренности Яковлева и Удрасолс на совершение грабежа чужого имущества, суд в приговоре не привел и не мотивировал свой вывод о доказанности вины Яковлева в открытом хищении чужого имущества по предварительному сговору группой лиц, а выдвинутые Яковлевым в свою защиту доводы о том, что он не похищал сотовый телефон у потерпевшего М [REDACTED], суд не проверил и не опроверг.

Президиум Верховного суда Чувашской Республики, рассматривая аналогичные доводы адвоката в защиту осужденного Яковлева, оставил ее без удовлетворения, оставив доводы жалобы без рассмотрения.

При установленных обстоятельствах приговор суда и состоявшиеся по нему решения кассационной и надзорной инстанций следует отменить, а дело необходимо направить на новое судебное рассмотрение, в ходе которого необходимо проверить изложенные в жалобе доводы, принять меры по обеспечению явки в суд свидетеля С [REDACTED] и допросить его, выявить и дать надлежащую оценку имеющимся противоречиям между показаниями

потерпевшего и свидетелей и решить вопрос о доказанности или недоказанности вины Яковлева в предъявленном обвинении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу адвоката Гаврилова В.И. удовлетворить.

приговор Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 23 мая 2005 года, кассационного определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 28 июня 2005 года и постановление президиума Верховного суда Чувашской Республики от 4 августа 2006 года в отношении **ЯКОВЛЕВА П. [REDACTED] Н. [REDACTED]** отменить, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в Новочебоксарский городской суд Чувашской Республики, но в ином составе судей.

Меру пресечения в отношении Яковлева П.Н. оставить без изменения – содержание под стражей.

Председательствующий

Судьи

