



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-007-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - судьи Лутова В.Н.

судей Похил А.И., Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 21 ноября 2007 года кассационные жалобы осуждённых Зубкова Д.С., Федосова А.В., Прибойченко Р.В. адвокатов Курненковой И.М., Добринской Е.Г., Петрохалкиной А.И. на приговор Смоленского областного суда от 19 апреля 2007 года, которым:

ЗУБКОВ Д.С., судим 30 января 2006 года по ст. 162 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осужден: по ст. 209 ч.2 УК РФ к 10 годам лишения свободы,
по ст. 162 ч.4 п. "а" УК РФ (эпизоду нападения на клуб игровых автоматов " ") к 10 годам лишения свободы,
по ст. 162 ч.4 п. "а" УК РФ (1 эпизоду нападения на игровой клуб " ") к 9 годам лишения свободы,
по ст. 162 ч.4 п. "а" УК РФ (эпизоду нападения на игровой клуб " ") к 9 годам лишения свободы,
по ст. 159 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы и по совокупности совершённых преступлений на основании ст. 63 ч.3 УК РФ - к 13 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ окончательно назначено Зубкову 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ФЕДОСОВ А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден: по ст. 209 ч.1 УК РФ к 11 годам лишения свободы,
по ст. 162 ч.4 п. "а" УК РФ (эпизоду нападения на клуб игровых автоматов "[REDACTED]") к 10 годам лишения свободы.
по ст. 162 ч.4 п. "а" УК РФ (эпизоду разбойного нападения на игровой клуб "[REDACTED]") к 9 годам лишения свободы,
по ст. 162 ч.4 п. "а" УК РФ (эпизоду разбойного нападения на игровой клуб "[REDACTED]") к 9 годам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений - к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПРИБОЙЧЕНКО Р [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Судом разрешены гражданские иски

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения осужденных Зубкова Д.С., Федосова А.В., Прибойченко Р.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, адвокатов Петрохалкиной А.И. и Воробьевой А.Л., мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия, -

установила:

По данному делу осуждены:

Прибойченко - за разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору.

Зубков - за мошенничество, участие в банде и разбойные нападения

Федосов - за создание банды и руководство ею и разбойные нападения.

В кассационной жалобах:

осуждённый Прибойченко, указывая на свою менее активную роль в содеянном и отсутствие последствий у потерпевших, просит учесть признание им своей вины, явку с повинной и смягчить ему наказание, применив условие ст. 62 УК РФ.

Адвокат Добринская, считая приговор несправедливым просит учесть положительные данные о личности Прибойченко, минимальную роль его в содеянном, признание вины, раскаяние в содеянном, изобличение других участников в преступлении и смягчить ему наказание, применив условия ст. 64, 73 УК РФ.

Осуждённый Федосов ставит вопрос о прекращении в отношении него уголовного преследования по ст. 209 ч.1 и 162 ч.4 п. "а" УК РФ (по эпизоду нападения на клуб "[REDACTED]"), а другие эпизоды переквалифицировать на ч. 2 ст. 162 УК РФ, снизить назначенное судом наказание до минимального.

Адвокат Петрохалкина, ставя вопрос об изменении приговора, также ставит вопрос о прекращении уголовного преследования в отношении Федосова по ч. 1 ст. 209 УК РФ и по ст. 162 ч. 4 п. "а" УК РФ (по эпизоду нападения на клуб "[REDACTED]").

По эпизодам нападения на клубы "[REDACTED]" и "[REDACTED]" действия осуждённого переквалифицировать на ч. 2 ст. 162 УК РФ по каждому эпизоду.

Снизить Федосову наказание до минимума.

В обоснование доводов, осуждённый и адвокат указывают на необоснованность вывода суда о виновности Федосова по ч. 1 ст. 209 УК РФ. Считают, что признаки банды и организованной группы, перечисленные в законе, не характерны для преступлений, совершенных Федосовым.

Утверждают, что установленные судом признаки: изучение различных вариантов нападения, приискание предметов для использования в качестве оружия, разработка плана, создание организованной группы, тщательная предварительная подготовка к совершению преступления с четким распределением ролей всех соучастников - являются голословными и неверными.

Ссылаясь на показания Федосова, не отрицавшего факт нападений на игровые автоматы "[REDACTED]" и "[REDACTED]" в группе с другими лицами, адвокат и осуждённый указывают на то, что не имеется юридических оснований, считать эту группу организованной, бандой.

Перечисляя указанные в приговоре признаки банды, адвокат и Федосов утверждают, что ни один из этих признаков не доказан.

Обращают внимание на нестабильность состава лиц, названных судом бандой.

Считают, что суд неправильно оценил показания свидетелей М [] и П [] на предварительном следствии и необоснованно "взял" за объективные показания Н [], Х [] и К [] - следователя и оперативных работников.

Показания указанных лиц, а также показания П [] и М [] просят признать недопустимыми доказательствами.

Показания свидетеля С [], полагают оценить критически, поскольку они являются предположительными.

Учесть, что С [] сообщил Федосову о том, что его заставил следователь дать такие показания.

Указывают, что Федосов не обладал способностью убеждать людей.

Показания Зубкова на предварительном следствии о том, что Федосов предложил совершить нападение на клуб "[]", адвокат и осуждённый считают оговором.

Относительно осуждения по факту нападения на клуб "[]", указывают, что доводы Федосова и Зубкова о непричастности их к этому преступлению, не опровергнуты.

Протокол опознания Федосова К [] просят считать недопустимым доказательством.

Считают, что показаниям К [] и свидетеля Л [] суд не дал должной критической оценки.

Также считают недопустимым доказательством протокол опознания Ш [] Зубкова.

Обращают внимание на оговор Федосова свидетелем М [], в связи с тем, что он прервал с нею взаимоотношения.

Как считает адвокат и Федосов, по указанным основаниям суд должен был действия Федосова квалифицировать по ст. 162 ч.2 УК РФ, а по всем остальным преступлениям - оправдать.

По мнению осуждённого и адвоката, суд необоснованно не учел активное содействие Федосова в установлении истины по делу; добровольность выдачи биты, винтовки и пальто, в котором совершалось преступление; явку с повинной, с указанием сообщников; чистосердечное раскаяние Федосова в содеянном; отсутствие тяжких последствий и

положительные данные о его личности, молодой возраст Федосова и возможную инвалидность его матери.

Осуждённый Зубков утверждает, что суд на предположениях, без учета материалов дела пришел к выводу о наличии банды. Указывает на отсутствие доказательств его вины. Протокол опознания его считает недопустимым доказательством.

Утверждает, что ни один признак банды не подтвержден доказательствами.

Не отрицая факты нападения на игровые клубы "██████" и "██████", осуждение за другие преступления Зубков считает неправильным.

Также обращает внимание на то, что судом не учтен ряд смягчающих наказание обстоятельств: явка с повинной; дача им правдивых показаний; отсутствии тяжких последствий; изобличение других соучастников и нахождение на его иждивении малолетней дочери.

По указанным основаниям Зубков просит исключить из осуждения эпизод от 14 октября 2005 года и ст. 209 ч.2 УК РФ.

Действия по двум эпизодам разбойных нападений переквалифицировать со ст. 162 ч.4 п. "а" УК РФ на ст. 162 ч. 2 УК РФ и назначит более мягкое справедливое наказание.

Адвокат Курненко просит приговор по ст. 209 ч. 2 УК РФ в отношении Зубкова отменить и уголовное преследование прекратить.

Так же прекратить уголовное преследование по эпизоду нападения на клуб игровых автоматов "██████".

Действия Зубкова по фактам разбойных нападений на игровые клубы "██████" и "██████" переквалифицировать со ст.162 ч.4 п. "а" УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ.

В подтверждение своих доводов адвокат указывает, что в составе банды Зубков не участвовал. Выводы суда являются предположительными. Никакого планирования, подготовки к преступлению, распределения ролей между соучастниками преступления не было.

Факт знакомства осуждённых ещё со школы и поддержание дружеских отношений Федосова и Зубкова, не свидетельствуют о причастности Зубкова к банде.

Считая недоказанным эпизод нападения на игровой клуб "[REDACTED]", адвокат указывает, что приговор основан на предположении. Протоколы опознания потерпевшими, по мнению адвоката, получены с нарушением требований закона, а поэтому все сомнения просит "истолковать" в пользу её подзащитного.

Считая, что нападения на клубы игровых автоматов "[REDACTED]" и "[REDACTED]" были совершены только по предварительной договорённости между Федосовым и Зубковым, действия осуждённых были спонтанными, в состоянии алкогольного опьянения, адвокат ставит вопрос о квалификации действий Зубкова по этим эпизодам по ст.162 ч.2 УК РФ.

Адвокат считает, что при назначении Зубкову наказания суд не учёл показания свидетелей по данным о личности Зубкова, положительно характеризовавших её подзащитного.

Проверив материалы дела судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Зубкова, Федосова и Прибойченко в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины осуждённых в содеянном и юридическая квалификация действий Прибойченко, Зубкова и Федосова являются правильными.

Доводы кассационных жалоб о необоснованности осуждения Зубкова и Федосова по ст.209 УК РФ, а также по ст.162 ч.4 п. "а" УК РФ по эпизоду разбойного нападения на игровой клуб "[REDACTED]" судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела.

Вопреки доводам кассационных жалоб, выводы суда о создании Федосовым банды и руководстве ею и об участии Зубкова в банде, а также о нападении их на игровой клуб "[REDACTED]", основаны на полно и всесторонне исследованных в судебном заседании обстоятельствах и подтверждены приведёнными в приговоре доказательствами.

Из установленных судом обстоятельств, как они изложены в приговоре следует, что Федосов А.В. тщательно готовился к совершению преступлений, на протяжении длительного времени изучал в газетах разделы криминальной хроники, приискал битую. Именно Федосов А.В. для наиболее успешного совершения преступлений с целью установления наиболее доходных клубов игровых автоматов, а также изучения системы безопасности и охраны клубов посетил ряд игровых клубов, расположенных в зданиях на центральных улицах

██████████. При подготовке к совершению преступлений и в ходе совершения нападений ему принадлежала руководящая роль, он указывал к какому клубу ехать, кто будет заходить в клуб для уточнения обстановки, а кто для совершения нападения.

Об устойчивости созданной Федосовым А.В. группы (банды), участником которой был Зубков Д.С., стабильности её состава свидетельствует то, что Федосов А.В. длительное время - со школы знаком с Зубковым Д.С., проживавшим с ним в одном микрорайоне, все инкриминируемые ему по настоящему делу преступления он совершил с Зубковым Д.С. Ими была приобретена пневматическая винтовка, которая периодически хранилась у Зубкова Д.С. и Федосова А.В.

Федосовым А.В. и Зубковым Д.С. в течение трёх месяцев было совершено три разбойных нападения на клубы игровых автоматов по одинаковому плану, что свидетельствует о постоянстве форм и методов их преступной деятельности, длительности существования их преступной группы.

При совершении нападений на клубы игровых автоматов использовалось оружие - пневматический пистолет, внешне похожий на пистолет системы Макарова, пневматическая винтовка модели "Юнкер-3" калибра 4,5 мм, которые были исправны, пригодны для стрельбы, а также в качестве оружия использовалась бейсбольная бита.

Как видно из заключения эксперта указанная пневматическая винтовка исправна и пригодна для производства выстрелов штатными метательными снарядами.

Эксперт Д.██████████ в судебном заседании подтвердил, что выстрелом из этой винтовки возможно причинение существенного вреда здоровью.

Согласно п.2.1.2. Руководства по эксплуатации пневматической газобаллонной винтовки "Юнкер-3" - выстрел из данной винтовки может причинить существенный вред здоровью.

В соответствии с п.2.1.4. запрещено при эксплуатации винтовки направлять её дульной частью в сторону людей. (3 т. л.д.184).

О постоянстве форм и методов преступной деятельности свидетельствовали факты нападения именно на клубы игровых автоматов в ночное время.

Указанные обстоятельства подтверждены показаниями свидетелей М.██████████, С.██████████.

Сам Федосов не отрицал, что изготовил биту. Подтвердил факт приобретения винтовки модели "Юнкер-3". Не отрицал, что при нападениях использовался и пневматический пистолет.

Нападения на клуб игровых автоматов "[REDACTED]" подтверждены показаниями потерпевших Ш [REDACTED] - охранника и К [REDACTED] - оператора клуба.

В ходе предварительного следствия потерпевший Ш [REDACTED] опознал Зубкова, как одного из нападавших.

При обыске по месту жительства М [REDACTED] - Федосовым были выданы бита и пневматическая винтовка "Юнкер-3".

Согласно протоколу опознания потерпевшая К [REDACTED] опознала бейсбольную биту, изъятую у Федосова, объяснив, что эта бита находилась в руках одного из нападавших.

О наличии в руках одного из нападавших биты подтверждал и потерпевший Ш [REDACTED].

Из исследованных в судебном заседании показаний свидетелей М [REDACTED] видно, что в ноябре 2005 года от Федосова ему известно о разбойном нападении на клуб игровых автоматов, где "вырубили охранника" и забрали деньги.

Судом полно и всесторонне исследованы все обстоятельства дела, дана оценка доказательствам с точки зрения допустимости и достоверности.

Выявлены отдельные противоречия в показаниях потерпевших и им дана соответствующая оценка в совокупности с другими доказательствами.

Выводы кассационных жалоб об оговоре Федосова и Зубкова свидетелями М [REDACTED], С [REDACTED], а также потерпевшими являются несостоятельными.

В материалах дела не имеется данных, свидетельствующих об оговоре осуждённых.

В ходе предварительного расследования при производстве очных ставок со свидетелями М [REDACTED] и С [REDACTED] и в судебном заседании при допросе указанных свидетелей Федосов не указывал на оговор его этими лицами.

Оснований к отмене приговора в части осуждения Федосова и Зубкова по ст.209 УК РФ и за разбойное нападение на клуб игровых автоматов "[REDACTED]", как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не

находит, а поэтому не имеется оснований и к переквалификации действий осуждённых по эпизодам нападения на клубы "██████" и "██████" на ч.2 ст.162 УК РФ.

При назначении Федосову и Зубкову наказания судом учтены как степень общественной опасности содеянного ими, так и данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства и состояние здоровья Зубкова.

Суд обоснованно не признал смягчающим наказание осуждённых их явки с повинной, поскольку они были написаны ими после задержания за совершение разбойных нападений, на них было указано свидетелем, как лиц, совершивших эти преступления, к этому времени уже были изъяты у Федосова орудия преступления.

В то же время суд правильно признал смягчающим их наказание обстоятельством изобличение каждым из них других участников преступления.

Назначенное Федосову и Зубкову наказание является справедливым и оснований к смягчению его не имеется.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о назначении Прибойченко несправедливого нападения.

При назначении Прибойченко наказания судом учтены данные о его личности, роль в содеянном, а также изобличение им других участников преступления.

Явку с повинной Прибойченко суд обоснованно не признал смягчающим обстоятельством поскольку, как видно из материалов дела явку с повинной он написал после задержания за разбойное нападение и на него было указано свидетелем, как на лицо совершившее это преступление.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия,

определила:

приговор Смоленского областного суда от 19 апреля 2007 года в отношении Зубкова Д. [REDACTED], С. [REDACTED], Федосова А. [REDACTED], В. [REDACTED] и Прибойченко Р. [REDACTED], В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых и адвокатов Курненьковой И.М., Петрохалкиной А.И., Добринской Е.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]