



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-007-56

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**
Судей **Батхиева Р.Х. и Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Чабурин С.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 22 августа 2007 года, по которому

Чабурин С. В., [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый 29.12.2003 по п.п. "а,б,в" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы; 22.03.2007 по п.п. "а,б" ч. 2 ст. 158, п.п. "а,б,в" ч. 2 ст. 158, п.п. "а,б,в" ч. 2 ст. 158, п.п. "а,б,в" ч. 2 ст. 158, п.п. "а,б" ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 167, ч. 1 ст. 150, п. "б" ч. 2 ст. 158, п. "б" ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 166 и ч. 1 ст. 167 УК РФ к 5 годам лишения свободы, содержащийся под стражей с 19 февраля 2007 года,

осужден к лишению свободы: по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет, по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 15 лет, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с **Чабурина С.В.** в пользу потерпевшего Т [] [] в счет возмещения причиненного вреда [] рублей, в счет компенсации морального вреда - [] рублей.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Хомутовского В.Ф.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Чабурин признан виновным в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 17 февраля 2007 года в с. [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденный** виновным себя в совершении указанных преступлений признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный **Чабурин** утверждает, что на предварительном следствии он составил явку с повинной и дал ложные показания о своей причастности к преступлениям в результате применения к нему работниками милиции насилия и в отсутствие адвоката. Указывает, что работники милиции избивали его и заставляли пить спиртные напитки. Утверждает, что на момент совершения преступления он находился в сильной степени опьянения и своих действий не помнит. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Полагает, что суду надлежало учесть его способствование в раскрытии преступлений, трудное материальное положение его семьи и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ. Просит приговор изменить и смягчить назначенное ему наказание.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационной жалобе осужденного доводы **государственный обвинитель** просит жалобу оставить без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Чабурина** в разбойном нападении на П [] и ее убийстве основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Что касается содержащихся в кассационной жалобе осужденного доводов о том, что он не помнит своих действий на момент совершения преступлений, то их обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе показаниями самого осужденного на предварительном следствии о том, что он с целью хищения денег и ценностей проник в дом П [], схватил ее за шею и стал душить, а когда она захрипела и упала, снял с нее золотые украшения, после чего нашел в доме деньги, медали и икону, которые впоследствии продал.

Суд первой инстанции тщательно проверил эти показания осужденного **Чабурина** и сделал правильный вывод об их достоверности и допустимости.

Как видно из материалов дела, эти показания от осужденного получены неоднократно, в присутствии адвоката и после разъяснения ему положений ст. 51 Конституции РФ. К тому же эти показания подробны, последовательны и согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами по делу, в том числе с протоколом явки **Чабурина** с повинной, в которой он подробно изложил обстоятельства, при которых он убил потерпевшую и похитил ее имущество, показаниями потерпевшего Т [], свидетелей Т [], Г [], З [] и Г [], а также с протоколами осмотра места происшествия, изъятия, выемки и опознания похищенного имущества, актами судебно-медицинской экспертизы, согласно которому смерть потерпевшей наступила от механической асфиксии от сдавливания органов шеи руками.

Какие-либо объективные данные, свидетельствующие о применении к осужденному на предварительном следствии незаконных методов ведения следствия, в материалах дела отсутствуют.

При таких данных оснований полагать, что осужденный оговорил себя в совершении преступлений в результате его избиения работниками милиции, как об этом указано в его кассационной жалобе, не имеется.

Согласно заключению комиссии экспертов № [] от 15.06.2007 в момент времени, относящийся к инкриминируемым осужденному деяниям, у него не было признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, он находился в состоянии простого алкогольного опьянения.

Таким образом, действия осужденного судом квалифицированы правильно.

Нельзя согласиться и с доводами кассационной жалобы осужденного о том, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым.

Назначая ему наказание, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства совершения преступлений, данные его личности, в том числе положительные характеристики по месту учебы и в общественной организации, раскаяние в содеянном, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного. Кроме того, суд признал обстоятельством, смягчающим наказание осужденному, его явку с повинной.

Поэтому назначенное осужденному наказание следует признать справедливым. Оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 22 августа 2007 года в отношении **Чабурин С [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]