



Дело № 57-007-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Ахметова Р.Ф.

рассмотрела в судебном заседании 19 декабря 2007 года кассационную жалобу осужденного Хорхордина А.Н. на приговор Белгородского областного суда от 11 октября 2007 года, по которому

Хорхордин А. Н., [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

16.05.00 г. по ст. 30 ч. 3, 158 ч. 3 п. «в» с применением ст. 64 УК РФ на 3 года лишения свободы, освобожденный 04.03.03 г.;
18.02.04 г. по ст. 158 ч. 3 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев;
24.11.04 г. по ст. 158 ч. 1 УК РФ с применением ст. ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы;
08.09.05 г. по ст. 158 ч. 1 УК РФ с применением ст. 69 ч.ч. 1 и 5 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожденный 13.01.07 г.,

осужден: по ст. 325 ч.2 УК РФ к исправительным работам сроком на 6 месяцев, и к лишению свободы: по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 1 год; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет; по ст. 105 ч. 2 п. п. «в,з» УК РФ на 12 лет, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 13 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Хорхордина А.Н. в пользу: Г [] [] в возмещение материального ущерба [] рублей; К [] [] в счет компенсации морального вреда [] рублей.

Постановлено взыскать с Хорхордина А.Н. в доход государства процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката в размере [] рублей.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Хорхордин признан виновным;

- в тайном хищении имущества Г [] [] с незаконным проникновением в жилище, совершенном 19-21 февраля 2007 года в гор. [];

- в нападении на Б [] [] в целях хищения имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, в умышленном причинении ей смерти, заведомо находящейся для него в беспомощном состоянии, сопряженном с разбоем, и в хищении паспорта Б [] [] и другого важного личного документа, совершенных 22 февраля 2007 года в [].

Указанные преступления совершены в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Хорхордин признал вину в краже у Г [], а также в хищении имущества и документов у Б [], отрицая применение насилия к Б [] и ее убийство, пояснив при этом, что когда Б [] стала кричать, он прижал подушку к ее лицу и удерживал так несколько минут.

В кассационной жалобе осужденный Хорхордин, не оспаривая обоснованность осуждения за кражу у Г [] и завладения имуществом и документами Б [], утверждает, что разбоя и убийства не совершал, ссылается на то, что показания на следствии, в которых он признавал вину в убийстве, даны под физическим давлением работников милиции. Об этом он заявил в суде, но это не принято во внимание. Показания С [] не могут свидетельствовать о его виновности в связи с их противоречивостью, а заключение эксперта не подтверждает его причастность к преступлению. Его показания о том, что он не бил Б [] и не душил, не опровергнуты, доказательств этому в деле нет, а все сомнения должны толковаться в его пользу. На следствии ему дали слишком мало времени, чтобы ознакомиться с материалами дела, приговор не соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, так как в нем не указано время избиения Б [] и время наступления ее смерти. Считает дело по ст. 105 УК РФ сфабрикованным. Полагает незаконным взыскание с него судебных издержек за участие в деле адвоката. Просит приговор по ст. 105 УК РФ отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

Прокурором принесены возражения, в которых он считает доводы осужденного неубедительными.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного и возражения на них прокурора, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Хорхордина в краже у Г [] самим осужденным не оспаривается, подтверждается как его показаниями по обстоятельствам совершения данной кражи, его явкой с повинной, показаниями потерпевшей Г [] об известных ей обстоятельствах кражи, показаниями свидетеля С [], которому Хорхордин показывал три фляги, похищенные у Г [], а также и другими доказательствами, которые приведены в приговоре.

Что касается доводов осужденного о его невинности в разбойном нападении и убийстве Б [], содержащиеся в кассационной жалобе осужденного, то аналогичные доводы выдвигались им и в судебном заседании, которые обоснованно признаны неубедительными.

Сам Хорхордин в суде не отрицал, что прижимал подушку к лицу Б [], чтобы заглушить ее крик, и удерживал ее в таком положении несколько минут.

Эти его показания никоим образом не противоречат его же показаниям, данным в ходе предварительного следствия, в которых он уточнял, что во время поиска денег в доме Б [], найдя паспорт и другие документы, та проснулась, спрашивала, кто в доме, начала кричать, не реагировала на его требование успокоиться, поэтому боясь, что ее крики услышат, он взял подушку и с силой придавил ею ее лицо. Б [] сползла на пол, но он продолжал давить, удерживая подушку 1-2 минуты. Та перестала кричать, дыхание ее было тяжелое и глубокое. После этого он продолжил поиски и изъятие ее имущества.

Из протокола осмотра дома Б [], следует, что в нем у кровати обнаружен труп хозяйки с признаками насильственной смерти, а по выраженным трупным пятнам было определено, что труп никуда не перемещался, и смерть Б [] наступила именно в этом месте. На лице погибшей имелись кровоподтеки в области обоих глаз, рта, подбородка и шеи. В коридоре дома обнаружена подушка с бурыми пятнами.

Согласно заключению эксперта-медика причиной смерти Б [] явилась асфиксия от сдавления органов шеи тупыми твердыми предметами при удавлении в сочетании с закрытием наружных отверстий рта и носа. Смерть наступила примерно в конце суток 22 февраля - к началу суток 23 февраля 2007 года. Установлено наличие прижизненных повреждений кровоподтеков и кровоизлияний, в области обоих глаз, носа, затылочной области ушибленной раны кожи в области спинки носа погибшей. Все выявленные у Б [] телесные повреждения образовались прижизненно в короткий промежуток времени, друг за другом. Эти

повреждения по своему характеру произошли от 3-4 воздействий тупыми твердыми предметами. В области грудной клетки погибшей обнаружены переломы семи ребер, а согласно пояснениям эксперта К [] телесные повреждения в области рта верхней части шеи потерпевшей причинены при удушении руками через мягкий предмет, возможно подушку, при этом с приложением достаточной силы. Переломы ребер возможны при надавливании на грудную клетку спереди назад, не исключено, что нападавший упирался ногами в грудь, прижимая тело к полу.

По заключению эксперта –биолога, кровь, обнаруженная на подушке, изъятой с места происшествия, принадлежит Б [].

Поэтому как правильно установил суд, после того как потерпевшая продолжала громко кричать, Хорхордин напал на нее, нанеся при этом ей несколько ударов в лицо и голову, затем взял подушку, прижал ее к лицу, закрывая рот и нос в течение нескольких минут, надавливал с силой в области шеи двумя руками до того момента, пока потерпевшая не замолчала, то есть, Хорхордин совершал действия, направленные на достижение намеченного результата, каковым являлось лишение жизни Б []. Выполняя эти действия, Хорхордин сознавал их общественную опасность, предвидел возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желал наступления смерти Б [], то есть действовал с прямым умыслом.

Хорхордин, совершая тайное хищение имущества Б [], был обнаружен ею, но, осознавая это, он продолжил совершать незаконное изъятие имущества, и применил к Б [] насилие, опасное для жизни, то есть совершил разбойное нападение.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Хорхордина виновным в совершении преступлений, и дав содеянному им правильную юридическую оценку.

При назначении наказания Хорхордину суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства, и все обстоятельства дела. Назначенное ему наказание является справедливым, и оснований считать его чрезмерно суровым, судебная коллегия не находит.

Что касается процессуальных издержек, связанных с участием по назначению суда адвоката Кирилюка, представлявшего интересы осужденного, то он разрешен в соответствии с требованиями ст.ст. 131 и 132 УПК РФ. Ссылка осужденного на ч.10 ст. 316 УПК РФ, является несостоятельной, поскольку регламентирует особый порядок судебного разбирательства.

Нарушений закона, являющихся основанием для отмены или изменения приговора, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Белгородского областного суда от 11 октября 2007 года в отношении *Хорхордина А* [redacted] *Н* [redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]

Справка: Хорхордин в [redacted]