



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 91-Г07-25

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

«16» ноября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зелепукина А.Н.,  
Гуляевой Г.А. и  
Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Сафина И.Ю., Ефименок Е.А., Рябова В.Д., Никанорова В.И., Матвеева В.И. к войсковой части [REDACTED] о включении в списки военнослужащих, непосредственно участвовавших в одном из видов деятельности, указанных в Перечне, утвержденном Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов ядерного оружейного комплекса Российской Федерации», направлении Списков в Военный комиссариат Псковской области, взыскании компенсации морального вреда и к Военному комиссариату Псковской области о перерасчете пенсий с 1 января 2001 года с учетом индексации по кассационной жалобе Никанорова В.И. на решение Псковского областного суда от 10 сентября 2007 года, которым заявленные требования частично удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Ю.Г. Кебы, выслушав объяснения Никанорова В.И. и его представителя Верисова Ю.Д., поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

Истцы обратились в суд с настоящим иском, указывая на то, что являются военными пенсионерами, проходили военную службу в Вооруженных силах СССР-РФ в войсках ядерно-технического обеспечения, а именно: в войсковой части [REDACTED], дислоцированной в г. [REDACTED] Псковской области и входящей в состав войсковой части [REDACTED] дислоцированной в г. [REDACTED]. В их функциональные обязанности входило хранение, техническое

обслуживание, транспортировка, подготовка к применению ядерных боеприпасов и их составных частей, в связи с чем они имеют право на меры социальной поддержки, предусмотренные Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов ядерного оружейного комплекса Российской Федерации», однако ответчик в добровольном порядке отказался предоставить названные льготы.

Решением Псковского областного суда от 10 сентября 2007 года заявленные требования в отношении Сафина И.Ю., Ефименок Е.А., Рябова В.Д., Матвеева В.И. удовлетворены: суд обязал войсковую часть [REDACTED] включить в списки военнослужащих, непосредственно участвовавших в одном из видов деятельности, указанных в Перечне, утвержденном Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов ядерного оружейного комплекса Российской Федерации» названных истцов и обязал произвести перерасчет пенсий указанным лицам с 1 января 2001 года, а Матвееву В.И. с 1 января 2001 года по день его смерти – 28 сентября 2005 года. В удовлетворении требований Никанорова В.И. отказано.

В кассационной жалобе Никаноров В.И. просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значения для рассмотрения дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, находит доводы жалобы Никанорова В.И. обоснованными.

Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года №1563 «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов ядерного оружейного комплекса Российской Федерации» (пункт 1) утвержден прилагаемый Перечень видов деятельности, осуществляемой в организациях и воинских частях, входящих в состав ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, участие в которой дает право на получение социальной поддержки.

Из смысла приведенной правовой нормы следует, что право на получение социальной поддержки, предусмотренной настоящим Указом, возникает при наличии двух условий: во-первых, участие в видах деятельности, перечисленных в указанном Перечне, во-вторых, вхождение организаций и воинских частей, где осуществляются эти виды деятельности, в состав ядерного оружейного комплекса Российской Федерации.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года №1563 Правительством Российской Федерации от 17 ноября 2000 года №857-64 был утвержден Перечень организаций, воинских частей, входящих в состав ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, где осуществляются виды деятельности, участие в которых дает право на получение социальной поддержки (имеет гриф «совершенно секретно»).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что Никаноров В.И. хотя и проходил службу в войсковой части [REDACTED],

включенной в перечень расформированных частей, в которых осуществлялись виды деятельности, предусмотренные Перечнем организаций и воинских частей, входящих в состав ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, однако его должность не включена в Перечень соответствующих должностей, соответственно и не имеется оснований для возложения обязанности на ответчиков произвести перерасчет пенсии в связи с повышением оклада по воинской должности.

Названный Указ Президента Российской Федерации не содержит норм, напрямую предусматривающих возможность перерасчета пенсий военным пенсионерам. Поэтому в настоящем случае следует руководствоваться Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года №4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей». Согласно пункту «б» ст.49 данного Закона пенсии, назначенные лицам, указанным в статье 1 настоящего Закона, и их семьям, а также надбавки к пенсиям, подлежат пересмотру при увеличении учитываемого при исчислении пенсий денежного довольствия соответствующих категорий военнослужащих.

Следовательно, исходя из содержания приведенных выше правовых норм право военных пенсионеров на повышение пенсии при увеличении денежного довольствия военнослужащих, состоящих на службе, зависит не от прохождения военной службы в конкретной воинской части, военнослужащим которой увеличивается денежное довольствие, а от категорий военнослужащих, которым увеличивается денежное содержание. Содержание понятия «категория военнослужащих» не связано с конкретной войсковой частью или совокупностью воинских подразделений, поскольку речь в данном случае не идет о «категориях воинских формирований», а спецификой служебных функций и иных обстоятельств, связанных с выполнением обязанностей военной службы военнослужащими.

При таких обстоятельствах само по себе отсутствие в Перечне должностей гражданского персонала и военнослужащих воинских частей, где осуществляются виды деятельности, участие в которой дает право на получение социальной поддержки должности, с которой истец увольнялся, не может служить достаточным основанием для отказа в удовлетворении его требований. Обстоятельством, имеющим значение для данного дела, является установление тождественности воинской должности истца до увольнения с военной службы с теми категориями военнослужащих, которым денежное довольствие было увеличено в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 года № 1563. Иное толкование ставило бы в неравное положение военных пенсионеров, занимавших одинаковые должности до увольнения с военной службы и выполнявших одни и те же служебные обязанности и противоречило части 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации, гарантирующей равенство прав и свобод человека и гражданина и запрещающей любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной принадлежности.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, судом фактически установлено, что Никаноров В.И. принимал участие в охране ядерных боеприпасов в месте их хранения и при их транспортировке с места изготовления до воинских частей, однако надлежащей оценки данное обстоятельство не получило.

Вместе оно является юридическим фактом по делу, от установления которого зависит правильное разрешение дела, судом не исследовалось, несмотря на то, что предусмотренная Указом Президента РФ от 23 августа 2000 года № 1563 социальная поддержка специалистов ядерного оружейного комплекса, связывает право на ее получение с перечнем видов деятельности, осуществляемых в воинских частях, входящих в ядерный оружейный комплекс Российской Федерации, а не с прохождением службы в определенной части или должности.

Следует также учесть, что суд в нарушение требований статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предложил истцу предоставить дополнительные доказательства, имея ввиду характер данного дела, не оказал содействие в их истребовании от организаций в подтверждение заявленных требований.

Таким образом, суд допустил неправильное толкование и применение норм материального и процессуального права и неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, что в соответствии с подпунктами 1 и 4 части 1 статьи 362 ГПК РФ является основаниями для отмены постановленного по данному делу решения в части отказа в удовлетворении требований Никанорова В.И.

Руководствуясь ст. 361,362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

решение Псковского областного суда от 10 сентября 2007 года в части отказа в удовлетворении требований Никанорова В.И. отменить и направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи