

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О06-172сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

15 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Коннова В.С.

судей – Русакова В.В., Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании от 15 ноября 2007 года кассационные жалобы осуждённых Зверева Н.Ю., Ивлиева А.Ю., защитника Семёновой Л.С. на приговор Иркутского областного суда от 15 августа 2006 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

НАКАРЯКИН В. А.

осуждён по ч.1 ст.209 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по п.п. «а,б,в» ч.3 ст.162 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч.1 ст.109 УК РФ к 2 годам лишения свободы с освобождением от отбывания наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования на основании п.3 ч.1 ст.24 УК РФ. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Накарякин В.А. оправдан по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ за непричастностью к совершению преступления, по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ – за отсутствием события преступления;

ЗВЕРЕВ Н.Ю.

судимый:

- 1) 7 июня 1995 года по ч.3 ст.144, ч.3 ст.144 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобождён по отбытии срока наказания 14 августа 1999 года;
- 2) 2 марта 2004 года по ч.2 ст.228, ч.1 ст.228 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 3) 29 июня 2004 года по п.п. «а,б» ч.3 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы,

осуждён по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п.п. «а,б,в» ч.3 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 14 лет лишения свободы. На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенного по настоящему приговору наказания и наказания по приговорам от 29 июня 2004 года, от 2 марта 2004 года окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ИВЛИЕВ А.Ю.

судимый:

- 1) 29 июня 2004 года по ч.1 ст.226, ч.1 ст.222 УК РФ к 12 годам лишения свободы,

осуждён по ч.2 ст.209 УК РФ к 9 годам лишения свободы, п.п. «а,б,в» ч.3 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы. На основании ч.5 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 29 июня 2004 года окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осуждённого Зверева Н.Ю., мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей необходимым изменить приговор, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Накарякин В.А. признан виновным в создании банды и руководстве ею, а Зверев Н.Ю. и Ивлиев А.Ю. – в участии в банде и в совершаемых ею нападениях.

Кроме того, все трое признаны виновными в разбое, совершённом с применением оружия, предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, помещение, организованной группой,

в целях завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Накарякин В.А., кроме того, признан виновным в причинении смерти по неосторожности.

Преступления совершены в период с 1999 года по 2001 год включительно [REDACTED] при обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей.

В кассационной жалобе и дополнениях к ним осуждённый Зверев Н.Ю. просит отменить приговор в части осуждения его за разбой, совершённый в отношении С [REDACTED] [REDACTED], в связи с его непричастностью к совершению преступления. Накарякин В.А. умышленно принижает свою роль в совершении преступления. Он сам ничего не знал о нападении. Не согласен с вердиктом присяжных заседателей, которым Накарякин В.А. сообщил о судимости его и Ивлиева А.Ю. Не согласен с выводами судебно-психиатрической экспертизы, решением суда об удовлетворении иска к нему и Ивлиеву А.Ю.;

осуждённый Ивлиев А.Ю. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит отменить приговор, ссылаясь на нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные, по его мнению, при постановлении приговора. Свидетель Н [REDACTED] [REDACTED] довёл до сведения присяжных заседателей то, что он ранее отбывал срок наказания, как и Зверев Н.Ю. В числе присяжных заседателей была К [REDACTED] [REDACTED] – оперативный работник таможни, которой сторона защиты заявляла мотивированный и немотивированный отвод. Считает, что нарушено положение ч.4 ст.326 УПК РФ. Вердикт был предопределён старшиной присяжных заседателей К [REDACTED] [REDACTED]. Накарякин В.А. его оговорил, его показания ничем не подтверждены. Считает, что дважды осуждён за хранение оружия. Он признан виновным в применении оружия при нападении в ночь на 21 апреля 2001 года на С [REDACTED] и С [REDACTED], хотя ему обвинение в этом не предъявлено. До присяжных заседателей доведены выдержки из личной переписки его с гражданской женой, которые он оценивает как недопустимое доказательство с ссылкой на ст.23 Конституции РФ. В суде не допрошены свидетели, чьи показания имеют существенное значение для разрешения дела. Не дали ему в полном объёме объяснить причину совершения им преступлений. Его доводы о совершении преступлений под психическим и физическим принуждением не опровергнуты. Обвинительное заключение является не обоснованным и односторонним. Обвинение основано на предположениях. Опубликование в газете статьи о его действиях с указанием его фамилии и обсуждение её в процессе оказало влияние на исход процесса. Просит и о снижении срока наказания с применением ст.64 УК РФ;

защитник Семёнова Л.С. в защиту интересов осуждённого Накарякина В.А. просит приговор изменить, снизить ему наказание с применением ст.64 УК РФ. Назначенное Накарякину В.А. наказание не соответствует тяжести содеянного и личности осуждённого. Суд, формально перечислив смягчающие наказание обстоятельства, фактически не учёл их при назначении наказания. Считает, что имеются обстоятельства, которые дают основание для применения ст.64 УК РФ. Подзащитный не только изобличал себя, но и других лиц, способствовал установлению истины по делу.

Государственным обвинителем Пермяковой Н.В., потерпевшей Л. [REDACTED] [REDACTED] принесены возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и дополнений к ним, а также возражений на кассационные жалобы, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор по следующим основаниям.

Как признано установленным присяжными заседателями, нападение в селе [REDACTED] на семью С [REDACTED] и С [REDACTED] в ночь на 21 апреля 2001 года совершено Накарякиным В.А., Зверевым Н.Ю., однако в описательно-мотивировочной части приговора ошибочно указано как установленное использование Ивлиевым А.Ю. при указанном нападении неустановленного обреза двуствольного охотничьего ружья 16 калибра неустановленной модели с горизонтально расположенными стволами и боеприпасов к нему.

Признание этого обстоятельства установленным подлежит исключению из приговора.

В остальном приговор необходимо оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения по следующим основаниям в связи с несостоятельностью приведённых в них доводов.

В соответствии с положениями ст.379 УПК РФ фактические обстоятельства уголовного дела, признанные установленными коллегией присяжных заседателей, не могут быть предметом кассационного рассмотрения. Основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

Особенности и порядок обжалования судебного решения, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, осуждённым были известны, так как разъяснялись при выполнении положений ч.5 ст.217 УПК РФ и в ходе предварительного слушания.

Ивлиев А.Ю. настаивал на рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Доводы кассационных жалоб о том, что предъявленное обвинение, обвинительный вердикт не соответствует фактическим обстоятельствам дела, обвинительный приговор постановлен на предположениях, отсутствуют доказательства виновности осуждённых, не могут быть рассмотрены кассационной инстанцией.

Нарушений уголовно-процессуального закона, предусмотренных в качестве оснований для отмены приговора в ст.381 УПК РФ, по делу не усматривается.

Доводы о том, что вердикт коллегии присяжных заседателей был predetermined, так как в её составе был оперативный работник таможни К [REDACTED] [REDACTED] следует признать несостоятельными по следующим основаниям.

При отборе коллегии присяжных заседателей К [REDACTED] [REDACTED] поставила в известность, что является работником склада на таможне, какого-либо отношения к оперативной работе не имеет.

После этого сообщения Ивлиев и его защитник, вопреки доводам жалобы осуждённого Ивлиева А.Ю. не заявляли как мотивированного, так и немотивированного отвода кандидату в присяжные заседатели К [REDACTED] [REDACTED].

Заявленный в отношении К [REDACTED] [REDACTED]. мотивированный отвод Зверева Н.Ю. не был удовлетворён, правом немотивированного отвода он не воспользовался.

Подсудимые и их защитники не заявляли ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности её состава.

Сторона защиты в ходе судебного разбирательства не ставила вопросы об освобождении К [REDACTED] [REDACTED]. от участия в рассмотрении уголовного дела.

В связи с изложенным нельзя согласиться с доводами жалоб о необъективности коллегии присяжных заседателей.

Доводы о том, что свидетель Н [REDACTED] [REDACTED]. в ходе его допроса сообщил присяжным заседателям сведения о личности Ивлиева А.Ю., отрицательно его характеризующие, нельзя признать состоятельными с учётом того, что суд прервал свидетеля при его попытке сообщить о том, при каких обстоятельствах он узнал Ивлиева А.Ю.

Доводы о том, что Накарякин В.А. довёл до сведения присяжных заседателей о судимости Зверева Н.Ю. не подтверждается материалами дела, как и довод Ивлиева о том, что он в показаниях сообщил о связи А [REDACTED] с [REDACTED] таможней, что обусловило необъективность к нему присяжного заседателя К [REDACTED].

Доводы Ивлиева А.Ю. о нарушении его конституционного права на частную жизнь в связи с оглашением его личной переписки, нельзя признать состоятельными, с учётом положений закона, рассматривающего в качестве доказательств иные документы, если изложенные в них сведения имеют значение для установления фактических обстоятельств дела.

Из материалов дела усматривается, что письма оглашались лишь в той части, которая касалась фактических обстоятельств дела.

Нельзя признать состоятельными доводы Ивлиева А.Ю. о том, что судом не допрошены свидетели, чьи показания имеют существенное значение, а также доводы об ограничении его возможности пояснить, что побудило его к совершению преступлений.

Ни Ивлиевым А.Ю., ни его защитником не заявлялось ходатайств о вызове и допросе дополнительных свидетелей, свидетели же со стороны защиты были допрошены, Ивлиев А.Ю. довёл до сведения присяжных заседателей, что преступления совершал под физическим и психическим принуждением.

Соблюдены требования закона, предусмотренные ст.ст.334 и 335 УПК РФ, в течение судебного следствия.

При произнесении напутственного слова соблюдены положения ст.340 УПК РФ, а при формулировке вопросного листа не допущено нарушений требований ч.1 ст.228, ч.1 ст.339 УПК РФ.

Действия осуждённых правильно квалифицированы в соответствии с признанными установленными коллегией присяжных заседателей обстоятельствами. Выводы суда в этой части мотивированы.

Указанное ранее и исключённое из приговора обстоятельство носит характер технической ошибки и не нашло отражения в правовой оценке содеянного Ивлиевым А.Ю., Накарякиным В.А., Зверевым Н.Ю.

Оснований к изменению квалификации содеянного осуждёнными судебная коллегия не усматривает.

При назначении осуждённому наказания в полной мере учтены общие начала назначения наказания, наказание индивидуализировано с учётом всех обстоятельств и данных, в том числе и тех, на которые ссылаются в жалобах, является законным, обоснованным и справедливым.

Психическое здоровье осуждённых исследовано.

Приговор постановлен в соответствии со ст.297 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 15 августа 2006 года в отношении Ивлиева А [] Ю [] изменить.

Исключить из описательно-мотивировочной части приговора признание установленным использование Ивлиевым А.Ю. неустановленного обреза двуствольного охотничьего ружья 16 калибра неустановленной модели с горизонтально расположенными стволами и боеприпасов к нему при нападении в с. [] в ночь на 21 апреля 2001 года на семью С [] и С [].

В остальном приговор в отношении Ивлиева А [] Ю [] и этот же приговор в отношении Накарякина В [] А [], Зверева Н [] Ю [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Коннов В.С.

Судьи: Русаков В.В., Чакар Р.С.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Р.С.Чакар