

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-007-42

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«06» декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коннова В.С.

судей - Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании от 06 декабря 2007 года кассационное представление государственного обвинителя Токарева В.В. и кассационные жалобы осуждённого Левенца М.Я. и адвоката Тельных Т.Н. на приговор Новосибирского областного суда от 20 марта 2007 г., которым

**ЛЕВЕНЕЦ М**  **Я** 

осуждён по ч.1 ст.105 УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски.

Левенец М.Я. признан виновным и осуждён за убийство В  

Преступление совершено им 18 февраля 2006 г.  при обстоятельствах, установленных приговором.

Заслушав доклад судьи Коннова В.С., выступление прокурора Шаруевой М.В., поддержавшей кассационное представление и просившей приговор в отношении Левенца отменить и направить дело на новое судебное разбирательство; объяснения осуждённого Левенца М.Я., поддержавшего свою кассационную жалобу, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

В кассационном представлении государственный обвинитель Токарев В.В. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение. Не оспаривая правильности установления фактических обстоятельств, государственный обвинитель Токарев считает несоответствующим материалам дела вывод суда об отсутствии доказательств нахождения В [ ] в сознании при причинении ему черепно-мозговой травмы, поскольку согласно акта судебно-медицинской экспертизы все повреждения, причиненные В [ ], являлись прижизненными, а проникающее ранение головы было причинено около 30 минут до наступления смерти. Особая жестокость убийства В [ ] подтверждается нанесением множественных ударов - не менее 10 и забиванием в голову живого В [ ] металлического гвоздя длиной 10 см.

Полагает, что Левенцу назначено чрезмерно мягкое наказание.

В кассационных жалобах:

осуждённый Левенец М.Я. просит смягчить ему наказание либо отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на свои показания о происшедшем. По его мнению, причина смерти В [ ] неясна. Обращает внимание на отсутствие крови на нём и его одежде. Считает выводы суда, изложенные в приговоре, несоответствующими материалам дела. Как полагает осуждённый Левенец М.Я., ему назначено чрезмерно строгое наказание;

адвокат Тельных Т.Н. в защиту интересов осуждённого Левенца М.Я. просит отменить приговор, считая непровергнутыми показания Левенца об обстоятельствах происшедшего. По мнению адвоката Тельных, у Левенца не было мотива для убийства В [ ], а смерть В [ ] наступила не от действий Левенца.

В возражениях потерпевшая В [ ] [ ] считает доводы жалоб несостоятельными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных представления, жалоб и возражений на жалобы, судебная коллегия находит

приговор в отношении Левенца законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Виновность Левенца в содеянном им подтверждается совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре. Этим доказательствам судом дана надлежащая оценка.

Так, из показаний подсудимого И [ ] видно, что между Левенцом и В [ ] происходили скандалы, в ходе которых Левенец заявлял, что он убьёт В [ ]

Свидетель А [ ] давала в судебном заседании аналогичные показания.

Свидетель Л [ ] поясняла в судебном заседании, что Левенец, её муж, и В [ ] часто ссорились, ранее Левенец «подвешивал» В [ ] на шлангах.

Подсудимый Левенец не отрицал, что он на своей автомашине вывозил и прятал труп В [ ]

Показания Левенца об обстоятельствах, происшедшего противоречивы и непоследовательны.

Так, при допросе 24 февраля 2006 г. Левенец пояснял, что он с силой нанёс В [ ] удара три деревянной палкой в область лица.

При проверке показаний на месте 24 февраля 2006 г. Левенец заявил, что «он желает показать место, где совершил убийство В [ ]». Как сообщил Левенец, после совместного употребления спиртного в гараже, он попросил В [ ] включить свет, тот не стал его пускать, толкал руками. Он (Левенец) разозлился, взял деревянную палку и нанёс ей 2-3 удара в область лица В [ ]. От его ударов В [ ] упал головой на ящик с гвоздями, стоявший у двери в гараже.

Судебно-медицинский эксперт З [ ] пояснил, что отсутствие повреждений у В [ ] от воздействия других гвоздей в области головы даёт основание исключить образование колото-проникающего повреждения при падении на беспорядочно лежавшие гвозди.

При допросе 4 сентября 2006 г. Левенец стал утверждать, что когда он настаивал, чтобы В [ ] в своём гараже включил свет, то заявил, что он (Левенец) напишет на В [ ] заявление, что тот ворует свет и пользуется водой незаконно. Он (Левенец) сказал, что сам знает, где включить свет и

подошёл к входу к его (В [ ]) гаражу. В [ ] его ударил рукой в грудь, он (Левенец) упал, ударился рукой и головой. Схватив палку, он нанёс ею удар по двери и один удар по руке В [ ] В [ ] ушёл и заперся в гараже. Его труп он впоследствии обнаружил на полу у двери из дома в огород.

Из заключения судебно-медицинского эксперта следует, что у Левенца никаких телесных повреждений не имелось.

С учётом того, что первоначально Левенец не давал показаний, что В [ ] наносил ему удар, что он (Левенец) падал, ударялся головой, а также - данных судебно-медицинской экспертизы, суд обоснованно признал недостоверными показания Левенца в этой части.

Из акта судебно-медицинской экспертизы также видно, что в области рук (верхних конечностей) у В [ ] никаких телесных повреждений не имелось.

Суд правильно признал достоверными лишь те показания Левенца, которые соответствуют другим доказательствам.

Свидетель С [ ] поясняла в судебном заседании, что около 20 часов 18 февраля 2006 г. она услышала во дворе шум и поняла, что Левенец ссорился с В [ ]. Через некоторое время к ней в дом зашёл Левенец, который становился на колени, просил прощения и говорил, что его «скоро посадят и надолго».

Подсудимый И [ ] пояснял, что когда Левенец притаился к машине длинный свёрток, завернутый в покрывало, то на его вопрос сообщил, что в свертке находится труп В [ ] он (Левенец) убил его.

Как поясняла потерпевшая В [ ] когда вечером 18 февраля 2006 г. она пришла во двор дома, то там находился Левенец, который был весь в золе. На её вопрос, где В [ ] Левенец сообщил, что тот ушёл за сигаретами. Утром она и дочь стали внимательно осматривать гараж и дочь обнаружила в гараже следы крови, засыпанные золой, а также - несъемную челюсть В [ ].

Свидетель А [ ] также поясняла, что пол в гараже был засыпан золой и под золой она обнаружила пятна крови, рядом с печкой нашла несъемный нижний зубной протез В [ ] и металлическую пуговицу от его рубашки.

Протоколами подтверждается обнаружение на полу и стене гаража вещества бурого цвета, засыпанного золой, а во дворе дома - двух деревянных брусков с пятнами бурого цвета.

При проверке показаний Левенца на месте была изъята палка, которой, как указал Левенец, наносились удары В [REDACTED]

Из протокола осмотра вещественных доказательств следует, что размеры изъятых:

- при осмотре места происшествия брусков составляли 1880x95x20,5 мм и 1665x77x40 мм;

- при проверке показаний Левенца палки составляли 1007x100x23,5 мм.

Заключениями судебно-биологической и медико-криминалистической экспертиз подтверждается наличие на изъятых досках (экспертами указанные предметы расценены как доски) имелась кровь, которая могла образоваться от В [REDACTED]. Кровь была в виде наложений с разбрызгиванием и в виде брызг и могла образоваться при ударах по окровавленной поверхности и контакте с ней (окровавленной поверхностью), а также - в виде брызг, которые могли образоваться при падении крови на доску с окровавленной поверхности.

В ходе предварительного следствия Левенец не отрицал нанесение 3-х ударов «деревянной палкой» (указанной им, изъятой и имеющей размеры 1007x100x23,5 мм) в область головы В [REDACTED]

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что имевшиеся у В [REDACTED] прижизненные телесные повреждения могли быть нанесены ему в течение непродолжительного срока. Эти данные опровергают доводы Левенца о том, что после происшедшего В [REDACTED] заперся в гараже и ему кто-то другой впоследствии причинил смертельные повреждения.

Из актов судебно-медицинских экспертиз видно, что причиной смерти В [REDACTED] явилась открытая черепно-мозговая травма, представленная тремя ушибленными ранами в правой теменной области, оскольчато-фрагментарным открытым переломом теменной лобной, затылочной и височной костей справа с кровоизлияниями под паутинную оболочку в правой теменно-лобной и левой теменной областях, при наличии всех других повреждений. Характер указанных трёх ушибленных ран свидетельствует об образовании каждой из них от ударного воздействия ребра тупого твёрдого продолговатого предмета, каким могла быть доска.

Кроме того, на трупe В [REDACTED] имелись:

- закрытый оскольчатый перелом правых скуловой кости и лобного отростка верхней челюсти с обширным кровоизлиянием в мягкие ткани областей правой глазницы и прилегающих лобной, скуловой областей и спинки носа, образовавшиеся от ударного воздействия тупого твёрдого предмета с относительно широкой поверхностью;

- ушибленные раны в области спинки носа и рана в области верхнего края левой глазницы; кровоподтёки на лице; а также - колотое проникающее ранение головы (нанесенное гвоздём длиной 10 см) под верхним краем левой глазницы с оскольчатыми переломами решётчатой и клиновидной костей и кровотечением из мест переломов в носоглотку. Данное ранение головы образовалось при однократном воздействии на шляпку гвоздя (при исследовании в области левой орбиты под внутренней третью её верхнего края был обнаружен у основания века гвоздь шляпкой наружу).

Ссылка в жалобе осуждённого Левенца на неясность причины смерти В [ ] противоречит актам судебно-медицинских экспертиз.

Механизм образования имевшихся у В [ ] повреждений, то есть установление фактических обстоятельств происшедшего, правильно определялся судом, исходя из совокупности всех доказательств.

Необнаружение крови на теле и одежде Левенца не свидетельствует о его невиновности. Как следует из материалов дела, Левенец был задержан не на месте совершения преступления во время его совершения, а в последующем, когда он имел реальную возможность уничтожить следы крови со своего тела и одежды. Судом правильно установлено, что Левенец принимал меры по сокрытию трупа В [ ]

Как следует из материалов дела, причастность других лиц к убийству В [ ] проверялась. В отношении И [ ] Б [ ] прекращено уголовное преследование по п.п. «д,ж» ч.2 ст.105 УК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления. Постановления в отношении них не отменены и не признаны незаконными.

Как видно из материалов дела, в вину Левенцу не вменялось хищение имущества В [ ] и согласно ст.252 УПК РФ суд не имел права исследовать вопросы хищения (либо его отсутствия) имущества В [ ] .

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства в их совокупности, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Левенца в убийстве В [ ] и верно квалифицировал его действия по ч.1 ст.105 УК РФ.

Причастности других, кроме Левенца, лиц к лишению В [ ] жизни из материалов дела не усматривается.

Мотив действий Левенца установлен судом верно, в соответствии с имеющимися доказательствами.

Государственный обвинитель в представлении допустил противоречие. Указав, что он не оспаривает правильности установления фактических обстоятельств происшедшего (а приговором установлено, что в процессе ссоры Левенец решил убить В [ ] и в этих целях нанёс В [ ] не менее 5 ударов доской в область головы и туловища, а когда тот от этих ударов упал - нанёс еще не менее 5 ударов доской и под верхний край глазницы забил гвоздь длиной 10 см. От полученных повреждений В [ ] скончался на месте происшествия), государственный обвинитель сослался на показания Левенца, что после нанесения им ударов «палкой» по голове В [ ] тот убежал, то есть был жив (противоречащие установленным судом фактическим обстоятельствам). Суд правильно в этой части признал показания Левенца недостоверными (что В [ ] после нанесения ему ударов Левенцом куда-либо убежал).

В представлении не приведено доводов либо доказательств о неверности вывода суда о том, что отсутствуют доказательства нахождения В [ ] в сознании при причинении ему других повреждений после причинения смертельной черепно-мозговой травмы. Прижизненность повреждений и нахождение при этом В [ ] в сознании - не тождественные понятия и прижизненное нанесение повреждений не равнозначно тому, что они причинялись В [ ] при нахождении его в сознании.

Из актов судебно-медицинских экспертиз следует, что смертельная черепно-мозговая травма образовалась от трёх ударных воздействий. Кроме того, колотое проникающее ранение головы (нанесённое гвоздём) образовалось от однократного воздействия на шляпку гвоздя. Другие телесные повреждения к тяжкому вреду не относились и в причинно-следственной связи со смертью не состояли. Таким образом, повреждения, отнесённые к тяжкому вреду здоровью, причинены 4-мя ударами. Само по себе такое количество ударов не давало оснований к признанию убийства совершённым с особой жестокостью.

Согласно акта судебно-медицинской экспертизы, повреждения В [ ] нанесены в течение непродолжительного срока. Кроме того, согласно предъявленного обвинения, Левенец удары наносил и гвоздь забивал в целях реализации своего преступного умысла, направленного на умышленное причинение смерти В [ ]

При таких данных суд обоснованно исключил квалифицирующий признак убийства - совершение его с особой жестокостью.

Наказание Левенцу назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств.

Возраст Левенца, его семейное положение суду были известны, однако согласно ч.1 ст.61 УК РФ они не предусмотрены законом в качестве смягчающих наказание обстоятельств.

Как следует из материалов дела, предыдущие конфликты между Левенцом и В [ ] носили взаимный характер, данная ссора между ними также была взаимной, поэтому суд правильно не признал, что поведение именно В [ ] явилось поводом к совершению преступления.

Назначенное судом Левенцу за умышленное лишение жизни другого человека при установленных приговором обстоятельствах наказание является справедливым, соразмерным содеянному самим им и оснований к его смягчению не имеется.

Нельзя признать назначенное ему наказание и чрезмерно мягким.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам, правильно оцененным судом и надлежащим образом обоснованны, мотивированны.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Новосибирского областного суда от 20 марта 2007 г. в отношении Левенца М [ ] Я [ ] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Токарева В.В. и кассационные жалобы осуждённого Левенца М.Я. и адвоката Тельных Т.Н. - оставить без удовлетворения.

Председательствующий - Коннов В.С.

Судьи - Русаков В.В. и Чакар Р.С.

Верно: судья [ ] В.С.Коннов

лт 17.12.