

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-66

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Разумова С.А.
судей - Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 8 ноября 2007 года кассационные жалобы осуждённых Хоменко Н.А., Зотина А.А., защитников Ловцова А.П., Дарсалия Т.Б., Кулькиной Н.В. на приговор Приморского краевого суда от 9 марта 2007 года, которым

ХОМЕНКО Н [REDACTED] **А** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён:

по ч.3 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы;
по ч.1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ЗОТИН А [REDACTED] **А** [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён:

по ч.5 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы;
по ч.2 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Хоменко Н.А. признан виновным и осуждён за организацию убийства по найму, незаконную передачу огнестрельного оружия, а Зотин А.А. - за пособничество в убийстве по найму и незаконное приобретение, хранение, перевозку огнестрельного оружия, совершённые группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в период с мая 2004 года по 7 июня 2004 года в отношении Е [REDACTED] [REDACTED]. при указанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах:

осуждённый Хоменко Н.А. просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение. Считает, что выводы суда основаны на предположениях. Он не совершал преступления. Судебно-баллистическая экспертиза носит предположительный характер. Ему необоснованно отказано в проведении этой экспертизы в другом учреждении. Его алиби ничем не опровергнуто. Ссылка суда на показания Зотина А.А. на следствии несостоятельна, так как при исследовании в суде они не нашли подтверждения;

защитник Кулькина Н.В. в интересах осуждённого Хоменко Н.А. просит в совместной с защитником Ловцовым А.П. жалобе об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение. Вывод о том, что мотивом действий Хоменко Н.А. явилось получение денежного вознаграждения, основан на предположениях. Вывод о том, что Хоменко Н.А. - организатор преступления, основан на показаниях Зотина А.А., от которых он впоследствии отказался. На основе показаний одного свидетеля Т [REDACTED] [REDACTED] суд пришёл к выводу о нахождении в коробке, перевозимой Хоменко Н.А., карабина. Заключение эксперта о происхождении пули из тела Е [REDACTED] незаконно и необоснованно. Противоречит показаниям Зотина А.А. вывод суда о предоставлении Хоменко Н.А. автомашины, принадлежащей Т [REDACTED]

защитник Кулькина Н.В. в интересах осуждённого Хоменко Н.А. просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Приводит доводы, аналогичные тем, что указаны в совместной с защитником Ловцовым А.П. жалобе. Считает, что необоснованно отвергнута следствием версия о совершении преступления Т [REDACTED]. Оспаривает выводы следственного эксперимента, как и показания свидетелей Б [REDACTED], Н [REDACTED]. Полагает, что показания эксперта Г [REDACTED] в суде подменили заключение эксперта. Ходатайства о назначении повторной судебно-баллистической экспертизы отклонены. Обстоятельства выемки карабина не исследованы;

осуждённый Зотин А.А. в кассационной жалобе и дополнениях к ним просит об отмене приговора, направлении дела на новое судебное разбирательство. При вынесении приговора судом не приняты во внимание противоречия в доказательствах. Считает, что доказательства не проверены следствием и судом. Оспаривает достоверность заявлений Зотина А.А. о совершенном преступлении, его показания и данные протокола проверки показаний Зотина А.А. Считает, что исследована не та пуля, что была изъята из тела потерпевшего. Заключение по пуле является незаконным и необоснованным. Свидетели Т [REDACTED] и В [REDACTED] отказались отвечать на вопросы защиты и подсудимых, что расценивает как нарушение права на защиту. Ссылается на жалобы в подтверждение применения незаконных методов ведения следствия. В ходе следствия менялись адвокаты, он не полностью ознакомлен с материалами дела;

защитник Дарсалия Т.Б. в защиту интересов осуждённого Зотина А.А. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. Приводит доводы, аналогичные изложенным в жалобе осуждённого о порочности доказательств, в кассационной жалобе, считает, что судом необоснованно не признано смягчающим наказанием обстоятельством наличие у Б [REDACTED] ребёнка, отцом которого является Зотин А.А., которого она не указала как отца в свидетельстве о рождении ребёнка, так как он содержался под стражей. В дополнениях к жалобе указывает, что при ссылке на протокол опознания Зотина А.А. В [REDACTED] не учтено, что В [REDACTED] в судебном заседании утверждал, что он говорил о схожести, а не утверждал, что это Зотин А.А. Считает, что показания Зотина А.А. не свидетельствуют об его причастности к совершению преступления. Доводы Зотина А.А. о том, что заявления на имя прокурора написаны им под воздействием со стороны оперативных сотрудников милиции, подтверждается отсутствием на них реквизитов оформления входящей корреспонденции. Вывод суда о том, что показания Зотина А.А. подтверждаются другими доказательствами по делу, нельзя признать правильным. Считает, что оценка данных протокола проверки показаний его сделана без учёта видимых на плёнке обстоятельств. Доводы Зотина А.А. об оговоре им себя оценивает как обоснованные. Оспаривает оценку суда показаний свидетеля Т [REDACTED] полагает, что показания

свидетелей Р [] и Н [] приведены не в полном объёме, выборочно. Зотин А.А. не приобрел и не хранил карабин. Не доказано, что пуля выстрелена из карабина Хоменко Н.А.;

защитник Ловцов А.П. в интересах осуждённого Хоменко Н.А. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. Имеются основания сомневаться в соблюдении методик идентификационных исследований пуль из трупа и экспериментальных. Противоречие между тем, что из трупа была извлечена оболочечная пуля, а по заключению эксперта исследована полуоболочечная пуля, не оценено судом. Необоснован отказ в удовлетворении ходатайства о назначении повторной судебно-баллистической экспертизы. Считает нарушением права Хоменко Н.А. на защиту то обстоятельство, что он не смог воспользоваться правом допроса свидетеля. Хоменко Н.А. утверждал, что никому не отдавал свой карабин, до выемки его он мог скрыть его, но не сделал этого. По показаниям свидетелей Н [] и Б [] заднее стекло автомашины было целым, что опровергает вывод суда о производстве выстрела через клапан полиэтиленовой плёнки в проёме окна двери багажника машины.

Потерпевшая Е [] государственный обвинитель Сазонова Т.В. принесли свои возражения на доводы кассационных жалоб осуждённых и защитников, а осуждённый Хоменко Н.А. - на дополнение к жалобе осуждённого Зотина А.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора.

Виновность осуждённых в содеянном каждым из них установлена собранными по делу доказательствами, которые оценены и приведены в приговоре.

Доводы о том, что по делу не проверены доказательства, их содержание не соответствует исследованным в судебном заседании показаниям, причина противоречий в доказательствах не выяснена и не оценена, сама оценка доказательств по делу является необъективной, опровергаются содержанием приговора.

Выводы суда, содержащиеся в приговоре, основаны на оценке доказательств с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения дела.

Вопреки доводам жалобы, показания осуждённых в судебном заседании и на предварительном следствии подробно приведены в приговоре в части существенных для установления обстоятельств дела моментов происшествия,

сопоставлены друг с другом и другими доказательствами, оценены с приведением мотивов выводов суда.

Обоснованно признаны достоверными показания Зотина А.А. на предварительном следствии, в которых он подробно изложил обстоятельства и конкретные действия как свои, так и Хоменко Н.А. и лица, в отношении которого дело выделено в отдельное производство в связи с его розыском.

Ссылка в приговоре на два заявления Зотина А.А. на имя прокурора Приморского края, в которых он сообщает о своем раскаянии и желании способствовать раскрытию преступления, является правомерной, так как заявления представляют собой иные письменные доказательства, так как написаны Зотиным А.А. собственноручно.

Обстоятельства написания Зотиным А.А. заявлений судом исследованы, признано установленным, что после опознания его свидетелем В [REDACTED] как одного из тех, кто утром в день убийства потерпевшего Е [REDACTED] приехали на автомашине марки « [REDACTED] » во двор дома [REDACTED], Зотин А.А. собственноручно написал заявления, а при допросе 11 июля 2005 года в присутствии защитника дал подробные показания, которые и были положены в основу приговора, как нашедшие подтверждение другими доказательствами.

Судом исследованы и обоснованно отвергнуты как несостоятельные доводы Зотина А.А. о том, что показания даны им при применении непроцессуальных мер ведения следствия. Доводы об этом проверены, по результатам проверки в возбуждении уголовного дела было отказано.

Исследованы в связи с существенными противоречиями между показаниями в судебном заседании и показаниями на предварительном следствии показания свидетеля В [REDACTED] который заявил, после их исследования, что он считает, что его семье и ему угрожает реальная опасность в связи с тем, что он дал правдивые показания. Судом установлено, что опасения свидетеля могли вызвать приезды к нему малознакомого М [REDACTED] и незнакомого ранее В [REDACTED] по поводу событий 7 июня 2004 года, известных ему.

Материалы судебного следствия опровергают доводы жалоб о неисследованности причин возникновения противоречий в доказательствах, в частности, в показаниях свидетелей на предварительном и судебном следствии.

Выводы суда об оказанном на него воздействии со стороны других лиц на В [REDACTED] и самооговоре Т [REDACTED] себя также основаны на подробном

анализе и оценке их показаний как на предварительном следствии, так и в судебном заседании.

Доводы о несоответствии показаний свидетелей Н [] и Б [] которые были даны ими в судебном заседании, приведённым в приговоре не рассматриваются в связи с тем, что замечания на протокол судебного заседания не были принесены в установленном законом порядке. Указанные в жалобах доводы подлежали разрешению судом первой инстанции при условии своевременной подачи замечаний на протокол судебного заседания.

Доводы о неисследованности алиби Хоменко Н.А. также безосновательны. Показания близких друзей, супруги и родственников Хоменко Н.А. о том, что в этот день он находился дома и не отлучался никуда, исследованы и мотивированно отвергнуты судом.

При разрешении ходатайств о признании недопустимыми доказательствами заключений судебно-медицинской, судебно-баллистической экспертиз судом не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, доводы о необоснованности решений суда в этой части опровергаются мотивировкой принятых судом решений.

Выводы указанных экспертиз тщательно проверены судом с исследованием пояснений экспертов-баллистов П [], Г [], которые были допрошены в судебном заседании в качестве специалистов. Неточности характера технических ошибок, о которых имеются доводы жалоб, обоснованно отнесены к таковым и оснований для назначения и проведения повторной судебно-баллистической экспертизы судом не найдено.

Доводы на неисследованность вопроса о том, как карабин Лось 7-1 попал в УВД города [], изложенные в жалобах, не ставят под сомнение установленные судом обстоятельства использования именно этого оружия при убийстве потерпевшего и незаконные действия с ним Хоменко Н.А. и Зотина А.А. при наличии протокола выемки карабина, протокола задержания Хоменко Н.А., при личном обыске которого изъято в числе других разрешение на хранение и ношение охотничьего огнестрельного оружия Лось 7-1 № [] калибра 7,6 мм.

Существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, включая указанные в доводах кассационных жалоб, влекущих безусловную отмену приговора по делу, не усматривается.

Действия осуждённых квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами в пределах предъявленного обвинения и в отношении лиц, привлечённых к уголовной ответственности.

При назначении наказания требования закона о справедливости наказания и его индивидуализации соблюдены.

Обосновано решение суда о не признании смягчающим обстоятельством в отношении Зотина А.А. наличия у Б [REDACTED] малолетнего ребёнка, родившегося в период нахождения его под стражей, отцом которого он не признан в установленном законом порядке.

Судом учтены и отражены все предусмотренные законом обстоятельства при решении вопроса о наказании.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 9 марта 2007 года в отношении Хоменко Н [REDACTED] А [REDACTED], Зотина А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Разумов С.А.
Судьи - Чакар Р.С., Фролова Л.Г.

Верно: судья



Р.С.Чакар