ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-Д07-31

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 декабря 2007г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ботина А.Г.**
Судей **Борисова В.П. и Батхиева Р.Х.**

рассмотрела в судебном заседании надзорные жалобы осужденных Пенькова А.Д. и Бондарева В.И. на приговор Промышленного районного суда г. Курска от 15 июня 2005 года, и последующие судебные решения, которым

Пеньков А Д, [redacted],

осужден по ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 18 августа 2005 года приговор в отношении Пенькова А.Д. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Курского областного суда от 20 июня 2007 года судебные решения в отношении Пенькова А.Д. изменены: переквалифицированы его действия со ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст. ст. 30 ч.3 и 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначено с применением ст.64 УК РФ 2 года 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении Пенькова А.Д. оставлен без изменения.

Бондарев В И, [redacted],

осужден по ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело в отношении Бондарева В.И. не рассматривалось.

Постановлением президиума Курского областного суда от 5 сентября 2007 года приговор в отношении Бондарева В.И. изменен: переквалифицированы его действия - по эпизоду от 21 января 2005 года со ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст. ст. 30 ч.3 и 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначено с применением ст.64 УК РФ 2 года 9 месяцев лишения свободы; по эпизоду от 9 февраля 2005 года со ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст. ст. 30 ч.3 и 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначено с применением ст.64 УК РФ 3 года 3 месяца лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении Бондарева В.И. оставлен без изменения.

По данному делу также осуждены Старков А.И. и Салов А.А., приговор в отношении которых не обжалуется.

В надзорной жалобе Пеньков А.Д., оспаривая правильность квалификации его действий, указывает, что он оказал лишь помощь Ф[redacted] в приобретении последним для личного употребления наркотического средства. Просит смягчить назначенное ему наказание.

В надзорной жалобе Бондарев В.И., оспаривая правильность квалификации его действий, указывает, что все его действия, направленные на незаконный сбыт наркотического средства, подлежали квалификации по одной статье, поскольку они были совершены в короткий промежуток времени. Также просит смягчить назначенное ему наказание.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав мнение прокурора **Венцель Л.Н.**, полагавшей изменить судебные решения в отношении Пенькова А.Д., а в остальном решения оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Пеньков и Бондарев, с учетом внесенных изменений, признаны виновными в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

21 января 2005 года в 21 час, около магазина «Автозапчасти», расположенного по адресу: [redacted], Пеньков А.Д., согласно ранее достигнутой с Ф[redacted] договоренности о продаже последнему наркотического средства - марихуаны, получил от Ф[redacted] в счет оплаты денежные средства в сумме [redacted] рублей, договорившись о встрече через час. Получив денежные средства, Пеньков А.Д. созвонился с ранее ему знакомым Старковым А.И., пояснив, что ему необходимо приобрести марихуану. Старков А.И. в свою очередь в телефонной беседе с ранее ему знакомой С[redacted] обратился к ней с просьбой о продаже ему наркотического средства — марихуаны, в количестве одного стакана. С[redacted] по телефону сообщила Бондареву В.И. о желании Старкова А.И. приобрести марихуану, на что Бондарев В.И. ответил, что может продать шесть спичечных коробков с марихуаной, указав условия встречи и продажи. После этого, С[redacted] оказала пособничество Бондареву В.И. в сбыте наркотического средства Старкову А.И, сообщив последнему, что для продажи имеется шесть спичечных коробков с марихуаной по цене [redacted] рублей за 1 коробок на общую сумму [redacted] рублей, договорившись о его встрече с Бондаревым В.И. 21 января 2005 года в 21 час 25 минут около [redacted] где Бондарев В.И. передаст ему марихуану.

21 января 2005 года в 21 час 20 минут, согласно достигнутой ранее договоренности, Старков А.И. встретился с Пеньковым А.Д. на остановке общественного транспорта «Типография» [redacted], где получил от последнего денежные средства в сумме [redacted] рублей, ранее полученные от Ф[redacted] и договорился о встрече с Пеньковым. А.Д. через 10 минут. С целью незаконного сбыта наркотического средства — марихуаны, Бондарев В.И. 21 января 2005 года в 20 часов 25 минут пришел к дому [redacted], где согласно ранее достигнутой договоренности его ожидал Старков А.И., которому Бондарев В.И. незаконно сбыл наркотическое средство - марихуану, весом в высушенном состоянии 28,93 гр., получив от Старкова А.И. в счет оплаты денежные средства в сумме [redacted] рублей. Оставив себе в качестве вознаграждения [redacted] рублей, Старков А.И. с целью сбыта наркотического средства Пенькову А.Д., 21 января 2005 года в 21 час 30 минут пришел к остановке общественного транспорта «Типография», расположенной по адресу: [redacted], где его ожидал Пеньков А.Д., которому незаконно сбыл наркотическое средство - марихуану, весом в высушенном состоянии 28,93 гр. После чего Пеньков А.Д., с целью незаконного сбыта наркотического средства — марихуаны, Ф[redacted], 21 января 2005 года, в 21 час 45 минут, пришел к магазину «Автозапчасти», расположенному по адресу: [redacted] где его ожидал последний, которому Пеньков АД. незаконно сбыл наркотическое средство-марихуану, весом в высушенном состоянии 28,93 гр.

9 февраля 2005 года, в дневное время Старков А.И., с целью приобретения наркотического средства, позвонил С[redacted] с предложением продать ему марихуану в количестве 23 спичечных коробков. С[redacted], ока-

зывая пособничество Бондареву В.И. в сбыте наркотического средства, по телефону сообщила последнему о намерении Старкова А.И. приобрести наркотическое средств, договорившись об их встрече. После этого Салава А.А. перезвонила Старкову А.И., сообщив, что имеется 23 спичечных коробка марихуаны по цене рублей за 1 коробок на сумму рублей, договорившись о встрече с Бондаревым В.И. 9 февраля 2005 года в 21 час, около здания ДОСААФ, расположенного по адресу: . 9 февраля 2005 года в 21 час Бондарев В.И., с целью сбыта наркотического средства — марихуаны, пришел к зданию ДОСААФ, расположенному по адресу: где Старкову А.И. незаконно сбыл наркотическое средство — марихуану, весом в высушенном состоянии 65,88 гр. Приобретенное у Бондарева В. И. наркотическое средство, Старков А.И. добровольно выдал сотрудникам милиции.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорных жалоб, судебная коллегия находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

По смыслу закона под сбытом наркотических средств следует понимать любые способы их возмездной или безвозмездной передачи лицу, которому они не принадлежат. При этом умысел виновного должен быть направлен на распространение наркотических средств.

По настоящему делу такие обстоятельства судом не установлены.

Как видно из материалов дела, Ф привлек Пенькова в качестве посредника для приобретения себе наркотического средства для личного употребления.

По договоренности с Ф и совместно с ним Пеньков выполнил объективную сторону деяния, предусматривающего ответственность за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере: за деньги Ф и по его просьбе Пеньков купил марихуану и отдал покупателю. Умыслом Пенькова охватывалось оказание Ф помощи в приобретении марихуаны, а не его сбыт (распространение).

То обстоятельство, что Пеньков являлся посредником в приобретении Ф наркотического средства, свидетельствует и то обстоятельство, что в момент первой встречи у Пенькова с собой наркотических средств не имелось, после получения денег от Ф, осужденный, как установлено по делу и это отражено в приговоре суда, встретился с Старковым который, в свою очередь, получил наркотическое средство от Бондарева, и передал ему наркотическое средство, после чего Пеньков уже передал Ф наркотическое средство. После передачи Филиппову наркотиков, Пеньков сра-

зу же был задержан и при нем не было обнаружено той суммы денег, которую ему передал Ф[redacted].

Таким образом, органами предварительного следствия и судом установлено, что Пеньков не имел наркотического средства, которое мог бы продать (передать) Ф[redacted] при их первой встрече. Купленная за деньги Ф[redacted] марихуана принадлежала Ф[redacted], и это наркотическое средство он у Пенькова не «приобрел» в том смысле, который заложен законодателем в это понятие, а взял имущество как его владелец.

Предварительная договоренность об оказании Ф[redacted] помощи в приобретении наркотического средства была у Пенькова не со сбытчиком, а с приобретателем марихуаны, поэтому такая договоренность не может рассматриваться как признак сбыта наркотического средства.

Из материалов дела также усматривается, что Бондарев, собрав коноплю, высушил и хранил ее в квартире своей сожительницы С[redacted], после чего решил данное наркотическое средство сбыть. 21 января 2005 года и 9 февраля 2005 года наркотическое средство - марихуана, весом в высушенном состоянии, соответственно 28,93 гр. и 65,88 гр. была сбыта Бондаревым, при посредничестве С[redacted], Старкову.

Данных, свидетельствующих о наличии у Бондарева других наркотических средств, помимо сбытых им 21 января и 9 февраля 2005 года, в материалах дела не имеется.

В случае, когда лицо, имея умысел на сбыт наркотических средств в крупном или особо крупном размере, совершило такие действия в несколько приемов, реализовав лишь часть имеющихся у него указанных средств, все содеянное им подлежит квалификации по части 3 статьи 30 и соответствующей части статьи 228-1 УК РФ.

Следовательно, такие действия Бондарева не могут рассматриваться как совокупность преступлений, поскольку образуют единое продолжаемое преступление.

При таких обстоятельствах коллегия находит необходимым приговор в отношении Пенькова и Бондарева изменить, переквалифицировать действия Пенькова со ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст. ст. 33 ч.5, 30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ, квалифицировать действия Бондарева совершенные 21января и 9 февраля 2005 года по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ и снизить им наказание.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

надзорные жалобы осужденных Пенькова А.Д. и Бондарева В.И. удовлетворить;

приговор Промышленного районного суда г. Курска от 15 июня 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 18 августа 2005 года и постановление президиума Курского областного суда от 20 июня и 5 сентября 2007 года в отношении **Пенькова А Д и Бондарева В И** изменить,

- переквалифицировать действия Пенькова со ст. ст. 30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст. ст. 33 ч.5, 30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ по которой назначить ему, с применением ст. 64 УК РФ 2 года 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

- квалифицировать действия Бондарева совершенные 21января и 9 февраля 2005 года по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначить, с применением ст. 64 УК РФ 3 года 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи