ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-007-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.Н.

судей - Сергеева А.А. и Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 12 декабря 2007 года кассационные жалобы осуждённого Петрушина В.С., защитников Гераськова А.П. и Мирошниченко А.Е. на приговор Пензенского областного суда от 22 августа 2007 года, которым

ПЕТРУШИН В

С

осуждён по ч.1 ст.290 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением на 2 года права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, связанные с выполнением функций представителей власти, организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, по п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ - к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 300000 рублей, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ - к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением на 2 года права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, связанные с выполнением функций представителя власти, организационно-

распорядительными и административно-хозяйственными функциями, и штрафом в размере 300000 рублей.

По этому же делу осуждён Корчагин Р.Е., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения адвокатов Мирошниченко А.Е. и Песковой Л.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Погореловой В.Ю., просившей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Петрушин утверждает, что незаконных распоряжений об отчуждении недвижимого имущества не отдавал. Корчагин совершил мошенничество, требуя от его имени деньги у О [] и Г []. Полученные от О [] деньги Корчагин ему не передавал. Деньги, переданные ему Корчагиным 4 августа 2006 года, считал данными займы и в меньшей сумме, чем оказалось. Полагает, что оглашение приговора в его отсутствие и отсутствие адвоката Мирошниченко является нарушением положений п.3 ч.2 ст.318 УПК РФ. Просит разобраться в деле, отменить приговор и оправдать его за отсутствием состава преступления, а также направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Адвокатом Гераськовым в защиту Петрушина подана кассационная жалоба, в которой говорится, что вина подзащитного в получении взяток не доказана. Имеющиеся доказательства подтверждают лишь вину Корчагина в мошенничестве. Обнаруженные в кабинете Петрушина деньги были им получены в долг у Корчагина. Адвокат просит отменить приговор и прекратить уголовное дело.

В защиту Петрушина адвокатом Мирошниченко поданы кассационная жалоба и дополнение к ней с просьбой об отмене приговора и прекращении уголовного дела в отношении подзащитного за отсутствием в его действиях состава преступления и непричастностью к преступлениям, совершённым Корчагиным. В обоснование жалобы говорится о сомнительности и противоречивости доказательств, их предположительном характере. Адвокат считает, что показания подзащитного не опровергнуты, а показания Корчагина не могли быть положены в основу приговора, так как он отказался отвечать на вопросы участников судебного разбирательства. Показания свидетеля К [], по мнению адвоката, получили неправильную оценку. Действия Петрушина не могли быть квалифицированы по ст.290 УК РФ, поскольку не

гарантировали взяточодателям приобретение недвижимости. Суд выступил на стороне обвинения, чем нарушил права подзащитного.

Судебная коллегия считает, что приговор в отношении Петрушина отмене или изменению не подлежит, поскольку является законным, обоснованным и справедливым.

Совершение Петрушиным преступлений, за которые он осуждён, подтверждается рассмотренными в судебном заседании доказательствами, подробно изложенными в приговоре. Доводы кассационных жалоб о его непричастности к получению взяток опровергаются показаниями Корчагина, согласно которым за распоряжения об отчуждении федерального имущества он передал Петрушину 24 мая 2006 г. от О [] [] рублей, а 4 августа 2006 г. от Г [] - [] рублей.

Оснований сомневаться в объективности показаний Корчагина и считать, что он оговорил Петрушина, не имеется. Показания Корчагина подтверждаются показаниями свидетелей О [] и Г [], которым Корчагин сообщил, что деньги предназначены Петрушину за его распоряжение об отчуждении федерального недвижимого имущества, показаниями свидетеля Н [] знавшей от Корчагина о передаче им 4 августа 2006 г. денег Петрушину, аудиозаписями разговоров Корчагина с О [], Г [] и Петрушиным; сообщением банка о получении О [] 23 мая 2006 г. кредита на сумму [] рублей, показаниями свидетеля М [] и протоколом осмотра места происшествия об изъятии из письменного стола в кабинете Петрушина [] рублей. Факт получения 4 августа 2006 г. денег от Корчагина Петрушин не оспаривает.

Доводы кассационных жалоб о заблуждении Петрушина относительно полученной от Корчагина 4 августа 2006 г. суммы, которая была ему нужна для поездки в отпуск, опровергаются показаниями Корчагина. Кроме того, при обыске по месту жительства Петрушина были изъяты крупные суммы в рублях и долларах США, а также сберегательные книжки со вкладками на большие суммы. Это обстоятельство позволило суду сделать правильный вывод о том, что Петрушин не нуждался в деньгах для поездки в отпуск, а обнаруженная в его рабочем столе сумма являлась взяткой.

Согласно показаниям свидетелей С [] и Б [] Петрушин принимал меры к скорейшему отчуждению Федерального имущества.

Дав оценку совокупности рассмотренных доказательств, суд обоснованно признал доказанной вину Петрушина и правильно квалифицировал его действия.

Доводы кассационных жалоб о сомнительности и противоречивости доказательств, положенных в основу приговора, их предположительном характере не могут быть приняты. Рассмотренные в судебном заседании доказательства получили в приговоре надлежащую оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а совокупность доказательств также с точки зрения из достаточности для разрешения уголовного дела.

В судебном заседании Корчагин отказался отвечать на вопросы защитников Петрушина в соответствии с положениями ст.51 Конституции Российской Федерации. Данное обстоятельство не свидетельствует о необъективности ранее данных им показаний и не препятствует их использованию для обоснования выводов суда.

Показания свидетеля К [REDACTED], получили оценку в совокупности с другими доказательствами.

Отрицание Петрушиным получения 24 мая 2006 г. [REDACTED] рублей от Корчагина опровергается показаниями последнего.

Уголовное дело рассмотрено с участием подсудимого Петрушина и защищавших его адвокатов Гераськова и Мирошниченко. Отсутствие Петрушина и Мирошниченко во время провозглашения приговора нарушением закона не является.

В судебном заседании суд создал необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, в связи с чем утверждения жалоб об обвинительном уклоне суда безосновательны. Признание Петрушина виновным в получении взяток не свидетельствует о таком уклоне. Нарушения предусмотренных законом прав Петрушина, в том числе презумпции невиновности, судом допущено не было.

Наказание Петрушину назначено с учётом требований закона. По своему виду и размеру назначенное наказание не является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пензенского областного суда от 22 августа 2007 года в отношении Петрушина В. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы Петрушина В.С., Гераськова А.П. и Мирошниченко А.Е. без удовлетворения.

Председательствующий - Лутов В.Н.

Судьи - Сергеев А.А. и Степанов В.П.

Верно: судья [REDACTED] А.А.Сергеев