



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-В07-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей – Пчелинцевой Л.М. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 04 декабря 2007 г. гражданское дело по иску Плаксина С.П. к ОСАО (открытое страховое акционерное общество) «РЕСО-Гарантия» о выплате страхового возмещения и компенсации морального вреда,

по надзорной жалобе Плаксина С.П. на определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 26 октября 2005 г. и постановление президиума Ставропольского краевого суда от 15 мая 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., изучив материалы дела, переданного в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е. от 12 ноября 2007 г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Плаксин С.П. обратился в суд с иском к ОСАО (открытое страховое акционерное общество) «РЕСО-Гарантия» о взыскании суммы страхового возмещения и компенсации морального вреда, сославшись на то, что 10 августа 2004 г. заключил с ответчиком договор добровольного страхования

принадлежащей ему автомашины марки «[REDACTED]», который включал риски хищения и ущерба. 19 сентября 2004 г. машина была похищена, однако в выплате страхового возмещения ОСАО «РЕСО-Гарантия» отказано, что истец считает незаконным.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 22 июля 2005 г. иск Плаксина С.П. удовлетворен частично. В пользу Плаксина С.П. с ОСАО «РЕСО-Гарантия» взыскана сумма страхового возмещения в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. В компенсации морального вреда отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 26 октября 2005 г. решение суда первой инстанции отменено и вынесено новое решение, которым в иске Плаксину С.П. отказано полностью.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 15 мая 2006 г. кассационное определение оставлено без изменения, а надзорная жалоба Плаксина С.П. без удовлетворения.

В надзорной жалобе Плаксин С.П. просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 26 октября 2005 г. и постановление президиума Ставропольского краевого суда от 15 мая 2006 г. и оставить без изменения решение суда первой инстанции от 22 июля 2005 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2007 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е. от 12 ноября 2007 г. дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального права допущено судом второй и надзорной инстанции, что выразилось в следующем.

Судом установлено, что 10 августа 2004 г. между сторонами по делу был заключен договор страхования транспортного средства сроком до 10 августа 2005 г. Данный договор включал риски хищения транспортного средства и ущерба ему. 19 сентября 2004 г. автомобиль Плаксина С.П. был похищен, то есть наступил страховой случай.

В соответствии с п. п. 11.3, 11.3.1, 11.3.2 и 11.3.3 Правил страхования средств автотранспорта, утвержденных генеральным директором ОАО «РЕСО-Гарантия» 23 июня 2003 г., при хищении застрахованного транспортного средства страхователь обязан незамедлительно, как только стало известно о хищении застрахованного транспортного средства заявить в органы внутренних дел по месту хищения. В течение 24 часов письменным заявлением произвольной формы, телеграммой, по факсимильной связи уведомить

страховщика о хищении застрахованного транспортного средства. В течение трех дней, не считая выходные и праздничные дни, представить страховщику письменное заявление с подробным изложением всех известных ему обстоятельств хищения транспортного средства.

Указанные требования Правил страхования средств автотранспорта Плаксиным С.П. были соблюдены, что не оспаривалось ответчиком.

30 сентября 2004 г. в выплате страхового возмещения Плаксину С.П. (страхователю) ответчиком отказано со ссылкой на нарушение им п. 13.2.3 указанных Правил страхования средств автотранспорта, согласно которому страхователь в течение трех календарных дней обязан сообщить страховщику о снятии транспортного средства с учета или перерегистрации транспортного средства в органах ГИБДД, замене регистрационных документов, регистрационных (номерных знаков) для внесения изменений в договор страхования (страховой полис).

Разрешая дело и удовлетворяя иск в части взыскания страхового возмещения, суд исходил из того, что законом не предусмотрена возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по основанию, которое указано ответчиком, то есть, в связи с тем, что Плаксин С.П. в течение трех календарных дней не сообщил письменно о перерегистрации транспортного средства и замене регистрационных документов.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске Плаксину С.П., суд кассационной инстанции сослался на то, что в соответствии с п. 13.3.8 Правил страхования средств автотранспорта, страховщик имеет право отказать страхователю в страховом возмещении в случае нарушения страхователем условий договора страхования (страхового полиса) или данных Правил страхования.

Пунктом 13.2.3 указанных Правил предусмотрено, что страхователь в течение трех календарных дней обязан сообщить страховщику о снятии транспортного средства с учета или перерегистрации транспортного средства в органах ГИБДД, замене регистрационных документов, регистрационных (номерных) знаков для внесения изменений в договор страхования (страховой полис).

Плаксин С.П. (страхователь) 8 сентября 2004 г. в связи с утратой заменил регистрационные документы на автомобиль, не поставив в известность об этом страховщика, тем самым, нарушив пункт 13.2.3. Правил страхования средств автотранспорта. Следовательно, пришел к выводу суд кассационной инстанции, в выплате страхового возмещения истцу страховщиком отказано правомерно на основании пункта 13.3.8 Правил страхования.

Президиум Ставропольского краевого суда с доводами и выводами суда кассационной инстанции согласился. При этом указал на то, что заключенный между ОСАО «РЕСО-Гарантия» и Плаксиным С.П. договор добровольного страхования автомобиля, требовал выполнения в соответствии со ст. ст. 328, 939 ГК РФ обязанностей по договору, в том числе и страхователем. Однако истцом этого не было сделано, так как он, произведя замену паспорта

технического средства автомобиля и свидетельства о регистрации, не сообщил об этом страховщику (ОСАО «РЕСО-Гарантия»).

Между тем выводы суда кассационной инстанции и суда надзорной инстанции сделаны с нарушением норм материального права – неправильно истолкован закон.

В соответствии со ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом, стороны не вправе заключать договор на условиях, противоречащих закону. Правила страхования средств автотранспорта являются неотъемлемой частью договора страхования и не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положение страхователя по сравнению с установленным законом.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст. ст. 961, 963, 964 ГК РФ.

Согласно ст. 961 ГК РФ неисполнение страхователем обязанности о своевременном уведомлении страховщика о наступлении страхового случая дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

Страховщик также освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (ст. 963 ГК РФ).

В силу ст. 964 ГК РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие:

воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения;
военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий;
гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Таким образом, из приведенных норм ГК РФ, следует, что законом не предусмотрена возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по основанию, на которое ссылается ОСАО «РЕСО-Гарантия»), то есть, в связи с тем, что страхователь в течение трех календарных дней не сообщил письменно страховщику о перерегистрации транспортного средства и замене регистрационных документов

Поэтому суд первой инстанции правомерно, руководствуясь названными правовыми нормами ГК РФ, пришел к выводу о недопустимости наличия в договоре страхования средств автотранспорта, неотъемлемой частью которых являются Правила страхования, положений, противоречащих гражданскому законодательству, и удовлетворил требование Плаксина С.П. о взыскании страхового возмещения с ответчика.

Также правомерно судом первой инстанции признана несостоятельной ссылка ответчика в обоснование отказа выплаты истцу страхового возмещения на нормы ст. 959 ГК РФ.

В соответствии со ст. 959 ГК РФ в период действия договора имущественного страхования страхователь (выгодоприобретатель) обязан незамедлительно сообщать страховщику о ставших ему известными значительных изменениях в обстоятельствах, сообщенных страховщику при заключении договора, если эти изменения могут существенно повлиять на увеличение страхового риска. Значительными во всяком случае признаются изменения, оговоренные в договоре страхования (страховом полисе) и в переданных страхователю правилах страхования.

При неисполнении страхователем либо выгодоприобретателем предусмотренной в п. 1 ст. 959 ГК РФ обязанности страховщик вправе потребовать расторжения договора страхования и возмещения убытков, причиненных расторжением договора (п. 5 ст. 453 ГК РФ). Страховщик не вправе требовать расторжения договора страхования, если обстоятельства, влекущие увеличение страхового риска, уже отпали (п. п. 3 и 4 ст. 959 ГК РФ).

Таким образом, данной правовой нормой предусмотрены иные последствия не сообщения страхователем страховщику о ставших ему известными значительных изменениях в обстоятельствах, сообщенных страховщику при заключении договора.

При этом судом первой инстанции правильно указано, что замена Плаксиным С.П. регистрационных документов на автомобиль и не извещение об этом страховщика не может быть признано значительным изменением в обстоятельствах сообщенных страховщику страхователем при заключении договора, как существенно не влияющее на увеличение страхового риска. Кроме того, до наступления страхового случая истцом были обнаружены прежние регистрационные документы на автомобиль, что было принято во внимание судом при вынесении решения об удовлетворении иска в полном объеме в части взыскания страхового возмещения с ответчика.

С учетом изложенного Судебная коллегия считает, что у суда кассационной инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для отмены решения суда первой инстанции и вынесения нового решения об отказе в иске. В связи с чем, его нельзя признать законным и оно подлежит отмене. Также незаконным и подлежащим отмене Судебная коллегия признает постановление суда надзорной инстанции, которым данное кассационное определение оставлено без изменения.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 26 октября 2005 г. и постановление президиума Ставропольского краевого суда от 15 мая 2006 г. отменить. Оставить в силе решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 22 июля 2005 г.

Председательствующий

Судьи