



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-007-50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Шарипова Р.С., Исламова Ш.И., адвоката Хазиева Р.И. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 августа 2007 года, по которому

ШАРИПОВ Р.С., [redacted], [redacted],

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.3 УК РФ – на 8 лет без штрафа, по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ – на 14 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ИСЛАМОВ Ш.И., [redacted], [redacted],

[redacted], ранее судимый 6 декабря 2006 года по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ к 1 году исправительных работ,

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.3 УК РФ – на 8 лет без штрафа, по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ – на 12 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору от 6 декабря 2006 года, назначено 15 лет и 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Шарипова Р.С., мнение прокурора Юдина Д.В., полагавшего оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Шарипов и Исламов осуждены за разбойное нападение на Л [] и за ее убийство группой лиц с целью сокрытия разбоя.

Преступления совершены 27 августа 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Шарипов в жалобе и дополнении к ней просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, поскольку он желает рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, не признает себя виновным в разбое с применением оружия, считает завышенной сумму похищенного, отрицает вину в убийстве, полагает, что не от его действий наступила смерть потерпевшей, считает чрезмерно суровым назначенное ему наказание, указывает, что не был провозглашен приговор, и ему была вручена выписка из приговора;

осужденный Исламов в жалобе и дополнении к ней просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, указывает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о замене адвокатов Хазиева и Беляевой на другого адвоката, стоимость похищенного имущества не установлена, утверждает, что сговора с Шариповым на убийство не было, от его, Исламова, действий, смерть потерпевшей не могла наступить, считает, что суд необоснованно назначил наказание по правилам ст.69 ч.5 УК РФ;

адвокат Хазиев в защиту осужденного Исламова просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство со стадии

предварительного слушания, указывает, что суд незаконно отказал в удовлетворении ходатайства осужденных о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, поскольку суд кассационной инстанции, отменяя предыдущий приговор по делу, не указал в соответствии с нормами п.3 ч.1 ст.378 УПК РФ, с какой стадии дело направлено на новое судебное разбирательство, необоснованно суд отказал в удовлетворении ходатайства Исламова о замене адвокатов Хазиева и Беляевой на адвоката Огородова, с которым у Исламова было заключено соглашение, не удовлетворил его, Хазиева, самоотвод, разрешил его без удаления в совещательную комнату, наказание назначено Исламову чрезмерно суровое, без учета смягчающих обстоятельств – явки с повинной, раскаяния, наличия на иждивении ребенка.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Судом правильно установлено, что 27 августа 2006 года Шарипов и Исламов, заранее договорившись совершить нападение на оператора автозаправочной станции Л [REDACTED], и с этой целью напали на Л [REDACTED], угрожая ножом проникли в помещение станции, где Исламов похитил деньги и сотовый телефон, а затем, продолжая угрожать потерпевшей, завладели автомобилем [REDACTED] принадлежавшим Л [REDACTED] [REDACTED], посадили насильно саму потерпевшую в автомобиль, и с целью скрыть разбойное нападение совместно Исламов и Шарипов совершили убийство Л [REDACTED], нанеся ей поочередно удары ножом.

В судебном заседании осужденный Шарипов признал себя виновным и не отрицал, что для приобретения спиртных напитков ему и Исламову нужны были деньги и с этой целью они решили напасть на работницу автозаправочной станции, что они фактически и сделали, угрожая Л [REDACTED] убийством, похитили из кассы этой станции деньги, сотовый телефон Л [REDACTED], забрали у потерпевшей ключи от автомашины [REDACTED] посадили вместе с Исламовым Л [REDACTED] в машину, по дороге с целью сокрытия своих действий решили убить Л [REDACTED], нанесли ей поочередно удары ножом, убив Л [REDACTED], оставили ее на месте, сами приехали в поселок, где на похищенные деньги купили спиртные напитки и еду, затем выехали в г. [REDACTED], где были задержаны сотрудниками милиции.

Осужденный Исламов также признал вину полностью и подробно дал показания об обстоятельствах разбойного нападения на Л [REDACTED] и обстоятельствах совместного с Шариповым убийства потерпевшей.

Вина осужденных в содеянном подтверждена также показаниями потерпевшего Л [REDACTED] [REDACTED], фактом задержания Шарипова и Исламова на похищенной автомашине, фактом изъятия у осужденных похищенного сотового телефона, показаниями свидетелей М [REDACTED] Б [REDACTED], Н [REDACTED],

Ч [] и других об обстоятельствах происшедшего, показаниями Исламова и Шарипова при выходе на место, где они подробно рассказывали, как напали на Л [] и с какой целью убили ее, их показаниями в протоколах явки с повинной, данными осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что смерть Л [] наступила в результате множественных колото-резаных ранений тела, фактом обнаружения при задержании Шарипова денежных средств, похищенных из кассы автозаправочной станции.

Действиям осужденных Шарипова и Исламова судом дана правильная правовая оценка.

С доводами кассационных жалоб об исключении квалифицирующих признаков разбой «в крупном размере и с проникновением в помещение» согласиться нельзя, поскольку общая сумма ущерба составила более [] руб. – [] руб. и, как правильно признал суд, они проникли незаконно в помещение автозаправочной станции.

Из дела усматривается, что после совершения разбойного нападения на Л [] Шарипов и Исламов посадили потерпевшую в похищенную автомашину, и, отъехав от автозаправочной станции, в дороге решили убить потерпевшую, чтобы скрыть совершение разбоя, действовали совместно, поэтому квалификации по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ является правильной.

Доводы кассационных жалоб о нарушении права на защиту осужденного Исламова в связи с заменой адвокатов являются необоснованными, поскольку сам осужденный Исламов заявил ходатайство о защите его тем адвокатом, который был ему предоставлен – адвокат Хазеев.

Что же касается доводов жалоб о необходимости рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, то, как видно по материалам уголовного дела, первоначальный приговор в отношении Исламова и Шарипова был отменен кассационной инстанцией Верховного Суда РФ по кассационному представлению государственного обвинителя в связи с мягкостью назначенного осужденным наказания, и отменен был на новое судебное разбирательство. При этом никаких вопросов об отмене приговора со стадии предварительного слушания не ставилось, и при новом назначении дела к слушанию и новом судебном разбирательстве никаких ходатайств ни осужденными, ни защитой о рассмотрении дела судом присяжных не заявлялось.

Приговор, как это видно из протокола судебного заседания, был провозглашен и осужденным вручены копии приговора, а не выписки из него, как это указывается в жалобах.

Мера наказания Шарипову и Исламову назначена судом с учетом всех обстоятельств по делу, в том числе, явок с повинной. Оснований для снижения наказания не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 августа 2007 года в отношении ШАРИПОВА Р. [REDACTED] С. [REDACTED] и ИСЛАМОВА Ш. [REDACTED] И. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Шарипова Р.С., Исламова Ш.И., адвоката Хазиева Р.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]