

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-Д07-56

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Колесникова Н.А.,

судей - Тонконоженко А.И., Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании от 10 декабря 2007 года надзорную жалобу осуждённого Бородина Н.И. о пересмотре приговора Промышленного районного суда г.Самары от 23 января 2006 года и постановления президиума Самарского областного суда от 19 апреля 2007 года в отношении

БОРОДИНА Н.И.

осуждённого приговором Промышленного районного суда г.Самары 23 января 2006 года по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.3 УК РФ (за совершение 3-х преступлений) к лишению свободы на 3 года за каждое; по ст.158 ч.3 УК РФ (за совершение 22-х преступлений) к лишению свободы на 4 года за каждое.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Бородину Н.И. 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с исчислением срока наказания с 13 октября 2005 года.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 19 апреля 2007 года приговор в отношении Бородина Н.И. изменён: исключён квалифицирующий признак совершения краж у потерпевших Ш [] С [] и Н [] «с применением значительного ущерба», постановлено признать смягчающим обстоятельством «явки с повинной», назначенное осуждённому наказание за каждую оконченную кражу смягчено до 3 лет 8 месяцев лишения свободы, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено Бородину Н.И. 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном приговор в отношении Бородина Н.И. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., мнение прокурора Макаровой О.Ю., полагавшей судебные решения в отношении Бородина Н.И. изменить, смягчить ему назначенное наказание по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.3, 158 ч.3 УК РФ и по совокупности преступлений, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Бородин Н.И. признан виновным в совершении 3-х покушений на кражи чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба, а также в совершении 22-х краж чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Бородин Н.И. указывает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, суд не учёл его явки с повинной, другие смягчающие обстоятельства, а также отсутствие отягчающих обстоятельств. Ставится вопрос об изменении состоявшихся судебных решений на предмет смягчения наказания, применения ст.64 УК РФ.

Обсудив доводы надзорной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия находит надзорную жалобу осуждённого Бородина подлежащей удовлетворению частично.

Как видно из материалов дела, приговор Промышленного районного суда г.Самары от 23 января 2006 года в отношении Бородина Н.И. был постановлен в особом порядке.

При рассмотрении дела в особом порядке, в соответствии с требованиями ч.7 ст.316 УПК РФ, при постановлении обвинительного приговора суд назначает подсудимому наказание, которое не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Из материалов дела усматриваются также факты наличия у Бородина явок с повинной и отсутствие отягчающих обстоятельств, в связи с чем, с учётом положений, предусмотренных ст.62 УК РФ, назначенное ему наказание не может превышать $3/4$ от максимального срока наказания (для Бородина - 4 лет лишения свободы), то есть не более 3-х лет лишения свободы, поскольку по смыслу закона, при назначении наказания по правилам ст.62 УК РФ, суд в силу ч.7 ст.316 УПК РФ исчисляет $3/4$ срока наказания от 2-х третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ (п.37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).

Кроме того, в соответствии со ст.66 ч.3 УК РФ, срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать $3/4$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

Таким образом, за преступление, предусмотренное ст.ст.30 ч.3, 158 ч.3 УК РФ Бородину могло быть назначено не более 2-х лет 3 месяцев лишения свободы ($2/3$ от 6 лет - 4 года, $3/4$ от 4 лет - 3 года, $3/4$ от 3 лет - 2 года 3 месяца).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в своём Постановлении от 11.01.2007 года если дело рассматривается в особом порядке судебного разбирательства о совершении лицом нескольких преступлений, то вначале наказание назначается за каждое из них по правилам, установленным ч.7 ст.316 УПК РФ, а по совокупности преступлений применяются правила назначения наказания, предусмотренные ч.2 или 3 ст.69 УК РФ, в соответствии с которыми окончательное наказание по совокупности преступлений путём полного или частичного сложения наказаний не может превышать более, чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершённых преступлений (часть вторая) или более, чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершённых преступлений (часть третья).

Таким образом, с учётом необходимости применения к Бородину положений ст.62 УК РФ и 316 ч.7 УПК РФ, суду следовало исходить из того, что максимальный срок наказания за наиболее тяжкие преступления для Бородина составляет 3 года лишения свободы, поэтому окончательное наказание осуждённому по совокупности преступлений не может превышать более чем наполовину от 3 лет лишения свободы, то есть, не может превышать 4-х лет 6 месяцев лишения свободы.

Между тем Бородину назначено наказание на основании ст.69 ч.3 УК РФ (с учётом внесённых изменений) в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

Поскольку назначенное Бородину наказание не соответствует требованиям указанного закона, оно подлежит смягчению. Оснований для применения ст.64 УК РФ, как об этом ставится вопрос в надзорной жалобе, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Промышленного районного суда г.Самары от 23 января 2006 года, Постановление президиума Самарского областного суда от 19 апреля 2007 года в отношении Бородина Н [] И [] изменить, с учётом внесённых изменений смягчить назначенное ему наказание по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.3 УК РФ (за совершение 3-х преступлений) до 2 лет 3 месяцев лишения свободы за каждое преступление, а по ст.158 ч.3 УК РФ (за совершение 22-х преступлений) до 3 лет лишения свободы за каждое преступление.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначить Бородину Н [] И [] 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения в отношении Бородина Н.И. оставить без изменения.

Председательствующий - Колесников Н.А.,

Судьи - Тонконоженко А.И., Семёнов Н.В.

Верно: судья [] Н.А.Колесников