ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

г. Москва № 9-д07-38

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ЯКОВЛЕВА В.К.

рассмотрев в судебном заседании 17 декабря 2007 года уголовное дело по надзорной жалобе осужденного САНГАЛОВА Д.В. о пересмотре приговора Арзамасского городского суда Нижегородской области от 1 августа 2006 года.

По приговору Арзамасского городского суда Нижегородской области от 23 ноября 1998 года

САНГАЛОВ Д В [redacted],
ранее судимый
- 12 октября 1994 года по ст.ст.144 ч.3; 15 и 144 ч.3; 224 ч.3 УК РСФСР к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы

осужден к лишению свободы: по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы; по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.3 п. «а» УК РФ к 6 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений окончательное наказание САНГАЛОВУ Д.В. назначено в виде лишения свободы сроком на 11 лет в исправительной колонии общего режима, с конфискацией имущества. Срок наказания исчислен с 13 апреля 1998 года.

ЕЛИСЕЕВ В А

осужден к лишению свободы: по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы; по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.3 п. «а» УК РФ к 6 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений окончательное наказание ЕЛИСЕЕВУ В.А. назначено в виде лишения свободы сроком на 10 лет в исправительной колонии общего режима, с конфискацией имущества. Срок наказания исчислен с 13 апреля 1998 года.

По этому же приговору осужден КАТКОВ Д.А.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 26 марта 1999 года приговор в отношении САНГАЛОВА Д.В. и ЕЛИСЕЕВА В.А. в кассационном порядке оставлен без изменения.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 20 февраля 2003 года приговор и кассационное определение в отношении САНГАЛОВА Д.В. и ЕЛИСЕЕВА В.А. изменены: исключено указание об их осуждении по факту тайного хищения 27 февраля 1998 года рублей из квартиры потерпевшей Г Наказание, назначенное САНГАЛОВУ Д.В. и ЕЛИСЕЕВУ В.А. по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ, смягчено до 7 лет и 6 месяцев лишения свободы, каждому. На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.158 ч.3 п. «а»; 30 ч.3 и 158 ч.3 п. «а» УК РФ назначено: САНГАЛОВУ Д.В. в виде 10 лет и 6 месяцев лишения свободы, а ЕЛИСЕЕВУ В.А. в виде 9 лет и 6 месяцев лишения свободы. В остальной части состоявшиеся судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением судьи Лысковского районного суда Нижегородской области от 26 мая 204 года приговор Арзамасского городского суда Нижегородской области от 23 ноября 1998 года в отношении САНГАЛОВА Д.В. приведен в соответствие с Федеральным Законом РФ №162 от 8 декабря 2003 года. Из приговора исключено указание о совершении преступления при квалифицирующем признаке – «неоднократно», применение в качестве дополнительного наказания – «конфискации имущества». Действия

осужденного переквалифицированы: со ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ на ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года); со ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.3 п. «а» УК РФ на ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года). В остальной части приговор в отношении СНГАЛОВА оставлен без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2006 года в удовлетворении надзорной жалобы осужденного САНГАЛОВА Д.В. было отказано.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2007 года постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2006 года отменено и по жалобе осужденного САНГАЛОВА Д.В. возбуждено надзорное производство, которое вместе с уголовным делом передано на рассмотрение в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Уголовное дело в отношении осужденного ЕЛИСЕЕВА В.А. проверяется в надзорном порядке в соответствии с положениями, предусмотренными ч.2 ст.410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах надзорной жалобы, выслушав мнение прокурора НЕЧИНА В.В., полагавшего возможным изменение состоявшихся в отношении осужденных судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осужденные САНГАЛОВ и ЕЛИСЕЕВ, с учетом внесенных в приговор суда изменений признаны виновными в совершении краж чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба потерпевшим, организованной группой, а также в покушении на кражу имущества потерпевшего К[redacted], с незаконным проникновением в жилище, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба, организованной группой.

Преступления были совершены в период с 13 января 1998 года по 27 марта 1998 года, при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В своей надзорной жалобе осужденный САНГАЛОВ, оспаривая обоснованность своего осуждения за покушение на кражу имущества потерпевшего К[redacted], указывает на то, что он совершил только одно преступление – кражу, и суд фактически незаконно осудил его дважды за

одно и тоже преступление. В связи с этими доводами САНГАЛОВ просит исключить из приговора его осуждение по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.4 п. «а» УК РФ и смягчить назначенное наказание.

Проверив материалы уголовного дела, и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности приведенных в ней доводов и возможности удовлетворения надзорной жалобы осужденного САНГАЛОВА, пересмотр состоявшихся судебных решений в отношении него а также, в порядке, предусмотренном ст.410 ч.2 УПК РФ, в отношении осужденного ЕЛИСЕЕВА.

Суд установлено, что 1 марта 1998 года, с целью совершения кражи имущества К[redacted], САНГАЛОВ, ЕЛИСЕЕВ, а также осужденный КАТКОВ, на неустановленной автомашине подъехали к магазину «Продукты», [redacted]. Действуя по намеченному плану, КАТКОВ подошел к кв. [redacted] и позвонил в дверь, чтобы узнать, находятся ли дома хозяева квартиры. Дверь открыл хозяин квартиры – К[redacted] у которого КАТКОВ, чтобы скрыть истинную цель своего визита спросил, здесь ли проживают жильцы, назвав вымышленную фамилию. Получив отрицательный ответ, КАТКОВ вышел из дома, сообщил об этом САНГАЛОВУ и ЕЛИСЕЕВУ, ожидавшим его в автомашине, после чего все разъехались по домам.

На следующий день, т.е. 2 марта 1998 года, САНГАЛОВ, ЕЛИСЕЕВ и КАТКОВ, действуя во исполнение ранее намеченного плана по совершению, кражи имущества К[redacted], вновь на автомашине подъехали к магазину «Продукты». КАТКОВ подошел к квартире К[redacted], позвонил в дверь, и, убедившись в том, что в квартире никого нет, сообщил об этом САНГАЛОВУ и ЕЛИСЕЕВУ. После этого, САНГАЛОВ и ЕЛИСЕЕВ взломали дверь квартиры К[redacted], проникли в его квартиру и похитили имущество потерпевшего на общую сумму[redacted] рублей.

Как видно из приговора, суд первой инстанции квалифицировал действия САГАЛОВА и ЕЛИСЕЕВА, совершенные в отношении потерпевшего К[redacted]: как покушение на кражу чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище, группой лиц по предварительному сговору, причинившее значительный ущерб потерпевшему, организованной группой, т.е. по ст.30 ч.3 и 158 ч.3 п. «а» УК РФ; а также как совершение кражи, совершенной группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, причинившей значительный ущерб потерпевшему, организованной группой, т.е. по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ.

Квалифицируя действия осужденного, по эпизоду от 1 марта 1998 года, как покушение на совершение кражи, суд в приговоре указал, что преступление не было доведено до конца по причинам, не зависящим от воли

и желания соучастников преступления, а в связи с тем, что хозяин квартиры – потерпевший К в это время оказался дома.

В соответствии со ст.30 ч.3 УК РФ, покушением на преступление признаются умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Вместе с тем, из приговора не видно и судом не отражено, какие именно действия совершали САНГАЛОВ и ЕЛИСЕЕВ, непосредственно направленные на совершение кражи имущества К.

По смыслу закона, неоднократные действия в отношении одного и того же объекта преступного посягательства, направленные на достижение единого результата, совершенные тем же субъектом в небольшой промежуток времени, аналогичным способом, с теми же целями и мотивами, образуют единое преступление и не требуют дополнительной квалификации действий, предшествовавших достижению преступного результата.

Как видно из приговора САНГАЛОВ и ЕЛИСЕЕВ, после несостоявшейся 1 марта 1998 года кражи, на следующий день, т.е. 2 марта 1998 года, способом – аналогичным предыдущему, осуществили задуманное и совершили кражу имущества К

Таким образом, установленные в приговоре суда первой инстанции обстоятельства, свидетельствуют о том, что действия САНГАЛОВА и ЕЛИСЕЕВА, как в части покушения на кражу имущества потерпевшего К 1 марта 1998 года, так и в части непосредственного совершения им на следующий день кражи этого же имущества, т.е. одного объекта посягательства, охватывались единым умыслом, были направлены на совершение одного преступления и дополнительной квалификации по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.3 п. «а» УК РФ не требовали.

На основании изложенного, руководствуясь ст.408 УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

1. Надзорную жалобу осужденного САНГАЛОВА Д.В. удовлетворить.

2. Приговор Арзамасского городского суда Нижегородской области от 23 ноября 1998 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 26 марта 1999 года, постановление президиума Нижегородского областного суда от 20 февраля 2003 года в отношении **САНГАЛОВА Д В и ЕЛИСЕЕВА В А**, а также постановление судьи Лысковского районного суда Нижегородской области от 26 мая 2004 года в отношении **САНГАЛОВА Д В** изменить:

исключить осуждение САНГАЛОВА Д.В. и ЕЛИСЕЕВА В.А. по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.3 п. «а» УК РФ к 6 годам лишения свободы, каждого;

исключить указание о назначении САНГАЛОВУ Д.В. и ЕЛИСЕЕВУ В.А. окончательного наказания по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ.

В связи с истечением срока наказания назначенного осужденным САНГАЛОВУ Д.В. и ЕЛИСЕЕВУ В.А. по приговору Арзамасского городского суда Нижегородской области от 23 ноября 1998 года, освободить их из-под стражи.

В остальной части состоявшиеся судебные решения в отношении САНГАЛОВА Д.В. и ЕЛИСЕЕВА В.А. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

