



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О07-49

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кудрявцевой Е.П.
Боровикова В.П., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 5 декабря 2007 года кассационные жалобы адвоката Брода Н.И. и осуждённого Почикаева А.А. на приговор Иркутского областного суда от 28 февраля 2007 года, которым

ПОЧИКАЕВ А [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], 5
апреля 2004 года судимый по ст.158 ч.3 УК РФ к 1 году лишения свободы, 13 октября 2004 года условно-досрочно освобожден на 5 месяцев 21 день,

осуждён по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. "з" УК РФ - к 15 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждён Панчин С [REDACTED] В [REDACTED], в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Почикаева А.А. и адвоката Попковой Т.Г., просивших об отмене приговора по

изложенным в кассационных жалобах доводам, выступление прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения судебная коллегия

установила:

согласно приговору Почикаев А.А. осуждён за разбой, совершённый с применением предметов, используемых в качестве оружия, в ходе которого он убил потерпевшую К [REDACTED]

Преступления совершены 16 июля 2006 года [REDACTED]
[REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Брода Н.И. просит отменить приговор в отношении Почикаева А.А. и направить дело на новое судебное разбирательство.

В обоснование своей просьбы защитник сослался на то, что:

- не проверена версия Почикаева А.А. о причастности к убийству Панчина и его друга К [REDACTED]
- И [REDACTED] и Ш [REDACTED] в день убийства находились в квартире К [REDACTED]. Однако без достаточных оснований органами предварительного следствия был сделан вывод о наличии у них алиби.

Не было принято во внимание то обстоятельство, что их показания в ходе предварительного следствия (т.1 л.д.л.д.59,60 и 73,74), исследованные в суде, относительно времени посещения квартиры потерпевшей противоречат показаниям свидетеля П [REDACTED] и потерпевшего Г [REDACTED];

- суд не дал надлежащей оценки показаниям свидетеля К [REDACTED] пояснившей, что 16 июля 2006 года в 19 часов 30 минут из квартиры К [REDACTED] доносился "страшный женский рёв" и были слышны голоса нескольких мужчин, в квартире происходила борьба.

Признав достоверными показания свидетелей М [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED], суд не учёл того обстоятельства, что все они говорят о разном времени, в течение которого они слышали один мужской голос, доносившийся из квартиры потерпевшей;

- показания свидетеля Ш [REDACTED] [REDACTED] суд исследовал с нарушением требований ст.281 УПК РФ (не было согласия Почикаева А.А. и его защитника на их исследование);

- суд не проверил показания свидетеля К [] [] о нахождении его в [] (при этом не указано в жалобе, о каком времени идёт речь);

- необоснованно суд отверг показания свидетеля Д [] [], который пояснил, что ранее он вместе с Панчиным С.В. был в квартире потерпевшей.

По мнению защитника, потерпевшая злоупотребляла спиртными напитками и в её квартире, в том числе и в день убийства, находились другие лица, которые не были проверены надлежащим образом на причастность к совершению убийства.

На эти же обстоятельства в кассационной жалобе сослался осуждённый Почикаев А.А.

Не признавая вину в совершении преступлений, излагая обстоятельства, которые имели место, по мнению осуждённого, Почикаев А.А. дополнительно указал на то, что:

- суд не дал надлежащей оценки показаниям Панчина С.В., который вначале предварительного следствия пояснил, что 16 июля 2006 года он (Почикаев А.А.) и Панчин С.В. находились в квартире Г [], куда пришла незнакомая женщина, с которой он ушёл.

Через 30-40 минут он (Почикаев А.А.) вернулся обратно с похищенными вещами. При этом у него была окровавленная рубашка. Потом он (Панчин С.В.) изменил показания и стал утверждать, что он (Почикаев А.А.) вернулся в возбуждённом состоянии и предложил ему сходить в квартиру, где впоследствии тот увидел труп женщины, которая приходила в квартиру Г [];

- материалы уголовного дела опровергают утверждение Панчина С.В. о том, что он не был в квартире К []

Он был там 16 июля 2006 года и ранее.

Анализируя доказательства по делу, Почикаев А.А. указал, что отсутствуют доказательства, подтверждающие его виновность, Панчин С.В. дал противоречивые показания, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, суд необоснованно признал в его действиях наличие опасного рецидива преступлений.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Почикаева А.А. государственный обвинитель Петренко Л.В., не соглашаясь с доводами осуждённого, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор в отношении Почикаева А.А. оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения по следующим основаниям.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Исходя из положений ч. 1 ст. 88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Суд исследовал версию Почикаева А.А. о его непричастности к совершению преступлений, признав её несостоятельной, так как она опровергается приведёнными в приговоре доказательствами.

Как следует из материалов дела, Почикаев А.А. признаёт лишь факт продажи ДВД-плеера. Совершение разбойного нападения и убийства в ходе этого он отрицает.

Однако его виновность нашла своё подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Свидетель С [] подтвердил, что Почикаев А.А. продал ему ДВД-плеер с двумя колонками и пультом дистанционного управления.

Указанные предметы, похищенные из квартиры К [], принадлежащие Г [], были изъяты у С [].

Не нашло своего подтверждения алиби Почикаева А.А.

Почикаев А.А. утверждает, что во время совершения убийства он находился у К [].

Однако данный свидетель опроверг это заявление.

К [] пояснил, что 15 июля 2006 года он уехал в деревню [] и вернулся обратно 17 июля 2006 года.

Данный свидетель также опроверг утверждение Почикаева А.А. о том, что вечером 16 июля 2006 года он находился у К [] последний с его разрешения надевал его одежду и на какое-то время уходил.

Показания К [] [] согласуются с показаниями Панчина С.В.

Осуждённый Панчин С.В. пояснил, что 16 июля 2006 года после 16 часов он и Почикаев А.А. находились в квартире Г [] куда пришла К [] []

Почикаев А.А. и К [] ушли.

Через 30-40 минут Почикаев А.А. вернулся. По просьбе последнего он с ним пришёл в квартиру, где увидел мёртвую К [] [], которая была без одежды.

На полу находились сумка и ДВД-плеер с двумя колонками и дистанционным пультом управления, заранее приготовленные для выноса. Почикаев А.А. протёр пол, снял свою рубашку, на которой была кровь, достал из сумки джинсовую рубашку и надел её.

Возвращаясь обратно, Почикаев А.А. сообщил, что он убил женщину и инсценировал изнасилование. Суд проанализировал все показания Панчина С.В., признав его первоначальные показания в той части, где он утверждал о том, что он не ходил с Почикаевым А.А. в квартиру К [] [] Почикаев А.А. один принёс похищенные вещи в квартиру Г [] [], не соответствующими действительности.

По данному поводу в приговоре суд привёл мотивированное решение.

Свидетель А [] признала, что Почикаев А.А. ушёл на работу 16 июля 2006 года и вернулся домой около 2 часов 17 июля 2006 года не в своей рубашке, пояснив, что в драке он порвал свою рубашку.

17 июля 2006 года у А [] [] был проведён обыск, в ходе которого были обнаружены брюки и туфли со следами крови.

В заключении судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств указано на то, что на ноже, утюге, изъятых при осмотре места происшествия, туфлях Почикаева А.А. обнаружена кровь потерпевшей К [] []

На окурках сигарет марки «LD», изъятых с места происшествия, обнаружена слюна, что является подтверждением того обстоятельства, что сигареты были выкурены Почикаевым А.А. и Панчиным С.В., что согласуется с пояснениями последнего.

В приговоре суд дал надлежащую оценку и другим исследованным в суде доказательствам.

Все возникшие в суде версии были исследованы судом и по ним были приняты мотивированные решения.

Правильно установленным в суде обстоятельствам дана верная юридическая оценка.

Исследование показаний свидетеля Ш [] [] данных в ходе предварительного следствия, ввиду неустановления его места нахождения при наличии возражений со стороны Почикаева А.А. и его защитника не свидетельствует о наличии по делу нарушений уголовно-процессуального закона, о чём говорится в ст. 381 УПК РФ, влекущих отмену приговора.

При назначении Почикаеву А.А. наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ.

Суд, исходя из положений п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ, обоснованно признал наличие в действиях Почикаева А.А. опасного рецидива преступлений, так как 5 апреля 2004 года он был осуждён по ч. 3 ст. 158 УК РФ (тяжкое преступление), и по настоящему приговору он осуждён за совершение особо тяжких преступлений.

Приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Оснований, указанных в ч. 1 ст. 379 УК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Иркутского областного суда от 28 февраля 2007 года в отношении Почикаева А [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: