



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-007-68

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 5 » декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Кудрявцевой Е.П.,
Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 5 декабря 2007 г. кассационные представление государственного обвинителя Харчикова Ю.С., жалобы адвоката Масалитиной И.В., осуждённой Ефимовой С.М. на приговор Кемеровского областного суда от 29 мая 2007 года, которым:

Е Ф И М О В А С

М

осуждена по ст.158 ч.2 п.«в» УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст.158 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ – к 3 годам лишения свободы, по ст.ст.33 ч.3 и 105 ч.1 УК РФ – к 12 годам лишения свободы, по ст.325 ч.2 УК РФ – к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства █% заработка ежемесячно.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

К О С Я К О В В

А

осуждён по ст.105 ч.1 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст.158 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ – к 3 годам лишения свободы, по ст.325 ч.2 УК РФ – к 6 месяцам исправительных работ с удержанием ежемесячно в доход государства █ процентов заработка.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Ефимовой С.М. и Косякова В.А., просивших об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство, выступление прокурора Тришевой А.А., полагавшей отменить приговор по изложенным в кассационном представлении основаниям, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Ефимова С.М. осуждена за кражу [] рублей, принадлежащих Т [], чем последней был причинён значительный ущерб.

Преступление совершено 18 и 20 марта 2006 года (путём снятия в два приёма денег с помощью похищенной кредитной карты).

Она же осуждена за то, что, находясь в неприязненных отношениях с Т [], организовала убийство потерпевшей. Это произошло в период времени с 7 по 13 июля 2006 года.

Косяков В.А. осуждён за то, что, согласившись с предложением Ефимовой С.М., 13 июля 2006 года, находясь в машине, он задушил Т []

После этого они похитили имущество потерпевшей на общую сумму [] рублей, причинив ей значительный материальный ущерб, а также паспорт и другие важные личные документы.

Преступления совершены [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Харчиков Ю.С. просит отменить приговор в отношении Ефимовой С.М. и Косякова В.А. ввиду нарушения уголовно-процессуального закона и направить дело на новое судебное разбирательство.

По мнению автора кассационного представления, в приговоре суд, признав установленным, что до убийства Косяков В.А. не был знаком с потерпевшей, за короткий промежуток времени, прошедший с момента посадки

потерпевшей в машину и до момента её удушения, между осуждённым и потерпевшей не могли возникнуть неприязненные отношения, осуждённый не мог задушить потерпевшую ручками от её сумки, не привёл доказательств, подтверждающих данные обстоятельства.

В приговоре, на что указано в представлении, в полной мере не приведены доводы в опровержение утверждения Косякова В.А. о применении недозволенных методов ведения следствия (не изложены пояснения по данному вопросу самого осуждённого, следователя прокуратуры Р [] [] и оперуполномоченного отдела уголовного розыска Д [] []).

Кроме того, государственный обвинитель считает, что, анализируя показания Косякова В.А., суд указывает на изменение им своих показаний, но при этом не говорит, в чём выражаются противоречия в его показаниях, какие показания суд принимает, а какие нет и почему.

В кассационной жалобе адвокат Масалитина И.В. просит отменить приговор в отношении Ефимовой С.М. и дело направить на новое судебное разбирательство.

По её мнению, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник полагает, что суд необоснованно отверг показания её подзащитной о непричастности к убийству, данные в ходе предварительного следствия, пояснения Косякова В.А. в суде о том, что они заранее не планировали совершить убийство, которое он совершил один в ходе внезапно возникшей в машине между ним и потерпевшей ссоры.

По делу отсутствуют доказательства, на что указала адвокат Масалитина И.В., подтверждающие, что потерпевшая была задушена электропроводом, который был изъят в комнате [], заранее была приготовлена лопата для сокрытия труп.

Кроме того, в жалобе идёт ссылка на отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что Ефимова С.М. принимала участие в хищении сотового телефона и документов, принадлежащих потерпевшей.

В кассационной жалобе осуждённая Ефимова С.М. ставит вопрос об отмене приговора ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела и направлении дела на новое судебное разбирательство.

В дополнительных кассационных жалобах осуждённая указала на то, что она не участвовала в хищении документов потерпевшей, она была лишена

возможности задать свидетелю К [] определённые вопросы (он не явился в суд), в ходе судебного разбирательства, 18 мая 2007 года, в соответствии с требованиями ст.271 УПК РФ на было разрешено ходатайство Косякова В.А. о вызове в суд свидетелей К [] и С []

Анализируя исследованные в суде доказательства, осуждённая делает вывод о недоказанности её вины в организации убийства, несправедливости назначенного наказания.

В возражениях на кассационные жалобы Ефимовой С.М. и её защитника потерпевшие Т [] и [], государственный обвинитель Харчиков Ю.С. высказали своё несогласие с доводами авторов кассационных жалоб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на жалобы, судебная коллегия считает необходимым отменить приговор в отношении Ефимовой С.М. в части осуждения по ст.ст.158 ч.2 п.п.«а,в» и 325 ч.2 УК РФ и изменить приговор в отношении Косякова В.А. по следующим основаниям.

Суд признал установленным, что, совершив убийство Т [], осуждённые, действуя группой лиц по предварительному сговору, тайно похитили сотовый телефон стоимостью [] рублей и деньги в сумме [] рублей, а всего на общую сумму [] рублей, причинив при этом Т [] значительный материальный ущерб.

Однако в приговоре суд не привёл доказательств, подтверждающих, что осуждённые заранее договорились после убийства потерпевшей похитить её сотовый телефон и деньги.

Согласно положениям ч.2 ст.35 УК РФ «Преступление признаётся совершённым группой лиц по предварительному сговору, если в нём участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления».

Не подтверждают данный факт и сами обстоятельства дела.

Из пояснений Ефимовой С.М. следует, что после убийства Т [] (которая села в машину к осуждённым со своей сумочкой) они выбросили сумочку из машины, а деньги около [] рублей и сотовый телефон потерпевшей забрали.

Данные осуждённой в ходе предварительного следствия показания, изложенные выше, свидетельствуют об отсутствии предварительной

договоренности на тайное хищение сотового телефона и денег, принадлежащих потерпевшей.

В судебном заседании Косяков В.А. признал, что после убийства потерпевшей и сокрытия её трупа, возвращаясь домой, он взял из сумки потерпевшей сотовый телефон и документы.

Далее в приговоре суд указал, что Косяков В.А. «... рассказывая об обстоятельствах совершённого, говорил, что совершил вместе с Ефимовой С.М.».

Из сказанного выше следует, что в приговоре суд привёл противоречивые показания Косякова В.А. по поводу хищения сотового телефона.

Невозможно понять, как можно одновременно признавать совершение кражи единолично и вместе с Ефимовой С.М. Последняя в суде не признала вину в совершении кражи сотового телефона и денег в сумме ■■■ рублей.

Сославшись в приговоре на первоначальные показания Ефимовой С.М. (Эти показания носят неконкретный характер. В них отражено, со слов Ефимовой С.М., что «... мы забрали сотовый телефон и деньги...»). Следователь не выяснил, как из одной сумочки два человека могут похитить один и тот же предмет), суд не устранил противоречия в показаниях, данных ею и Косяковым В.А. в суде. Других достоверных, достаточных доказательств, подтверждающих наличие предварительной договоренности на совершение кражи сотового телефона и ■■■ рублей и участие в этом Ефимовой С.М., в приговоре не приведено.

При таких обстоятельствах дела судебная коллегия считает необходимым отменить приговор в отношении Ефимовой С.М. в части осуждения по п.п.«а,в» ч.2 ст.158 УК РФ и прекратить производство по делу в этой части за непричастностью к совершению преступления.

Действия Косякова В.А. необходимо переqualифицировать со ст.158 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ на ст.158 ч.1 УК РФ.

Суд, признав, что в результате кражи Косяков В.А. причинил потерпевшей значительный материальный ущерб, никак не мотивировал свой вывод.

В приговоре идёт ссылка на общие фразы.

В суде Косяков В.А. признал, что он один совершил кражу документов из сумочки потерпевшей после её убийства.

В обоснование доказанности вины Ефимовой С.М. в приговоре суд сослался на её показания, данные в ходе предварительного следствия (т.1 л.д.л.д.104-107), где она сообщила, что «... мы забрали из сумочки документы...» Изложенные выше противоречия в показаниях осуждённых судом не устранены.

Других доказательств, свидетельствующих, что Ефимова С.М. участвовала в похищении документов, в приговоре не приведено.

Поэтому приговор в отношении Ефимовой С.М. в части осуждения по ст.325 ч.2 УК РФ подлежит отмене с прекращением производства по делу в этой части за непричастностью к совершению преступления.

В остальной части приговор в отношении осуждённых необходимо оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Выводы суда (за исключением внесённых в приговор изменений), изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Исходя из положений ч.1 ст.88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора.

Не соответствуют действительности доводы кассационного представления о том, что в приговоре суд не привёл доказательств, подтверждающих свои выводы.

Как следует из приговора, суд проанализировал и оценил показания Ефимовой С.М. и Косякова В.А., данные в ходе предварительного следствия.

Они признавали, что Ефимова С.М. предложила Косякову В.А. убить Т [] []. за то, что последняя требовала от Ефимовой С.М. вернуть похищенные деньги. Косяков В.А. согласился с предложением Ефимовой С.М.

Они взяли на прокат автомобиль.

Ефимова С.М. из своего дома взяла электрошнур, а из дома матери – лопату.

Ефимова С.М. предложила Т [] [] встретиться, что и произошло 13 июля 2006 года.

Автомобилем управляла Ефимова С.М., Т [] [] сидела на переднем пассажирском сиденье, а Косяков В.А. – сзади.

В пути следования Косяков В.А. набросил электрошнур на шею Т [] [] и задушил её. Затем они заехали в лес, где Косяков В.А. вытащил труп из машины, взял лопату и удалился. Потом Ефимова С.М. и Косяков В.А. вернулись обратно в город.

Свои показания Косяков В.А. подтвердил при проверке показаний на месте совершения преступления, в ходе чего указал место захоронения, где был обнаружен труп Т [] []

Суд обоснованно признал данные показания достоверными, мотивированно при этом отвергнув пояснения осуждённых в суде о непричастности Ефимовой С.М. к убийству.

Признание судом достоверными первоначальных показаний осуждённых, на которые в приговоре сослался суд в обоснование доказанности их вины в убийстве потерпевшей, - это и есть свидетельство того, что суд привёл доказательства, подтверждающие факт удушения потерпевшей электрошнуром (а не ручками от сумки, как утверждали в суде осуждённые). Эти же показания свидетельствуют и о том, что убийство заранее было спланировано, а версия осуждённых в суде о совершении убийства Косяковым на почве внезапно возникших неприязненных отношений с потерпевшей судом правильно признана несостоятельной.

В суде по вопросу о допустимости показаний осуждённых, данных в ходе предварительного следствия, [] [] были допрошены сотрудники правоохранительных органов (Р [] [] и Д [] [] []), которые опровергли утверждения осуждённых о применении недозволённых методов ведения следствия.

В приговоре суд дал свою оценку заявлениям осуждённых, правильно признав их несостоятельными.

Достоверность их первоначальных показаний, где они уличали друг друга в причастности к убийству и рассказывали о своей роли, и виновность осуждённых в убийстве подтверждаются другими приведёнными в приговоре доказательствами.

В ходе предварительного следствия (т.1 л.д.л.д.114 и 115) Ефимова С.М. подтвердила, что после убийства она завезла лопату в дом матери, а электрошнур – в комнату общежития.

В ходе обыска электрошнур был изъят.

В заключении судмедэксперт указал, что на трупе обнаружены поперечные переломы верхних рогов щитовидного хряща, которые, как следует из заключения медико-криминалистической экспертизы, могли образоваться от воздействия представленного на экспертизу электрического шнура.

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы на поверхности электрического шнура у свободного конца обнаружен пот и эпителиальные клетки, которые могли произойти от Косякова В.А., эпителиальные клетки, обнаруженные у свободного конца электрического шнура с пластмассовой вилкой, могли произойти от потерпевшей Т [REDACTED] [REDACTED]. и осуждённой Ефимовой С.М.

Изложенные выше доказательства являются объективным подтверждением правдоподобности первоначальных показаний осуждённых, данных в ходе предварительного следствия, где они уличали друг друга в причастности к убийству, рассказывая при этом и о своей роли.

Суд дал оценку изменённым в ходе предварительного следствия показаниям осуждённых, сделав обоснованный и правильный вывод о достоверности определённых показаний, что свидетельствует о выполнении судом требований ст.307 УПК РФ.

Все версии на произошедшие события, выдвинутые осуждёнными на разных этапах уголовного процесса, судом проверены надлежащим образом и по ним в приговоре приняты мотивированные решения.

Поэтому доводы авторов кассационных жалоб судебная коллегия считает несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что 18 мая 2007 года суд находился в совещательной комнате, куда удалился 14 мая 2007 года для постановления приговора, и 18 мая 2007 года не было судебного заседания, и Косяков В.А. не мог, как об обратном утверждает в жалобе Ефимова С.М., заявлять ходатайство об обеспечении явки в суд свидетелей К [REDACTED] [REDACTED]. и С [REDACTED]

Аналогичное ходатайство им было заявлено 14 апреля 2007 года, которое, что следует из протокола судебного заседания, действительно не было разрешено судом в соответствии с положениями ст.271 УПК РФ.

Однако позднее сторона защиты не настаивала на допросе данных свидетелей, и в дополнениях к судебному следствию осуждённые и их

защитники высказали суждение о возможности закончить судебное следствие.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона и оснований, изложенных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство, о чём ставят вопрос авторы кассационных жалоб и представления.

Суд обоснованно признал Ефимову С.М. виновной в краже денег Т [] с использованием ранее похищенной кредитной карты.

Данные обстоятельства в ходе предварительного следствия подтверждала Ефимова С.М.

Косяков В.А. на тот период признавал, что Ефимова С.М. сообщила ему, что она похитила у своей подруги кредитную карту и с её помощью сняла деньги.

При жизни Т [] [] рассказывала, что 17 марта 2006 года она осталась ночевать у Ефимовой С.М.

В её сумочке находилась кредитная карта.

Проснувшись утром, она обнаружила пропажу карты.

Вскоре с её счёта были сняты [] рублей.

Виновность Ефимовой С.М. подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Оснований для изменения юридической квалификации действий осуждённых (за исключением внесённых выше в приговор изменений) судебная коллегия не усматривает. При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ. Поэтому нельзя согласиться с доводом Ефимовой С.М. о несправедливости приговора.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 29 мая 2007 года в отношении Ефимовой С [] М [] в части осуждения по ст.ст.158 ч.2 п.п.«а,в» (по факту кражи сотового телефона и [] рублей, принадлежащих Т []

█ и 325 ч.2 УК РФ отменить и прекратить производство по делу в этой части за непричастностью к совершению данных преступлений.

Этот же приговор в отношении Ефимовой С.М. и Косякова В.А. изменить.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.158 ч.2 п.«в», 33 ч.3 и 105 ч.1 УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённой Ефимовой С.█ М.█ окончательно назначить 13 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Действия Косякова В.А. переквалифицировать со ст.158 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ на ст.158 ч.1 УК РФ, по которой назначить 1 год 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.1, 158 ч.1 и 325 ч.2 УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённому Косякову В.█ А.█ окончательно назначить 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части этот же приговор в отношении Ефимовой С.М. и Косякова В.А. оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий █

Судьи : █