



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-007-43

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.
Судей Тонконоженко А.И. и Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Ахмедова Р.С.о., Гусейнова В.А.о., Гасимова Ш.М. о., адвокатов Журавлева С.Н., Алекберова А.Ф. на приговор Воронежского областного суда от 6 марта 2007 года, которым

Ахмедов Р.С.о., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 18 марта 2003 года по ст. ст. 222 ч.1, 115 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год со штрафом на сумму 5000 рублей

Осужден к лишению свободы: по ст. 210 ч. 1 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.X11.2003 года) на 12 лет со штрафом в сумме 400 тысяч рублей; по ст. 228 ч. 4 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.96 г.) на 8 лет; по ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в ред. ФЗ от 8.X11.2003 года) на 9 лет со штрафом 300 тысяч рублей; по ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в ред. ФЗ от 8.X11.2003 года) на 9 лет со штрафом в сумме 300 тысяч рублей; по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 3 п. «а, г» УК РФ (в редакции ФЗ от 8.X11.2003 года) на 13 лет штрафом 300 тысяч рублей; по ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 3 п. «а, г» УК РФ (в редакции ФЗ от 8.X11.2003 года) на 13 лет со штрафом 300 тысяч рублей; по ст. 174-1 ч. 4 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.X11.2003 года) на 11 лет со штрафом 200 тысяч рублей, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 (пятнадцать) лет

лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в сумме 500 тысяч рублей.

На основании ст. 74 ч. 5, 70 УК РФ условное осуждение отменено, наказание, не отбытое по приговору от 18 марта 2003 года частично присоединено и окончательно назначено Ахмедову Р.С.о. **15 (пятнадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 500 (пятьсот) тысяч рублей;**

Гусейнов В [REDACTED] **А** [REDACTED] **о** [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 210 ч. 2 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.X11.2003 года) на 9 лет со штрафом 200 тысяч рублей; по ст. 228 ч. 4 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 г.) на 7 лет; по ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в ред. ФЗ от 8.X11.2003 года) на 8 лет со штрафом 200 тысяч рублей; по ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в ред. от 8.X11.2003 г.) на 8 лет со штрафом 200 тысяч рублей; по ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 3 п. «а, г» УК РФ (в ред. ФЗ от 8.X11.2003 года) на 11 лет со штрафом 200 тысяч рублей; по ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 3 п. «а, г» УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003 года) на 11 лет со штрафом 200 тысяч рублей; по ст. 174-1 ч. 4 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003 г.) на 10 лет со штрафом 200 тысяч рублей, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено **13 (тринадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом 300 (триста) тысяч рублей;**

Гасымов Ш [REDACTED] **М** [REDACTED] **о** [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 210 ч. 2 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.X11.2003 г.) на 9 лет со штрафом 100 тысяч рублей; по ст. 228 ч. 4 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 г.) на 7 лет; по ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в ред. ФЗ от 8.X11.2003 г.) на 8 лет со штрафом 100 тысяч рублей; по ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (в ред. ФЗ от 8.X11.2003 года) на 8 лет со штрафом 100 тысяч рублей; по ст. 30 ч. 3 и 228 - 1 ч. 3 п. «а, г» УК РФ (в ред. ФЗ от 8.X 11.2003 года) на 9 лет со штрафом 100 тысяч рублей; по ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 3 п. «а, г» УК РФ (в ред. ФЗ от 8.X11.2003 года) на 9 лет со штрафом 100 тысяч рублей; по ст. 174-1 ч.4 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.XI 1.2003 года) на 10 лет со штрафом 100 тысяч рублей, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено **11 (одиннадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в сумме 200 (двести) тысяч рублей.**

По ст. 222 ч. 3 УК РФ Ахмадов, Гусейнов и Гасымов оправданы за отсутствием состава преступления.

Приговором также постановлено взыскать с осужденных в соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ в доход федерального бюджета полученные преступным путём денежные средства: с Ахмедова Р.С.о. [] рублей, Гусейнова В.А. [] рублей, Гасимова Ш.М.о. [] рубля.

Процессуальные издержки взысканы в доход федерального бюджета с Гусейнова В.А.о. [] рублей, с Ахмедова Р.С.о. [] рублей, Гасимова Ш.М.о. - [] рублей.

В погашение указанных сумм, а также для исполнения дополнительного наказания в виде штрафа обращено взыскание на принадлежащие Ахмедову Р.С.о., Гусейнову В.А.о., Гасимову Ш.М.о. денежные средства в рублях и долларах США, золотые изделия, мобильные телефоны, а также и на иное их имущество.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденных Гасимова Ш.М.о., Ахмедова Р.С.о., адвоката Алекберова А.Ф., поддержавших жалобы, мнение прокурора Юдина Д.В., полагавшего переквалифицировать действия осужденных с ч.4 на ч.1 ст.174-1 УК РФ, освободить от наказания по этой статье в связи с истечением сроков давности, снизить назначенное им наказание, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Ахмедов признан виновным в организации преступного сообщества для совершения тяжких и особо тяжких преступлений и руководстве им, а Гусейнов, Гасымов в участии в этом сообществе.

Кроме того, Ахмедов, Гусейнов, Гасымов признаны виновными в сбыте наркотических средств в крупном и особо крупном размерах, легализации денежных средств, добытых преступным путем в крупном размере.

Преступления совершены в 2004-2005 г.г. [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Гасымов просит о смягчении наказания с применением ст.ст.64, 73 УК РФ, назначить наказание, не связанное с лишением свободы, отменить штраф в размере 200000 рублей, а также процессуальные издержки в сумме [] рублей за участие адвоката в суде. Как указывает осужденный, по ст.210 ч.2 УК РФ он осужден необоснованно, распечатки телефонных переговоров не могут служить доказательством, так как прослушивание было произведено без судебного решения, сами тексты фоновых записей являются сомнительными. Описи П [] 15 сентября 2004 года, Г [] 3 марта 2004 года он не ссылался, П [] и Г [] это подтвердили. Считает, что не подтверждена его вина и по ст.228-1 ч.3 УК РФ по отношению к Г [] [] который подтвердил его непричастность к этому преступлению. Указывает, что его вина в незаконном отмывании денег также не нашла своего подтверждения. За совершение преступлений 4 и 26 июля 2005 года по ст.ст.30, ч.3 ст. 228 УК РФ просит назначить наказание, не связанное с лишением свободы, так как он раскаялся в содеянном, имеет троих малолетних детей, болен хроническими болезнями;

осужденный Гусейнов просит об отмене приговора, прекращении дела, ссылаясь на то, что прослушивание и запись телефонных переговоров между осужденными проведены без судебного решения, поэтому они не могут служить доказательством по делу. Ни в одном случае его участие в реализации наркотиков не установлено;

осужденный Ахмедов просит об отмене приговора, прекращении дела, ссылаясь на то, что прослушивание и запись телефонных переговоров между осужденными проводились без судебного решения, поэтому они не могут служить доказательствами, эти записи в судебном заседании не представилось возможным исследовать ввиду полной их непригодности для прослушивания. Фразы бытового характера, названия фруктов и овощей суд истолковал как скрытую информацию о незаконной деятельности, связанной с оборотом наркотиков. Его участие в реализации наркотиков ничем не подтверждено. С показаниями анонимных свидетелей он не согласен, никаких предпосылок для их допроса анонимно не было. Считает, что работники наркоконтроля подбросили в его автомашину гранату, а в квартиру толовые шашки, поэтому он был оправдан по ст.222 ч.3 УК РФ. Судом дана неправильная оценка показаниям сотрудника наркоконтроля М []. В приговоре не приведено никаких доказательств, подтверждающих его участие в создании организованной группы для совершения тяжких и особо тяжких преступлений. Изъятые сотрудниками УФСН у него и других осужденных вещи, деньги, ценности исчезли, никаких документов, подтверждающих их местонахождение, в суде не было представлено;

адвокат Журавлев просит приговор в отношении Гусейнова отменить, дело прекратить за отсутствием состава преступления. По мнению адвоката, уличающие показания свидетелей под псевдонимами «И []», «Ф []»,

«Т []», «Б []», «П []», «С [] вызывают сомнения в достоверности, их показания являются противоречивыми. Выводы суда об участии Гусейнова в преступлениях по эпизодам 27.08.03, 15.10.04, 15.09.04, 30.06.05 опровергаются вступившими в законную силу приговорами в отношении М [], И [], Г [], П [], Г [], согласно которым участие Гусейнова в преступлениях не установлено. По эпизодам незаконного оборота наркотиков 4 и 26 июля 2005 года показания свидетелей М [], К [], Д [] под псевдонимом «Ж []», «А []», носят предположительный характер об участии Гусейнова в обороте наркотических средств. Следственные действия, связанные с производством обыска в квартире [], в квартире [] вызывают сомнения в достоверности тех выводов, которые были сделаны органами следствия и судом. Осуждение Гусейнова по ст.174-1 ч.4 УК РФ основано лишь на заключении эксперта, при этом ничем не подтверждено, что денежные средства осужденный получил в результате занятия незаконным оборотом наркотиков;

адвокат Алекберов просит приговор в отношении Ахмедова отменить, дело прекратить, ссылаясь на то, что прослушивание и запись телефонных переговоров между осужденными были произведены без судебного решения и не могут служить доказательством по делу, по своему качеству эти записи были непригодными для прослушивания, однако суд положил их в основу приговора, при этом названия фруктов и овощей, которые осужденные приобретали и реализовывали на рынках, приняты судом как скрытая информация о наркотиках. При проведении контрольных закупок наркотиков ни в одном случае участие Ахмедова не установлено. Выводы суда о том, что Ахмедов создал организованную преступную группу, основаны на предположениях. При проведении контрольных закупок в отношении Гасимова были совершены провокации, однако суд не дал никакой оценки этим обстоятельствам.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Туманов М.А. просит приговор оставить без изменения, ссылаясь на то, что все изложенные в кассационных жалобах доводы были предметом исследования в суде и не нашли своего подтверждения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вина Ахмедова, Гусейнова, Гасимова в содеянном кроме личного частичного признания своей вины Гасимовым подтверждена показаниями свидетелей, протоколами осмотра вещественных доказательств, стенограммами телефонных переговоров, заключениями экспертиз, другим исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами.

Доводы осужденных и адвоката Алекберова о том, что запись и прослушивание телефонных переговоров между осужденными были произведены без судебного решения, являются несостоятельными. Эти доводы судом были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд пришел к такому выводу.

У суда не было оснований для признания недопустимыми доказательствами стенограмм и аудиокассет телефонных переговоров Ахмедова Р.С.о., Гасимова Ш.М.о., Гусейнова В.А.о.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, прослушивание телефонных переговоров в 2004-2005 годах Ахмедова Р.С.о., Гусейнова В.А.о., Гасимова Ш.М.о. производилось с соблюдением требований Федерального закона от 12.08.1995 года и по постановлениям Воронежского областного суда от 15 июля 2004 года, 2 сентября 2004 года, 10 февраля 2005 года, 29 марта 2005 года, 6 мая 2005 года, 21 июля 2005 года, имеющих гриф «секретно» и соответствующие номера.

Полученные при проведении оперативных мероприятий фонограммы с аудиокассетами, стенограммы телефонных переговоров Ахмедова Р.С.о., Гасимова Ш.М.о., Гусейнова В.А.о. были в соответствии со ст. 11 Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», ст. ст. 74, 81, 84, 87, 88 УПК РФ исследованы в процессе предварительного следствия, проверены судом и оценены с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, обоснованно признаны доказательствами, полученными с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Согласно заключениям фоноскопических экспертиз, в фонограммах телефонных переговоров содержатся голос и речь Ахмедова Р.С.о., Гасимова Ш.М.о., Гусейнова В.А.о., признаков монтажа или каких-либо изменений привнесенных в процессе записи или после ее окончания не имеется.

В судебном заседании при исследовании стенограмм телефонных переговоров, Ахмедов Р.С.о., Гасимов Ш.М.о., Гусейнов В.А.о. не только заявили суду о принадлежности им голосов, речи, содержащихся на фонограммах, но и подтвердили достоверность содержания этих разговоров.

Проверены судом и доводы о якобы неправильном переводе исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе стенограмм прослушивания телефонных переговоров.

Эти доводы суд правильно признал необоснованными и немотивированными, опровергающимися показаниями Ахмедова Р.С.о., Гусейнова В.А.о., Гасимова Ш.М.о., заявлявших неоднократно суду о своем

нежелании прослушивания в судебном заседании их телефонных переговоров ввиду достоверности их содержания в стенограммах.

Осужденными и их адвокатами отводы переводчику А. [REDACTED] [REDACTED] не заявляли, замечаний и возражений со стороны защитников в неправильном переводе, искажающем существенно содержание и смысл исследуемых доказательств, в процессе судебного следствия не приносились.

Ознакомившись после возобновления судебного следствия с протоколом судебного заседания, осужденные и их адвокаты каких-либо замечаний в части изложения в протоколе исследованных с участием переводчика А [REDACTED] [REDACTED] доказательств суду не представили, ходатайств о дополнительном исследовании доказательств с участием иных переводчиков не заявили.

Доводы осужденных об их непричастности к сбыту наркотических средств Г [] П [], Г [] [] в суде были тщательно проверены и обоснованно признаны несостоятельными.

Из показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей под псевдонимами «И []», «Ф []», «Т []», «Б []», следует, что созданная [] [] [] Ахмедовым Р.С.о. при непосредственном участии Гасимова Ш [], Гусейнова В [] преступная группа осуществляла в 2004-2005 годах сбыт опия, в том числе и лицам, известным им по именам П [], С [] С [], которые в свою очередь занимались незаконным оборотом наркотиков с целью их сбыта по более высокой цене.

Согласно протоколов опознания, свидетели под псевдонимами «И [REDACTED]», «Ф [REDACTED]», «Т [REDACTED]», «Б [REDACTED]» опознали Г [REDACTED], П [REDACTED], Г [REDACTED] как лиц, известных им по именам С [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED] которым группа Ахмедова Р.С.о., Гасымов Ш.М.о., Гусейнов В.А.о. сбывала [REDACTED] наркотическое средство - опий.

Из показаний Г [REDACTED] следует, что в начале марта 2004 года им на территории рынка [REDACTED] у лица азербайджанской национальности по имени «Р [REDACTED]» приобретено наркотическое средство массой 6,31 грамма, которое и было сбыто 3, 19, 23 и 31 марта 2004 года Н [REDACTED]. По этим фактам уголовное дело в части сбыта Г [REDACTED] [REDACTED] наркотических средств было направлено с обвинительным заключением в Советский районный г. Воронежа, а в отношении не установленных лиц, сбывших наркотики Г [REDACTED] [REDACTED], дело выделено в отдельное производство для их установления и привлечения к уголовной ответственности.

По заключению криминалистической экспертизы [] от 26 апреля 2004 года, приобретенное Г [] в начале марта 2004 года, а затем сбытое 3, 19, 23, 31 марта 2004 года Н [] []. вещество тёмно-коричневого цвета являлось опиумом массой в высушенном состоянии 6,31 грамма.

Вступившим в законную силу приговором Советского районного суда г. Воронежа от 22 сентября 2004 года установлено, что Г [] []. незаконно сбыл [] Н [] [] для последующего сбыта последним гражданину С [] []. наркотическое средство - опий массой в высушенном состоянии 3 марта 2004 года 0,22 грамма за [] рублей; 19 марта 2004 года 0,58 грамма за [] рублей; 23 марта 2004 года 2,60 грамма за [] рублей и 31 марта 2004 года 2,91 грамма за [] рублей.

Допрошенный в качестве свидетеля осужденный Г [] [] показал, что сбытые им в марте 2004 года наркотические средства в виде опия он покупал в начале марта 2004 года [] на территории [] рынка у лиц азербайджанской национальности по цене [] рублей за 1 грамм опия.

О причастности Ахмедова Р.С.о., Гасымова Ш.М.о., Гусейнова В.А.о. к сбыту Г [] []. 3 марта 2004 года опия в количестве 6,31 грамма свидетельствуют также и стенограммы телефонных переговоров Ахмедова Р.С.о., Гусейнова В.А.о., материалы оперативного наблюдения 20 июля 2005 года, в которых содержатся сведения о том, что Ахмедова называли не только по его имени Р [], но и Р [], Р [].

Так, 20 июля 2005 года Ахмедов Р.С.о., участвуя с Гасымовым Ш.М.о., Гусейновым В.А.о. в обсуждении обмена опия на автомашину с «Ж [] []», Д [] [] и «А []», на вопрос «Ж [] []», «как зовут Вас», ответил «Р []».

Судом тщательно исследованы все телефонные переговоры осужденных по обстоятельствам сбыта Г [] []. наркотических средств и возможного привлечения их к уголовной ответственности за это. В период рассмотрения судом уголовного дела по обвинению Г [] [], Ахмедов Р.С.о., объясняя неустановленному лицу невозможность направления денежных средств за «товар», заявил: «пока суд над ребятами не закончится я тебе не смогу даже одной копейки выслать...если дело ребят не окончится...то мы все можем туда пойти, попасться..., на сколько у тебя есть возможность то присылай товар...а если нет возможности подожди, чтобы это наше дело, суд закончиться...В [] даже на свадьбу из-за этого не поехал...мы даже свадьбу из-за этого у В [] отложили..., у нас есть что получать...у ребят что «внутри» у них ведь тоже есть «счета-расчеты», но я же не пойду с ними «внутри» делать «счета-расчеты», я же не могу у него спросить там «внутри» (тюрьме) где «счета-расчеты»...у них есть «целые товар, «счета-

расчеты»..., у нас где-то есть еще посередине шесть-семь «расчетов-счетов»..., но если есть возможность, то пришли товар».

Далее Ахмедов Р.С.о., объясняя мотивы своего опасения судебного рассмотрения дела в отношении Г [] [], поясняет: «Только бы ребята дело окончить, во что бы то ни стало мне нужно это окончить, если не окончим, то считай что мы тоже уже «внутри», (в тюрьме), кто-то уже...имена уже потихоньку выходят..., если их выпустят..., то возбуждается дело на этих людей, от которых поставлялись товар и всех их посадят..., если их выпустят, то нас посадят».

Из материалов уголовного дела по обвинению П [] [], С [] []. следует, что Понаховым П.А.о. в сентябре 2004 года [] [] был приобретен у неустановленных лиц опий массой 3,6127 грамма и его сбыт в последующем С [] []. массой 3,2989 грамма, а также факт хранения опия массой 0,3138 грамма, факты сбыта С [] []. опия другим лицам. По этим фактам уголовное дело в отношении П [] [] С [] []. с обвинительным заключением было направлено в суд, а в отношении неустановленных лиц, сбывших наркотическое средство П [] [] [] выделено в отдельное производство для их установления и привлечения к уголовной ответственности.

Вступившим в законную силу приговором Центрального районного суда г. Воронежа от 31 мая 2005 года установлено наличие в сентябре 2004 года у П [] []. опия общей массой в высушенном состоянии 3,6127 грамма, часть из которого массой 0,3138 г он незаконно хранил при себе, а часть опия сбывл 15 сентября 2004 года массой 0,37 грамма за [] рублей, 21 сентября 2004 года массой 2,9289 грамма за 3200 рублей гр-ну С [] [] [] который в свою очередь совершил с целью сбыта незаконный оборот приобретенного у П [] []. опия.

Допрошенный в качестве свидетеля осужденный П [] [] показал, что сбытые им в сентябре 2004 года наркотики он покупал [] [] у лица азербайджанской национальности.

Достоверность показаний свидетелей под псевдонимами «И []», «Ф []», «Т []», «Б []» о приобретении П [] [] опия у Ахмедова Р.С.о., Гасимова Ш.М.о., Гусейнова В.А.о. находит свое подтверждение и в стенограмме состоявшегося 4 сентября 2004 года телефонного разговора между Ахмедовым Р.С.о. и П [] [] [], из которого следует, что Ахмедов, узнав, что П [] [] находится в общежитие [], стал интересоваться, сможет ли П [] [] «дело делать» в общежитии. На что П [] [] ответил: «миллион процентов».

Из состоявшегося между Ахмедовым Р.С.о. и Гусейновым В.А.о. 15 сентября 2004 года разговора по телефону следует, что в этот день Гасымов Ш. [] осуществлял «счеты-расчеты», т.е. сбыт опия и сбор за него денег.

По приговору Центрального районного суда г. Воронежа от 31 мая 2005 года П. [] в сентябре 2004 года находился в общежитие [] [], где и сбывал часть приобретенного им опия.

При таких обстоятельствах, суд обоснованно пришел к выводу о том, что сбыт наркотиков в общежитии [] осуществлялся в соответствии с ранее достигнутой с Ахмедовым договоренностью.

В этой связи судом дана правильная оценка и показаниям П. [], Г. [] о приобретении ими опия у малознакомых иных лиц, а не у осужденных. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд пришел к такому выводу.

Несостоятельными являются и утверждения осужденных об непричастности к незаконному обороту наркотиков 4 и 26 июля 2005 года.

Из исследованных в суде результатов проведения оперативного мероприятия - «проверочной закупки», следует, что 4 июля 2005 года свидетель под псевдонимом «Ж. [] [].», в помещении УФСКН от М. [] в 12 час 55 минут получил [] рублей в присутствии граждан З. [] []., Д. [] []., а в 16 часов 40 минут выдал им отрезок полимерной пленки, в котором находится вещество темно-коричневого цвета.

Согласно справки № [] ф/х от 5.07.2005 года об исследовании, проведенном экспертом базовой экспертно-криминалистической службы УФСКН [], вещество темно-коричневого цвета, выданное «Ж. [] [].» является наркотическим средством – опиум.

Заключением криминалистической экспертизы [] от 17 августа 2005 года установлено, что выданное «Ж. [] [].» вещество является опиум массой в высушенном состоянии 83,008 грамма.

Об участии Ахмедова Р.С.о., Гусейнова В.А.о. в совершении совместно с Гасымовым Ш.М.о. в составе организованной группы 4 июля 2005 года незаконного оборота наркотических средств, свидетельствуют и другие доказательства, исследованные в судебном заседании.

Из стенограммы прослушивания телефонных переговоров Ахмедова Р.С.о., Гусейнова В.А.о., Гасимова Ш.М.о. следует, что Гасымов Ш.М.о., уточнив у «Ж. [] [].» подготовлены ли им деньги за наркотики,

позвонил Гусейнову В.А.о. и предупредил его быть готовым к встрече, которая и состоялась.

О том, что целью этой встречи был сбыт наркотика, свидетельствуют и последующие переговоры между осужденными, их согласованные действия, направленные на достижение общего преступного результата.

После разговора с «Ж []» состоялась встреча Гасимова Ш.М.о. и Гусейнова В.А.о.

Из показаний свидетеля К [] [] акта оперативного наблюдения, стенограмм телефонных разговоров следует, что Гасимов после договоренности с «Ж []» встретился с Гусейновым, отвез его к водохранилищу, а затем вновь встретился с ним. Взяв что-то у вышедшего из кустов Гусейнова, Гасимов бегом вернулся в машину, проследовал на остановку [], где встретился с «Ж [] []» и передал ему опий.

Техническими средствами, примененными при проведении «проверочной закупки», зафиксированы на видео- и аудиозаписи действия Гасимова Ш.М.о., связанные с передачей им опия в машине [] «Ж []».

Кроме того, этой встречей зафиксирована договоренность о возможности и в дальнейшем приобретать опий, при этом с достоверностью установлено, что в этой договоренности с «Ж []» принимал участие и Ахмедов.

У суда не было оснований сомневаться в достоверности уличающих показаний свидетеля М [] []

Из показаний свидетеля М [] [] следует, что как оперативный сотрудник УФСКН [] занимался сбором оперативной информации о причастности Ахмедова Р.С.о., Гасимова Ш.М.о., Гусейнова В.А.о. к незаконному сбыту опия [].

Свидетель М [] [] суду подтвердил, что для проверки поступавшей в течение нескольких лет оперативной информации было принято решение о проведении оперативного мероприятия - «проверочной закупки». В связи с этим в группу Ахмедова Р.С.о., Гасимова Ш.М.о., Гусейнова В.А.о. был «внедрён» в качестве мелкооптового покупателя опия гражданин под псевдонимом «Ж []», подлинные данные о личности которого в целях его безопасности были сокрыты. В финансовой части УФСКН были получены [] рублей для закупки 100 грамм опия. 4 июля 2005 года « []», предварительно по телефону, встретился с Гасимовым Ш.М.о., передал ему [] рублей, а затем получил опий.

Достоверность показаний свидетеля М [] не только зафиксирована техническими средствами.

Свидетели З [], Д [] также подтвердили, что 4 июля 2005 года по просьбе сотрудников УФСН они принимали участие в проведении оперативного мероприятия, контролируя действия «Ж []», которому сотрудник УФСН передал деньги в сумме [] рублей для закупки наркотика. Примерно в 16 часов к «Ж []», стоявшему на остановке подъехала автомашина [] в которую он сел, и поговорив с водителем несколько минут, вышел, оставшись на остановке, а машина [] уехала, но спустя несколько минут вернулась. «Ж []» сев в машину [] поехал по ул. [] где на остановке машина опять остановилась, «Ж []» вышел и автомобиль [] под управлением водителя уехал от остановки. После чего «Ж []», подойдя к ним, выдал сотруднику УФСН полимерный пакет, в котором находилось вещество коричневого цвета, приобретённое им за [] рублей у водителя автомашины [] «Ш []».

Свидетель К [] осуществлявший как сотрудник УФСН оперативное наблюдение за Гасымовым Ш.М.о. показал, что Гасымов Ш.М.о., встретившись и поговорив в течение нескольких минут с «Ж []» на остановке « []», поехал на управляемой им автомашине [] в сторону [], где возле летнего кафе в машину к нему сел Гусейнов В.А.о. и они направились в сторону рынка « []». Проехав примерно 200 метров машина [] остановилась, Гусейнов, выйдя из нее, пошел в кусты, расположенные вдоль водохранилища, а Гасымов на автомашине вернулся к кафе, где пробыв несколько минут, вновь поехал в сторону рынка []. Примерно через 50 - 100 метров Гасымов, остановив машину, вышел и направился к водохранилищу, где, встретив вышедшего ему навстречу из кустов Гусейнова, получил пакет, вернулся в машину и уехал к остановке [], где в машину к нему вновь сел «Ж []». Проехав до остановки [], Гасымов остановил автомашину [], а после того как из машины вышел «Ж []» Гасымов уехал по направлению к центру города.

Из показаний свидетеля под псевдонимом «Ж []» следует, что по просьбе сотрудников УФСН [] он в конце июня 2005 года познакомился с Гасымовым Ш [], у которого 4 июля 2005 года производил «проверочную закупку» наркотических средств. Предварительно, созвонившись по телефону с Гасымовым и получив от сотрудника УФСН М [] для закупки наркотика [] рублей, он вместе с последним и двумя понятыми выехал к остановке [], где встретился Гасымовым, сел в его машину, передал Ш [] ранее названную Гасымовым сумму денег - [] рублей за 100 грамм опия. Гасымов, взяв

деньги и попросив его подождать на остановке, уехал, но через некоторое время вернулся, предложив проехать с ним. Сев в машину, в которой находился один Гасымов, они поехали [] и по пути следования Гасымов передал ему полимерный пакет с веществом темного цвета.

По эпизоду незаконного оборота наркотических средств – обмена опия на автомашину [] 26 июля 2005 года, вина осужденных подтверждена не только уличающими показаниями самого Гасымова Ш.М.о., признавшего свою вину в незаконном обороте наркотических средств, но и другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами.

Свидетель М [] [] суду показал, что после получения оперативной информации о том, что преступная группа под руководством Ахмедова Р.С.о. осуществляет сбыт опия не только за денежные средства, но и в обмен на ценное имущество, в том числе и на автомашины, УФСКН [] с целью документирования преступной деятельности Ахмедова Р.С.о., Гусейнова В.А.о., Гасымова Ш.М.о. было принято решение о проведении оперативного эксперимента, предусматривающего обмен опия на автомашину []

В проведении оперативного эксперимента совместно с гражданином под псевдонимом «Ж [] []» принимали участие Д [] в качестве владельца автомашины [] и гражданин под псевдонимом «А []» в качестве водителя и охранника, которые и должны были «закупить» опий в обмен на автомашину. После состоявшихся телефонных разговоров между Гасымовым и «Ж [] []» 20 июля 2005 года Д [] и «А []» приняли участие в обсуждении с Гасымовым, Ахмедовым, Гусейновым условий обмена автомашины [] на опий, осмотре автомашины [] а затем в период с 20 до 26 июля 2005 года при содействии Гасымова занимались оформлением документов, необходимых для последующей передачи автомашины [] Гасымову 26 июля 2005 года Гасымов, предварительно забрав у Д [] ключи от поставленной на автостоянке автомашины [] передал «Ж [] []» опий, который в последующем был направлен на экспертное исследование.

О наличии к моменту проведения оперативного эксперимента информации о незаконном обороте наркотических средств созданной Ахмедовым Р.С.о. группой в обмен на автомашины, свидетельствуют и стенограммы телефонных и иных переговоров за период 2004 - 2005 годов, в процессе которых участники этой группы вели разговоры о приобретении и сбыте наркотиков не только за наличные денежные средства, но и в обмен на автомобили.

Так, в состоявшемся 4 июля 2005 года при передаче опия разговоре Гасымов Ш.М.о. и «Ж []» обсуждали возможность сбыта опия в обмен на автомашину, при этом Гасымов Ш.М.о. потребовал, чтобы машина была «свежей», что «битая не нужна».

Из состоявшихся 17 и 18 июля 2005 года телефонных разговоров Гусейнова В.А.о. с неустановленным следствием лицом усматривается, что Гусейнов В.А.о. договаривался о предстоящем приобретении наркотических средств, называя их «товаром» в обмен на автомашину Джип, находящуюся в пользовании Ахмедова Р.Со., Гасымова Ш.М.о. и его. При этом Гусейнов предлагал вначале отдать автомашину за поставку [] «пяти килограммов товара», затем, сторговался о поставке в обмен на автомашину «четырёх килограммов товара», при этом предупредил, чтобы «товар был хороший», а «не глина-грязь».

В разговоре с «Ж [] []» 20 июля 2007 года Ахмедов Р.С.о. при обсуждении обмена опия на автомашину, заявил «Ж []»: «ты здесь не первый и не последний.. такие машины у нас есть не одна, не две, не три»

Гасымов Ш.М.о. в телефонных разговорах с «Ж [] []», 5, 10 и 11 июля 2005 года, торопя его в поиске автомашины в обмен на опий, спрашивал у «Ж []», «когда будет известно о возможности обмена и о марке автомашины», а Гасымов Ш.М.о. систематически информировал Ахмедова о переговорах, касающихся обмена автомашины. Ахмедов, в свою очередь, постоянно интересовался, как идет эта договоренность, как скоро будет доставлена автомашина, какого она должна быть качества, лично убедился, какую автомашину предлагали за опий.

При таких обстоятельствах у суда не было оснований сомневаться в достоверности показаний свидетеля «Ж []» о том, что именно Гасымов Ш.М.о. высказал намерение сбыть опий в обмен на автомашину, именно он проявлял заинтересованность в скорейшем обмене опия на автомашину. Подтвердил свидетель и то, что на осмотр [] темно-синего цвета к обусловленному месту приехали Ахмедов и Гусейнов, которых Гасымов представил как своих братьев. Последние назвались, соответственно, Р [] и В [] Ахмедов и Гасымов, изъявив желание посмотреть состояние автомашины в движении, вместе с «А []», находившемся за рулем уехали, но через несколько минут вернулись. Гасымов ему сказал, что денег у них нет, поэтому за автомашину они будут рассчитываться только опиём, предложив опий по цене [] рублей за 1 грамм. Подошедший к ним Ахмедов, вступив в разговор, сказал, что они надежные партнеры, и он надеется, что «все будет нормально». Гасымов, поинтересовался, как давно Д [] и «А []» занимаются наркотиками, пообещал ему за посреднические услуги в обмене опия на автомашину, дать 100 грамм опия. Он же передал ему полиэтиленовый пакет с находившимися в нем двумя

полиэтиленовыми свертками с опием, сказав, что вес опия, как и договаривались, 1 килограмм 900 грамм и за качество он ручается.

Принимавшие участие в оперативном эксперименте свидетели Д [] и под псевдонимом «А []», подтвердили показания «Ж []».

Достоверность показаний свидетелей «Ж []», Д [] и «А []» об участии Гасымова Ш.М.о., Ахмедова Р.С.о., Гусейнова В.А.о. в незаконном сбыте наркотических средств подтверждена и исследованными в судебном заседании видеозаписями оперативных мероприятий, стенограммами телефонных переговоров, зафиксировавших встречу осужденных с названными свидетелями, и осмотр Ахмедовым, Гасымовым автомашины [] и проверку её технического состояния в движении, и обсуждение условий сбыта опия из расчёта [] рублей за 1 грамм в обмен на автомашину [] стоимость которой оценена участниками встречи в [] долларов США.

Ахмедов Р.С.о., участвуя в разговоре с Гасымовым и «Ж []» об условиях обмена опия на автомашину, подтвердил, что уже несколько машин они приобрели таким способом, просит «Ж []» «самое главное, чтобы с машиной это документы, всё нормально было, ты постарайся и в дальнейшем там хоть машина, хоть что-то».

Показывая на Гасымова, Ахмедов заявил, что «это мой младший брат, остальное пусть он смотрит, всё проверяет, с ним остальное сами решайте...», согласился с предложением Гасымова об «отдельном магарыче», для «Ж []», продолжал контролировать как руководитель преступного сообщества предстоящий сбыт опия в обмен на автомашину, именно ему Гасымовым Ш.М.о. докладывал, что при содействии сотрудника милиции А [] удалось оформить в [] РОВД [] документы на автомашину []

Допрошенный в судебном заседании свидетель А [] подтвердил, что, работая сотрудником [] РОВД [], он в июле 2005 года консультировал своего знакомого Гасымова Ш [] в оформлении документов, необходимых для снятия с учёта в ГИБДД автомашины, получил в отделе милиции постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и передал Гасымову Ш []

По документам, полученным при проведении 26 июля 2005 года оперативного эксперимента, 26 июля 2005 года в 14 часов 45 минут Д [] был передан автомобиль [] с идентификационным номером [], а в 16 час.55 минут «Ж []» [] выдал сотруднику УФСН полученный от Гасымова

Ш.М.о. полимерный пакет, внутри которого находились два полиэтиленовых пакета с веществом тёмно-коричневого цвета.

Экспертами было установлено, что вещество, выданное «Ж []» является наркотическим средством - опиём массой в невысушенном состоянии 1891,299 грамма.

По заключению криминалистической экспертизы, вещество, полученное при проведении 26 июля 2005 года оперативного эксперимента, является наркотическим средством — опиём, масса которого в высушенном состоянии составляет 1550,263 грамма (без учёта израсходованных для проведения исследований 0,604 грамма) и имеет общий источник происхождения по используемому сырью с опиём, полученным 4 июля 2005 года в ходе «проверочной закупки».

При задержании 26 июля 2005 года в 16 часов 55 минут Гасымова Ш.М.о. и осмотре автомашины [] госномер [] были изъяты постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, документы Гасымова, паспорт транспортного средства на [] справка об исследовании [], а из «бардачка» автомашины [] - два автомобильных ключа.

Свидетель Х [] [] подтвердил, что после задержания Гусейнова В.А.о. он по просьбе знакомой Ахмедова Р.С.о. Б [] [] вывез из квартиры [] принадлежавшие Гусейнову В.А.о. вещи и одежду, которые в последующем выдал сотрудникам правоохранительных органов.

Как усматривается из протоколов обыска у Х [] [] добровольно выдавшего принадлежавшие Гусейнову В.А.о. вещи и одежду, а затем и их осмотра, среди одежды Гусейнова В.А.о. обнаружена футболка оранжево-коричневого цвета совпадающая по цвету и фасону с футболкой, в которую Гусейнов В.А.о. был одет 21 июля 2005 года при встрече с «Ж [] []», Д [] [] и «А [] []», предоставивших Гасымову Ш.М.о. документы на автомашину []

Из заключения криминалистической экспертизы следует, что на внутренней поверхности полимерного пакета с опиём, переданным 26 июля 2005 года Гасымовым «Ж [] []», обнаружены волокна общей родовой принадлежности с волокнами пряжи футболки оранжево-коричневого цвета, принадлежащей Гусейнову В.А.о.

При таких обстоятельствах суд обоснованно отверг доводы Ахмедова и Гусейнова об их непричастности к сбыту опия, в том числе и в обмен на автомашину []

Судом тщательно проверены все обстоятельства, связанные с законностью проведения оперативных мероприятий - проверочной закупки и оперативного эксперимента. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд признал законность и обоснованность проведенных оперативных мероприятий.

Вина Ахмедова в создании преступного сообщества, Гусейнова, и Гасымова - в участии в этом сообществе подтверждена приведенными доказательствами по всем эпизодам незаконного оборота наркотических средств.

По делу с достоверностью установлено, что гражданин Республики [] Ахмедов, не имел регистрации и постоянного места жительства в Российской Федерации. Нигде не работая, с целью получения постоянного источника криминального дохода он создал в начале марта 2004 года [] [] [] сплоченную и устойчивую организованную для незаконного сбыта наркотических средств в крупных и особо крупных размерах преступную организацию. С самого начала деятельности эта организация имела план и схему функционирования с распределением ролей каждого ее члена. Отличавшаяся постоянством форм и методов, в организации была создана система подчиненности и жесткой внутренней дисциплины. Были разработаны меры конспирации, осуществлена техническая оснащенность организации.

Таким образом, Ахмедов создал преступную организацию, основанную на иерархическом распределении обязанностей руководителя и исполнителей.

В марте 2004 года к участию в преступной организации он привлек в основном по этническому принципу и криминальному прошлому уроженцев г. [] Республики [], проживающих в г. [] Гусейнова В.А.о., Гасымова Ш.М.о., а также неустановленных следствием лиц.

Вина осужденных в работе созданной преступной организации подтверждена не только совокупностью всех записей телефонных переговоров как между осужденными, так и с другими участниками незаконного сбыта наркотических средств, но и показаниями свидетелей – приобретателей наркотических средств, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, в период с марта 2004 года по 26 июля 2005 года Ахмедов Р.С.о., Гусейнов В.А.о., Гасымов Ш.М.о. для совершения [] [] незаконного оборота наркотических средств использовали автомобили []

■, джип ■, а в целях мобильного передвижения, для координации своих действий по сбыту опия, получению денег, по предупреждению о возможной опасности использовали мобильные телефоны.

При задержании Ахмедова Р.С.о., Гасимова Ш.М.о., Гусейнова В.А.о. были обнаружены и изъяты находившиеся в их пользовании автомобили ■, ■, джип ■, мобильные телефоны, сим карты к ним с различными номерами, в том числе ■, ■, ■.

Из заключений криминалистических экспертиз следует, что в изъятых у Ахмедова Р.С.о., Гасимова Ш.М.о., Гусейнова В.А.о., мобильных телефонах, сим-картах обнаружена хранящаяся в электронном виде информация об исходящих и входящих вызовах, адресных книгах с записями, в том числе номеров телефонов, которые совпадают с номерами входящих и исходящих соединений, указанных в стенограммах телефонных переговоров Ахмедова Р.С.о., Гасимова Ш.М.о., Гусейнова В.А.о.

Основаны на проверенных в суде доказательствах и выводы суда о том, что при сбыте наркотических средств осужденные применяли меры конспирации, а характер этой конспирации свидетельствует о предварительной договоренности по каждому слову, фразе, наименованию предмета, подлежащих сокрытию.

В телефонных разговорах Ахмедов Р.С.о., Гасимов Ш.М.о., опий называли «товаром», «чёрные туфли», «чёрные яблоки», «арбузом», «хурмой», «это», «шей», «вещь», «помидором», «хокка», «сто долларов» и другими словами. Вес опия - «сто-двести долларов», «100- или 200 - граммовая водка», «пять тонн», «десять тонн», «ящик помидоров», «ящик малый винограда», а передачу опия реализаторам и получение за него денег «счётами-расчётами». В целях конспирации, используя и другие понятия.

В приговоре приведены исчерпывающие данные по каждому конспиративному факту, использованному осужденными в своей преступной деятельности.

Основаны на доказательствах и выводы суда о том, что Ахмедов, как создатель и руководитель преступной организации, постоянно предупреждал соучастников этой организации о необходимости строгой конспирации, координировал действия, обеспечивающие их безопасность от разоблачения.

Судом дана правильная оценка исследованным в судебном заседании стенограммам телефонных переговоров между осужденными.

Все выводы суда полностью согласуются с показаниями свидетелей М [] [], граждан под псевдонимами «И []», «П []», «Т []», «Ф []», «Б []».

Из показаний этих свидетелей следует, что Ахмедов Р.С.о., проживая в течение нескольких лет в г. [] обладая определенным в силу своего криминального прошлого и характера авторитетом среди проживающих в г. [] [], после осуждения одного из сбытчиков наркотиков Г [] [], создал сеть по реализации опия []. С этой целью в организованную им группу вошли его земляки, уроженцы [] Гусейнов В [] и Гасымов Ш [], которые подчинялись непосредственно Ахмедову и по его указанию сбывали опий только мелким оптом другим членам организации, осуществляли в свою очередь сбыт опия или более мелким оптом или немедицинским потребителям. Ахмедов, являясь лидером в созданной им организации, договаривался о поставках крупных партий опия [], а после его поставки давал указания Гасымову Ш [] и Гусейнову В [] о перевозке, хранении опия в известных только им троем «тайниках», часть которых располагалась на территории около [] рынка. Гусейнов для удобства реализации расфасовывал опий в пакеты, передавал его Гасымову Ш [], который непосредственно и сбывал наркотическое средство по установленной Ахмедовым цене мелкооптовым сбытчикам опия и осуществлял сбор с последних денег за опий. Среди лиц, которые сбывали более мелким оптом или немедицинским потребителям наркотика, полученные от Гасымова Ш [] Гусейнова, Ахмедова опий, были Г [] П [], Г [] и другие [] в том числе по именам «А []», «Э []», «С []», «С []», «С []», «М []». По указанию Ахмедова опий передавался для последующего сбыта мелкооптовым сбытчикам по цене [] рублей на 1 грамм опия, а реализовывался затем непосредственно сбытчиками уже по более высокой цене, поэтому каждый, кто занимался в созданной Ахмедовым сети сбытом наркотика [] получал соответствующее вознаграждение. В целях конспирации, при переговорах членами созданного Ахмедовым преступного сообщества использовалась разработанная система шифровки информации, при которой вместо названия наркотического средства - опий и его массы применялись другие слова и словосочетания: «товар», «это», «черный», «черные туфли», названия различных фруктов «хурма», «арбуз», и другие, «нужно сто», «два ящика яблок», «стограммовая водка», а также и иные слова. Для своей безопасности Ахмедов, Гасымов Ш [] Гусейнов использовали не только мобильные телефоны, автомобили, зарегистрированные на других лиц, но и снимали различные квартиры, где Гусейнов и расфасовывал необходимое для сбыта количество опия. В случае задержания сотрудниками правоохранительных органов кого-либо из сбытчиков опия, сразу сообщалось об этом Ахмедову, Гасымову Ш [], Гусейнову, менялись номера сотовых телефонов. По схеме функционирования организации по сбыту опия,

нижестоящее звено сбытчиков наркотика знало лишь лиц, у которых приобретался опий более мелким оптом, а среднее звено лиц, приобретавших опий мелким оптом, общались только с Гасымовым Ш [REDACTED], который и передавал опий в крупных и особо крупных размерах для последующего сбыта. Гусейнов не только осуществлял хранение, расфасовку и передачу опия Гасымову Ш [REDACTED] но в силу своих физических данных, будучи наиболее приближенным к Ахмедову, охранял последнего, «выбивал» долги за переданный для сбыта опий.

Свидетель под псевдонимом «П [REDACTED]» подтвердил, что, осуществляя в 2004 году незаконный сбыт опия непосредственно наркоманам по цене [REDACTED] рублей за 1 грамм, он приобретал для этого опий в количестве от 5 до 10 грамм за один раз, у женщины - [REDACTED] по имени «С [REDACTED]», которая в свою очередь брала опий у Ахмедова Р [REDACTED] занимавшегося совместно с Гусейновым, Гасымовым Ш [REDACTED] реализацией [REDACTED] опия мелким оптом сбытчикам, в том числе Г [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED] осуществлявших, как и «С [REDACTED]», сбыт опия мелким оптом другим сбытчикам.

Основаны на материалах дела и выводы суда о том, что свидетели, допрошенные под псевдонимами, имели достаточные основания опасаться за свою жизнь и здоровье, что органы предварительного следствия обоснованно, в соответствии со ст. 166 ч. 9 УПК РФ, не привели в протоколах следственных действий подлинные данные об их личности.

По каждому свидетелю вынесены соответствующие постановления, которые приобщены к уголовному делу.

Приговорами от 22 сентября 2004 года отношении Г [REDACTED] [REDACTED]., от 31 мая 2005 года в отношении П [REDACTED] [REDACTED]., С [REDACTED] [REDACTED] от 23 ноября 2006 года в отношении Г [REDACTED] [REDACTED] установлено, что Г [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED] приобретенный ими опий и сбывали [REDACTED] [REDACTED] другим лицам, в том числе Н [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED] которые, в свою очередь, совершили с целью сбыта незаконный оборот опия.

Ахмедов Р.С.о. после ареста мелкооптового сбытчика опия Г [REDACTED] [REDACTED] называя опий «товаром», его сбыт «счет-расчет», а мелкооптовых сбытчиков «те, кто посередине», в телефонном разговоре о возможной поставке новой партии опия [REDACTED] без предварительной оплаты, поясняет неустановленному следствием лицу разработанную им схему сбыта опия: [REDACTED] у нас есть еще посередине шесть-семь «счетов – расчетов» с теми ребятами, что сейчас внутри (в тюрьме) и у них тоже есть свои «счета-расчеты» и есть у них еще целый товар, но я же не пойду делать их «счета-расчеты».

Ахмедов Р.С.о., обращаясь в телефонном разговоре 17 сентября 2004 года к находившемуся в местах лишения свободы Г [] [], осужденному за незаконный сбыт опия [], просил «подкинуть ему для работы нескольких своих людей», на что Г [] ответил, что у него в основном «это цыгане работали», после чего Ахмедов предложил Г [] переговорить с Гасымовым Ш []

В телефонном разговоре с Г [] []. Гасымов Ш.М.о. 26 октября 2004 года на вопрос Г [] «у вас хокка есть, почему же не можете действовать», ответил: «людей кому отдавать нет; есть, кто работает по сто, сто, есть по два, два, есть, кто работает по три, три, да вот сильного кто бы работал, вот такого нет..., своих людей ты прячешь, одного хотя бы имя скажи, чтоб мы пришли и отдали...»

Такие телефонные переговоры Ахмедов вел с мелкооптовыми сбытчиками постоянно, при этом следил за ходом расследования и рассмотрения уголовных дел в суде в отношении лиц, привлеченных к уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, объяснял невозможность своего приезда в [] ввиду того, что один из сбытчиков попал под следствие, предупреждал о конспирации и осторожности, давал согласие на приобретение наркотиков мелкооптовыми сбытчиками, при условии предварительной оплаты наркотика.

Называя опий «черными туфлями», Гасымов Ш.М.о. в разговоре 7 апреля 2005 года, на предложение о поставке [] привезенных иранцем «черных туфель» в количестве 30-40 килограммов, заявил: «если сюда сможете привезти - пожалуйста, хоть сто будет..., здесь за [] долларов возьму «черные туфли», но чистый-чистый без примесей».

В разговоре с Г [] []. Гасымов Ш.М.о. подтвердил, что опий для сбыта [] остался только у него, Ахмедова Р.С., Гусейнова В.А.о., при этом пояснил, что последние двое торопятся сбыть опий ввиду того, что собираются уезжать [] так как у В [] Гусейнова должна быть свадьба.

Осуществляя руководство преступной организации для незаконного сбыта опия в крупном и особо крупном размерах Ахмедов Р.С.о. контролировал цены на сбываемый опий. В разговоре Гасымовым Ш.М.о., Ахмедов, 24 мая 2005 года, дал ему указание: «отпускай по [], если отдаёшь в рассрочку, но не по []» выразил свое возмущение тем, что опия отдали на [] долларов, а собрали за три дня всего [] долларов. Пояснил, что деньги должны быть собраны для отправки, потребовал, чтобы «в отсрочку никому не давать ничего».

Приобретенные наркотические средства Ахмедов Р.С.о., Гусейнов В.А.о., Гасымов Ш.М.о. хранили в специально оборудованных для тайного хранения местах [REDACTED], затем с целью последующего сбыта Гусейнов В.А.о. с помощью электронных весов взвешивал, и расфасовывал опий в полимерные пакеты, после чего передавал Гасымову Ш.М.о., а последний по установленной Ахмедовым Р.С.о. цене сбывал расфасованный опий мелкооптовым сбытчикам, которые в свою очередь осуществляли реализацию опия более мелким оптом или немедицинским потребителям.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу о постоянстве форм и методов преступной деятельности созданной Ахмедовым Р.С.о., преступной организации, о единой, заранее разработанной схеме, по которой функционировала преступной организация.

Приведенные и другие изложенные в приговоре доказательства позволили суду прийти к однозначному выводу о том, что и Гусейнов В.А.о., и Гасымов Ш.М.о. входили в состав преступной организации, принимали активное участие в выполнении возложенных на них Ахмедовым обязанностей, неукоснительно подчинялись его указаниям, получали свою долю от совместной преступной деятельности из общей кассы.

Доводы Гусейнова о том, что он в реализации наркотиков вообще не участвовал, судом также обоснованно признаны несостоятельными.

По делу с достоверностью установлено, что именно Гусейнов в соответствии со схемой функционирования преступной организации, принимал от Гасымова Ш.М.о. заявки на подготовку соответствующего количества опия для его сбыта мелкооптовым сбытчикам, определял время и места передачи наркотиков, расфасовывал их в полиэтиленовые пакеты на необходимые порции, хранил в тайниках, откуда и доставлял сбытчикам, занимался сбором денег за переданный для сбыта опий, передавал эти деньги Ахмедову.

Гусейнов В.А.о. подготавливал опий к сбыту и Ахмедову, выполнял и иные его указания.

В процессе предварительного расследования среди вещей, принадлежащих Гусейнову В. А. о. были обнаружены электронные весы, что соответствует показаниям и свидетелей, и стенограммам телефонных переговоров о взвешивании и расфасовки опия именно Гусейновым В. А.о.

Изъятые у Ахмедова Р.С.о. тетради и записные книжки подтверждают, что он вел контроль за количеством сбытого опия и полученных от его реализации денежных средств. Из содержания этих записей также следует, что Ахмедов вел тщательный учет принятых денежных средств, их расходование,

выдачу денег В [] и Ш [] на различные их нужды, в том числе и на нужды бытового характера, квартплату, оплату за переговоры по мобильным телефонам. В записях содержатся сведения и об иных понесенных преступной организацией расходах, необходимых для коррумпированных связей, для осуществления профессиональной защиты лиц, привлеченных к уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств.

С достоверностью установлен и выход преступной организации за рубеж – [] откуда доставлялись наркотические средства, куда членами преступной организации систематически отправлялись денежные средства.

Таким образом, созданная Ахмедовым преступная организация, наладила связь с наркомафией за пределами Российской Федерации, благодаря этой связи распространяла наркотики на территории Российской Федерации в крупных и особо крупных размерах.

При таких обстоятельствах, суд правильно пришел к выводу, что созданная Ахмедовым преступная организация отличалась иерархическим организационным построением, масштабностью преступной деятельности, сплоченностью, основанной на платформе незаконного оборота наркотиков в крупном и особо крупном размерах.

Основаны на материалах дела и выводы суда о том, что добытые средства от преступной деятельности осужденные легализовали путем перевода денег в конвертируемой валюте посредством системы « [] », оплаты телефонных переговоров по мобильным телефонам, ремонта находившегося в пользовании преступной организации автомобиля джип [].

Доводы осужденных и их адвокатов о том, что Ахмедов Р.С.о., Гасымов Ш.М.о., Гусейнов В.А.о. денежные переводы и все оплаченные ими услуги осуществляли за счет денежных средств, полученных в результате занятия торговой деятельностью на рынке « [] », суд обоснованно признал несостоятельными.

В приговоре приведены доказательства, подтверждающие, что никто из осужденных не занимался на рынке торговой деятельностью.

Свидетель Б [] [] показала, что Ахмедов Р.С.о., Гасымов Ш.М.о., Гусейнов В.А.о., несмотря на постоянное присутствие на рынке [] руководителем которого она была, предпринимательскую деятельность, в том числе и торговлю овощами, фруктами не вели.

Доводы Гасимова о не доказанности его вины в незаконном отмывании денег являются несостоятельными, поскольку полученные в результате незаконного оборота наркотических средств денежные средства принадлежали преступному сообществу, являлись общим доходом осужденных от их незаконной деятельности.

Вместе с тем, суд эти действия неправильно квалифицировал по ч.4 ст.174-1 УК РФ, поскольку диспозиция ч.4 названной статьи предусматривает совершение преступлений, указанных в ч.ч.2,3 этой же статьи, то есть, наличие всех квалифицирующих признаков легализации обусловлено совершением финансовых операций в крупном размере.

Суд же признал осужденных виновными в легализации денежных средств на сумму [REDACTED] рубля, то есть, на сумму, полученную ими за незаконный оборот опия.

В соответствии с примечанием к ст.174 УК РФ указанная сумма не образует крупный размер финансовых операций или сделок с денежными средствами.

При таких обстоятельствах, действия Ахмедова, Гусейнова и Гасимова подлежат переквалификации с ч.4 на ч.1 ст.174-1 УК РФ с освобождением их от наказания в связи с истечением сроков давности на момент рассмотрения дела в кассационной инстанции.

Осужденные подлежат освобождению от наказания по указанной статье УК РФ на основании ст.83 ч.1 п. «а» УК РФ, так как легализация денежных средств была пресечена заключением их под стражу, а с этого момента прошло более двух лет.

В этой связи назначенное осужденным наказание подлежит снижению.

В остальном мера наказания Ахмедову, Гусейнову, Гасимову назначена справедливая, с учетом общественной опасности содеянного, данных о личности осужденных, всех смягчающих их наказание обстоятельств.

Решение суда о процессуальных издержках принято на основании ст. 132 УПК РФ, является законным и обоснованным.

Все вещественные доказательства, изъятое у осужденных имущество, в том числе и золотые изделия, денежные средства, в суде были осмотрены. По ним принято решение, основанное на законе.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Воронежского областного суда от 6 марта 2007 года в отношении Ахмедова Р.С. о Гусейнова В.А. о Гасимова Ш.М. о изменить, переквалифицировать их действия со ст.174-1 ч.4 УК РФ на ст.174-1 ч.1 УК РФ, по которой назначить каждому штраф в сумме 50000 рублей.

На основании ст.83 ч.1 п. «а» УК РФ освободить их от назначенного наказания по ст.174-1 ч.1 УК РФ в связи с истечением сроков давности.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 210 ч.2, 228 ч.4, 228-1 ч.3 п. «а» (по эпизоду сбыта опия П.), 228-1 ч.3 п. «а» (по эпизоду сбыта опия Г.), 30 ч.3, 228-1 ч.3 п.п. «а,г» (по эпизоду от 4 июля 2005 года), 30 ч.3, 228-1 ч.3 п.п. «а,г» (по эпизоду от 26 июля 2005 года), назначить Гусейнову В.А.о. 12 (двенадцать) лет лишения свободы со штрафом в сумме 250 тыс. рублей, Гасимову Ш.М.о. 10 (десять) лет лишения свободы со штрафом в сумме 150 тыс. рублей с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.210 ч.1, 228 ч.4, 228-1 ч.3 п. «а» (по эпизоду сбыта опия П.), 228-1 ч.3 п. «а» (по эпизоду сбыта опия Г.), 30 ч.3, 228-1 ч.3 п.п. «а,г» (по эпизоду от 4 июля 2005 года), 30 ч.3, 228-1 ч.3 п.п. «а,г» (по эпизоду от 26 июля 2005 года), назначить Ахмедову Р.С.о. 14 (четырнадцать) лет лишения свободы со штрафом в сумме 450 тыс. рублей.

На основании ст.ст.74, 70 УК РФ отменить условно осуждение по приговору от 18 марта 2003 года и по совокупности приговоров назначить Ахмедову Р.С.о 14 (четырнадцать) лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в сумме 450 тыс. рублей с отбыванием лишения свободы с исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Ахмедова, Гусейнова, Гасимова, адвокатов Журавлева С.Н., Алекберова А.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи