



Дело № 44-007-103 2007 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

11 декабря 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Эрдыниева Э.Б.,

рассмотрела в судебном заседании от 11 декабря 2007 года
кассационную жалобу осужденного Исаева Л.Л. на приговор Пермского
краевого суда от 16 августа 2007 года, которым

ИСАЕВ Л

Л



судимый 15 октября 2002 г.
по ст. 111 ч. 1 УК РФ на 3 года
лишения свободы, 15 августа 2005 г.
отбывший наказание,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. "а" УК РФ к пожизненному лишению
свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Исаева Л.Л. в пользу Б [REDACTED]
[REDACTED] в счёт возмещения ущерба – [REDACTED] рублей.

По приговору суда Исаев Л.Л. признан виновным в убийстве трёх лиц, то есть в умышленном причинении смерти:

- Б [] [], совершённом 09 января 2007 года;
- Б [] [], совершённом 19 февраля 2007 года;
- Б [] [], совершённом 26 февраля 2007 года.

Преступления совершены [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах осуждённый Исаев Л.Л., не оспаривая совершения убийства трёх человек, утверждает, что убийство Б [] и Б [] совершил в состоянии обороны. Обстоятельств убийства Б [] не помнит, в связи с алкогольным опьянением. Указывает на то, что при назначении наказания суд не учёл его явки с повинной. Просит по эпизодам убийств Б [] и Б [] квалифицировать его действия по ст. 108 ч. 1 УК РФ, смягчить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Чудинова М.А. указывает на несостоятельность доводов осужденного, и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Исаева Л.Л. в совершении указанных преступлений подтверждены его показаниями. Показаниями свидетелей С [] [], В [] [], Г [] [], А [] []. Протоколами осмотров мест происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб осуждённого Исаева Л.Л. о том, что он убил Б [] и Б [], защищаясь от их нападения,

проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Утверждения осуждённого о том, что он оборонялся от нападения Б [] [], который якобы ударил его табуреткой, опровергаются показаниями свидетеля Г []. Очевидец убийства Б [] Г [] показал, что Исаев затеял ссору с Б [] и стал его избивать. Б [] просил не бить его. Исаев избивал лежавшего на полу Б [], пока тот не замолчал. Когда Г [] уходил из дома, Б [] лежал на полу.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Б [] наступила от сочетанной травмы головы, шеи, грудной клетки, перелома подъязычной кости, с явлениями асфиксии, переломов рёбер. Кроме того, ему были причинены колото-резанные раны оружием типа ножа.

Оценивая показания свидетеля Г [], суд обосновано указал, что оснований не доверять ему, нет. Г [] был в хороших отношениях с осуждённым. На другой день помог осуждённому спрятать тело Б [] в чулан.

Объективно показания Г [] о том, что после избиения осуждённым потерпевший не вставал, подтверждены приведённым заключением судебно-медицинской экспертизы.

Очевидцем убийства, осуждённым Б [] [] была сожительница осуждённого свидетель С [] []. Она показала, что, поссорившись с Б [], Исаев ударом кулака по лицу свалил потерпевшего на пол, и стал избивать его деревянной битой по голове. Затем нанёс Б [] несколько ударов ножом.

Показания С [] [] соответствуют заключению судебно-медицинской экспертизы о характере имевшихся у потерпевшего телесных повреждений, орудиях их причинения.

Утверждения осуждённого о том, что он оборонялся от нападения Б [] [], который якобы пытался ударить его бутылкой, опровергаются показаниями свидетеля А [] []. А [] [] показал, что он и Б [] находились в его доме, когда туда пришёл Исаев, заявивший, что будет разбираться с Б []. По просьбе Б [] он вышел во двор, а когда вернулся в дом, то увидел на полу убитого Б [].

Приведённые показания А [] [] свидетельствуют о том, что Б [] не нападал на осуждённого, а тот пришёл «разбираться» с ним.

А [] [] опроверг показания Исаева о том, что последний разнимал якобы подравшихся А [] [] и Б [] [].

Из заключения судебно-медицинской экспертизы видно, что Исаев причинил Б [REDACTED] пять колото-резанных ран, две из которых проникающие.

Оценивая показания свидетеля А [REDACTED], суд обоснованно указал, что нет оснований, не доверять им. А [REDACTED] ранее никаких отношений с осуждённым не имел. Причин для оговора Исаева у него не имеется. Его показания объективно подтверждены другими доказательствами.

Оценив все собранные по делу доказательства, суд обоснованно квалифицировал действия Исаева Л.Л. по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осужденному назначено с учётом характера и степени общественной опасности, совершенных действий, личности осуждённого, смягчающих и отягчающих обстоятельства.

Доводы кассационных жалоб о том, что суд при назначении наказания не учёл его явки с повинной, не соответствуют действительности. В приговоре указано, что смягчающим наказание обстоятельством является способствование осуждённого раскрытию двух первых убийств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 16 августа 2007 года в отношении **ИСАЕВА Л [REDACTED]**, Л [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]