



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-О07-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 26 » сентября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кудрявцевой Е.П.,

судей:

Ермолаевой Т.А., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Коваленко Ю.А. на приговор Омского областного суда от 19 декабря 2006 года, по которому

К О В А Л Е Н К О Ю А

осужден по ст.102 п.«е» УК РСФСР к наказанию в виде 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Взыскано с Коваленко Ю.А. в счёт компенсации причинённого преступлением морального вреда в пользу Ш [redacted] рублей.

В части обвинения Коваленко по ст.ст.103, 102 п.«б» УК РСФСР, ст.ст.222 ч.1, 327 ч.3 УК РФ постановлением Омского областного суда от 12 декабря 2006 г. приговором уголовное дело прекращено с освобождением Коваленко от уголовной ответственности за истечением срока давности.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденного Коваленко по доводам жалоб, адвоката Агаджанова А.В., просившего об отмене приговора, возражения прокурора Модестовой А.А., Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Коваленко признан виновным в убийстве Ш [] а с целью сокрытия ранее совершенного им убийства М []

Преступление совершено 16-17 апреля 1990 г. []

[] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Коваленко оспаривает обоснованность приговора, указывает, что показания свидетелей являются недобровольными, взяты выборочно. По его мнению, обвинение построено на слухах и предположениях. Считает незаконным оглашение показаний неявившихся свидетелей в соответствии со ст.281 УПК РФ.

Ссылается на нарушение права на защиту ввиду того, что все доказательства не были исследованы и не допрошен ряд свидетелей, на то, что его мнение даже не спросили при разрешении данных вопросов.

Считает неправильным установленный мотив убийства.

Ссылается на то, что ни один из свидетелей не является очевидцем убийства. Указывает на нарушение ст.295 УПК РФ, так как судья удалился не в совещательную комнату, а ушёл в коридор.

Ссылается на необоснованность неприменения сроков давности.

В дополнениях вновь ссылается на то, что не был допрошен свидетель Т [], ссылается на наличие личных неприязненных отношений с потерпевшим Ш [] как на единственный мотив убийства, на необоснованность оглашения показаний свидетелей П [] и Ш [], просит о переквалификации его действий на ст.103 УК РФ.

Государственный обвинитель принёс возражения на жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения. Вывод суда о виновности Коваленко в убийстве Ш [] соответствует материалам дела.

Доводы осужденного Коваленко о том, что обвинение построено на слухах и предположениях, о недобровольности показаний свидетелей и избирательности суда в их изложении не основаны на материалах дела и не могут быть признаны убедительными, поскольку Коваленко не приведены ни в жалобах, ни в устных объяснениях конкретные показания свидетелей, которые как он считает, не были учтены судом, а также не приводит он и конкретные доводы защиты, которые не были, по его мнению, учтены судом.

Вопреки утверждению Коваленко в приговоре приведены все показания допрошенных по делу свидетелей, содержится их анализ и оценка в совокупности со всеми доказательствами.

Доводы Коваленко о недобровольности показаний свидетелей и высказанные свидетелем в судебном заседании доводы о даче показаний под давлением, были надлежаще исследованы судом и отвергнуты с приведением мотивированных суждений в приговоре, сомнений в обоснованности которых не имеется.

Все доводы защиты, выдвинутые в судебном заседании, судом исследованы и оценены.

Доводы о нарушении уголовно-процессуального закона при оглашении показаний свидетелей, в частности, Ш [] и П [] безосновательны.

Имеющиеся в деле материалы позволяют сделать вывод о том, что суд обоснованно признал причины отсутствия в судебном заседании ряда свидетелей, в том числе вышеуказанных и обоснованно огласил их показания в соответствии с п.4 ч.2 ст.281 УПК РФ.

Доводы о нарушении права на защиту безосновательны.

Так, ходатайство защиты о вызове в суд свидетелей Н [], Т [] и Т [] было удовлетворено, однако они в суд не явились.

Свидетели Т [] и Т [] на следствии не допрашивались.

Из объяснений самого осужденного Коваленко следует, что они не являлись очевидцами преступления, о преступлении им ничего известно не было. О характере взаимоотношений Коваленко и З [] пояснял сам осужденный, а мотивы убийства З [] не относятся к преступлению, за которое Коваленко осужден настоящим приговором.

Утверждение Коваленко о том, что ни один из свидетелей не является очевидцем убийства противоречит материалам дела и опровергается показаниями свидетелей о фактических обстоятельствах дела.

Вопреки утверждению в жалобе, при обсуждении заявленных ходатайств, а также иных процессуальных действий, мнение сторон, в том числе и самого Коваленко, судом выяснялось, что зафиксировано протоколом судебного заседания.

Доводы Коваленко о нарушении тайны совещательной комнаты безосновательны и опровергаются данными, зафиксированными в протоколе судебного заседания об удалении судьи в совещательную комнату.

Доводы осужденного о неправильном установлении мотива убийства и просьба о переквалификации его действий с п.«е» ст.102 УК РСФСР на ст.103 УК РФ являются необоснованными.

Из показаний свидетелей Ш [REDACTED], П [REDACTED] следует, что обсуждалась судьба Ш [REDACTED] именно как свидетеля, который являлся очевидцем совершённого преступления. Сам Ш [REDACTED] просил его не убивать, обещал, что будет молчать. Некоторые участвовавшие в происшедшем лица предлагали Ш [REDACTED] не убивать, ручались, что он ничего не расскажет. Однако, Коваленко сказал, что свидетели ему не нужны и убил Ш [REDACTED]

Сроки давности к преступлению, предусмотренному п.«е» ч.2 ст.102 УК РСФСР обоснованно не применены.

Положения ст.48 УК РСФСР и ст.78 УК РФ судом соблюдены. Мотивированные суждения суда в этой части, приведённые в приговоре, признаются судебной коллегией правильными.

Наказание Коваленко назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом смягчающих обстоятельств, данных о личности, соразмерно содеянному.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 19 декабря 2006 года в отношении Коваленко Ю [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи : [REDACTED]