



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-В07-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Соловьева В.Н. и Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Мельникова В.В. об оспаривании постановлений Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» № 508 от 22 декабря 2004 г., №№ 520, 521 от 28 декабря 2004 г. по надзорной жалобе председателя Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» Шириной О.С. на решение Майкопского городского суда от 21 марта 2006 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 21 апреля 2006 г. и постановление президиума Верховного суда Республики Адыгея от 28 мая 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мельников В.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании постановлений Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» № 508 от 22 декабря 2004 г. «О нормативах потребления коммунальных услуг в муниципальном образовании «Город Майкоп», от 28 декабря 2004 г. № 520 «Об установлении городского стандарта максимально допустимой доли собственных расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг» и № 521 «О тарифах по оплате коммунальных услуг в

муниципальном образовании «Город Майкоп» (вместе с «Тарифами на содержание жилья и коммунальные услуги в муниципальном образовании «Город Майкоп»).

В обоснование заявления Мельников В.В. ссылался на то, что Постановлением Правительства Российской Федерации № 441 от 26 августа 2004 г. «О федеральных стандартах оплаты жилья и коммунальных услуг и порядке возмещения расходов на капитальный ремонт жилья на 2005 год» был установлен федеральный стандарт предельной стоимости предоставляемых жилищно-коммунальных услуг на 1 кв. метр общей площади жилья в месяц в среднем по Российской Федерации в размере 31,9 рубля, по субъектам Российской Федерации - в размерах согласно приложению № 1 (в том числе по Республике Адыгея - в сумме 22,8 руб.). Аналогичное постановление принято и кабинетом министров Республики Адыгея. Однако, Советом народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» были приняты постановления № 508 от 22 декабря 2004 г., №№ 520 и 521 от 28 декабря 2004 г., которыми фактически превышен этот стандарт более чем на одиннадцать рублей. Заявитель указывал, что в городе Майкопе после вступления в силу оспариваемых им постановлений предельная стоимость предоставляемых жилищно-коммунальных услуг составила 34,4 руб.

Совет народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» не признал заявленные Мельниковым В.В. требования.

Решением Майкопского городского суда от 21 марта 2006 г. заявление Мельникова В.В. удовлетворено частично. Пункт 1 постановления Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» № 521 от 28 декабря 2004 г. «О тарифах по оплате коммунальных услуг в муниципальном образовании «Город Майкоп» в части утверждения тарифов на содержание и ремонт жилья, вывоз твердых бытовых отходов, водоснабжение, водоотведение и пользование лифтом признан несоответствующим федеральному законодательству, нарушающим права граждан и недействующим со дня его принятия.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 21 апреля 2006 г. указанное решение Майкопского городского суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2007 г. дело по заявлению Мельникова В.В. об оспаривании постановлений Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» № 508 от 22 декабря 2004 г., №№ 520 и 521 от 28 декабря 2004г. было направлено для рассмотрения по существу в президиум Верховного суда Республики Адыгея.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Адыгея от 28 мая 2007 г. решение Майкопского городского суда от 21 марта 2006 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 21 апреля 2006 г. оставлены без изменения, а надзорная

жалоба Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» - без удовлетворения.

В надзорной жалобе председатель Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» Ширина О.С. просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2007 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2007 г. дело по заявлению Мельникова В.В. об оспаривании постановлений Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» № 508 от 22 декабря 2004 г., №№ 520 и 521 от 28 декабря 2004 г. направлено для рассмотрения по существу в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, изучив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе председатель Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» Ширина О.С. утверждает, что судом были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Как видно по материалам дела, 30 декабря 2004 г. в № 238-239 «Майкопских новостей» были опубликованы постановления Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» № 508 от 22 декабря 2004 г. «О нормативах потребления коммунальных услуг в муниципальном образовании «Город Майкоп», от 28 декабря 2004 г. № 520 «Об установлении городского стандарта максимально допустимой доли собственных расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг» и № 521 «О тарифах по оплате коммунальных услуг в муниципальном образовании «Город Майкоп» (вместе с «Тарифами на содержание жилья и коммунальные услуги в муниципальном образовании «Город Майкоп»), вступающие в силу с 1 января 2005 г.

Постановлением Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» № 819 от 27 декабря 2005 г. «О тарифах по оплате жилья и коммунальных услуг, оплате за наем жилья в муниципальном образовании «Город Майкоп» (вместе с «Нормативами потребления коммунальных услуг в муниципальном образовании «Город Майкоп»), опубликованным 31 декабря 2005 г. в № 273-274 «Майкопских новостей», постановления Совета народных депутатов муниципального образования

«Город Майкоп» № 508 от 22 декабря 2004 г. и № 521 от 28 декабря 2004 г. были признаны утратившими силу с 1 января 2006 г.

Постановлением Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» № 8-ПС от 30 января 2006 г. «О признании утратившими силу некоторых постановлений Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп», опубликованным 31 января 2006 г. в № 22-24 «Майкопских новостей», постановление Совета народных депутатов муниципального образования «Город Майкоп» № 520 от 28 декабря 2004 г. признано утратившим силу с 1 января 2006 г.

Суд первой инстанции, разрешая заявленные требования, исходил из того, что Мельников В.В. обратился в суд 11 февраля 2005 г., то есть в период действия оспариваемых нормативных актов, когда они, по мнению суда, являлись основанием для возникновения соответствующих прав и обязанностей.

Между тем, согласиться с подобными выводами суда не представляется возможным.

Согласно части 1 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

При этом следует иметь в виду, что, исходя из содержания части 1 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предметом оспаривания в суде в порядке нормоконтроля может быть только имеющий юридическую силу нормативный правовой акт. Правовой акт, действие которого прекращено, основанием к возникновению гражданских прав и обязанностей не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод граждан повлечь не может. В случае нарушения прав и законных интересов в период действия утратившего силу нормативного правового акта эти права могут быть восстановлены путем обращения в суд с соблюдением правил подсудности с соответствующим иском.

В данном случае из материалов дела усматривается, что на время вынесения судом решения оспариваемые заявителем акты уже были признаны утратившими силу, а, следовательно, основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не являлись, в связи с чем производство по делу подлежало прекращению со ссылкой на часть 1 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункт 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так

как дело не подлежало рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства.

Ссылка в постановлении президиума Верховного суда Республики Адыгея на определение Конституционного Суда Российской Федерации № 244-0 от 12 мая 2005 г. в данном случае несостоятельна.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в ряде других постановлений, принятых как до введения в действие нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так и после введения его в действие (постановление № 19-П от 16 июня 1998 г., постановление № 6-П от 11 апреля 2000 г., постановление № 13-П от 18 июля 2003 г., постановление № 1-П от 27 января 2004 г.), суды общей юрисдикции вправе при установлении противоречия оспоренного нормативного правового акта закону признать его (оспоренный акт) недействующим, то есть не подлежащим применению с момента вступления решения суда в законную силу.

Таким образом, суд своим решением в приведенном случае прекращает действие оспоренного акта, лишает его юридической силы. В связи с этим сама по себе отмена оспариваемого нормативного правового акта, произведенная соответствующим полномочным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, приводит к тем же последствиям, достигает той же цели (лишение акта юридической силы), что и признание такого акта недействующим в результате принятого судом решения.

При таких обстоятельствах прекращение производства по делу в данном случае не свидетельствовало бы о нарушении конституционного права на судебную защиту, поскольку заявитель не лишен возможности обращения за судебной защитой в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, если считает, что в результате применения оспариваемого нормативного акта, прекратившего свое действие, были нарушены его гражданские права.

С учетом изложенного следует признать, что состоявшиеся по делу судебные постановления основаны на ошибочном применении норм материального права, а также нарушении требований процессуального законодательства, определяющих особенности рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений.

В связи с этим решение Майкопского городского суда от 21 марта 2006 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 21 апреля 2006 г., а также постановление президиума Верховного Суда Республики Адыгея от 28 мая 2007 г. подлежат отмене, а производство по делу прекращению.

Руководствуясь ст.ст.387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Майкопского городского суда от 21 марта 2006 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 21 апреля 2006 г., а также постановление президиума Верховного Суда Республики Адыгея от 28 мая 2007 г. – отменить.

Производство по данному делу прекратить.

Председательствующий

Судьи