



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-Г07-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова,
В.П. Меркулова и В.Н. Соловьёва

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе администрации Рязанской области на решение Рязанского областного суда от 7 сентября 2007 года, которым удовлетворено заявление прокурора Рязанской области о признании недействующими пункта 1, подпункта «ж» пункта 2 раздела V Положения об управлении природопользования Рязанской области, утвержденного постановлением губернатора Рязанской области от 18 августа 2004 года № 463-пг.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя администрации Рязанской области Кононовой Н.Н., представителей Управления природопользования Рязанской области Матиной Ж.И. и Юхиной И.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы представителя Министерства природных ресурсов Российской Федерации Плужниковой А.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Рязанской области обратился в Рязанский областной суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению пункта 1, подпункта «ж» пункта 2 раздела V Положения об управлении природопользования Рязанской

области, утвержденного постановлением губернатора Рязанской области от 18 августа 2004 года № 463-пг.

В обоснование требований сослался на то, что в соответствии с оспариваемыми нормами назначение на должность начальника Управления природопользования Рязанской области, а также утверждение структуры этого Управления производится в нарушение положений пунктов 1 и 2 части 9 статьи 83 Лесного кодекса РФ без согласования с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Решением суда от 7 сентября 2007 года заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе администрация Рязанской области просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

В соответствии с частью 1 статьи 83 Лесного кодекса РФ отдельные полномочия Российской Федерации в области лесных отношений передаются органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Судом установлено, что такие полномочия переданы и Рязанской области.

Согласно пунктам 1 и 2 части 9, пунктам 1 и 2 части 10 той же статьи 83 Лесного кодекса РФ уполномоченный федеральный орган исполнительной власти

- согласовывает структуру уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные им полномочия;

- согласовывает назначение на должность руководителя органа исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, осуществляющего переданные ему полномочия.

Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), соответственно,

- назначает на должность по согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и освобождает от должности руководителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего переданные ему полномочия;

- утверждает по согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти структуру уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В силу пункта 5.11.1 Положения о Министерстве природных ресурсов Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июля 2004 года № 370 назначение на должность руководителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации,

а также утверждение структуры этого Управления должно производиться по согласованию с Министерством природных ресурсов Российской Федерации.

Из приведённых правовых положений суд сделал правильный вывод о том, что поскольку отдельные полномочия Российской Федерации в области лесных отношений переданы Рязанской области, а их осуществление возложено на Управление природопользования Рязанской области, то губернатор Рязанской области назначает на должность начальника Управления природопользования Рязанской области, а также утверждает структуру этого Управления по согласованию с Министерством природных ресурсов Российской Федерации.

Как следует из пункта 1, подпункта «ж» пункта 2 раздела V оспариваемого прокурором Положения, Управление природопользования Рязанской области возглавляет начальник, назначаемый на должность и освобождаемый от должности губернатором Рязанской области.

Начальник Управления утверждает структуру и штатное расписание Управления.

Признавая указанные нормы недействующими, суд обоснованно посчитал, что отсутствие в них указаний о назначении губернатором Рязанской области на должность начальника Управления природопользования области, утверждении им структуры этого Управления по согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по существу означает, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации осуществлено правовое регулирование одних и тех же отношений иначе, чем это сделано в федеральном законе.

Доводы кассационной жалобы о том, что положения статьи 83 Лесного кодекса РФ о согласовании назначения на должность руководителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего переданные ему полномочия, структуры этого органа с уполномоченным федеральным исполнительным органом власти имеют прямое действие на всей территории Российской Федерации и не требуют их дублирования в нормативных правовых актах субъекта Российской Федерации, являются необоснованными, поскольку оспариваемые нормы препятствуют их однозначному восприятию и единообразному толкованию.

Между тем, как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, именно нарушения требований определённости, ясности и недвусмысленности законодательного регулирования не обеспечивают единообразного понимания и толкования правовых норм правоприменителями, что приводит к нарушению принципа равенства всех перед законом и верховенства закона (например, Постановление от 17 июня 2004 г. № 12-П).

По этой причине, в связи с несоблюдением при издании оспариваемых норм Положения общеправовых требований непротиворечивости, ясности и определённости правового регулирования, следует согласиться с выводом суда о несоответствии этих норм федеральному закону.

Прочие доводы кассационной жалобы проверялись судом, направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных им в полном соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ,

определила:

решение Рязанского областного суда от 7 сентября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу администрации Рязанской области – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Б.Хаменков

Судьи

В.П. Меркулов

В.Н. Соловьёв