ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-006-167

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кудрявцевой Е.П.

судей - Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Федорова С.Н. и адвоката Сарычева С.М. на приговор Иркутского областного суда от 16 октября 2006 года, по которому

ФЕДОРОВ С Н ,

осуждён по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ к наказанию - восемь лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённого Федорова, просившего учесть данные о личности, семейном положении и смягчить наказание, адвоката Сарычева С.М., поддержавшего доводы жалоб и просьбу подзащитного, прокурора Лушпу Н.В., возражавшую против доводов жалоб, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору суда Федоров совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре 22 февраля 2005 года [redacted].

В кассационных жалобах и дополнениях осуждённый Федоров и адвокат Сарычев С.М. выражают несогласие с приговором, считают, что суд необоснованно сослался на показания свидетелей Г[redacted] и П[redacted] на предварительном следствии, не учёл показаний свидетеля Б[redacted], суд сослался на сфальсифицированное доказательство - справку оператора сотовой связи. Просит приговор изменить, правильно квалифицировать его действия. Ссылается на нарушение УПК РФ при оформлении процессуальных действий, проведенных по делу.

Считают, что показания свидетелей Г[redacted], П[redacted], А[redacted], самого Федорова, данные в судебном заседании подтверждают вину Федорова лишь в краже, а не в разбойном нападении. Также ставится вопрос о признании незаконным, процессуально недопустимым и необоснованным обвинение Федорова по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ, переквалификации его действий на ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ и назначении наказания с применением ст.64 УК РФ в пределах отбытого.

В обоснование просьбы кассаторы анализируют фактические обстоятельства дела в совокупности с нормами материального права, показаниями потерпевшего Р[redacted], делают вывод о том, что органы следствия не привели доказательств совершения разбоя в составе организованной группы.

Обращается внимание на то, что собранные по делу доказательства получены с грубейшими нарушениями УПК РФ, и не могли быть положены в основу приговора.

В жалобах оспаривается процессуальная допустимость постановления о привлечении в качестве обвиняемого, постановлений о выделении дела, о возбуждении дела, протоколов осмотра места происшествия постановлений о назначении экспертных исследований, протоколов обыска и выемки предметов;

протоколов допросов подозреваемых, ордеров адвокатов, постановлений о передаче дел, постановлений и протоколов обыска, иных процессуальных документов.

Кроме того, адвокат считает, что заключение эксперта-психолога в отношении Фёдорова противоречит материалам дела является неполным, однако суд необоснованно отказал в приведении дополнительной психологической экспертизы. В обоснование этих доводов в кассационных жалобах, в частности, в дополнительной кассационной жалобе адвоката, приводится подробное изложение и анализ имеющихся в деле процессуальных документов, в совокупности с анализом конкретных норм УПК РФ, на основании которых делается вывод о недопустимости процессуальных документов, процессуальных действий и как следствие этого недопустимость доказательств, положенных в основу приговора.

Государственный обвинитель принёс возражения на жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Доводы о необоснованности осуждения Фёдорова за разбойное нападение и просьба о переквалификации его действий на ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ судебная коллегия считает необоснованными.

Эти доводы опровергаются приведенными в приговоре доказательствами: показаниями потерпевшего Р[redacted] об обстоятельствах нападения на ферму, где он находится на дежурстве в качестве сторожа. Он показывал о том, что нападения на него совершили три человека, угрожали обрезом двуствольного ружья, приставляя его к голове, нанесли удар обрезом в голову, повалили на пол, связали руки и ноги, на голову одели полиэтиленовый пакет, высказывали угрозы убийством, после чего забили скот. Одного из нападавших называли «С[redacted]», показаниями допрошенных по настоящему делу в качестве свидетелей Г[redacted] и П[redacted] (участников разбойного нападения, осуждённых за указанное преступление), которые были даны ими в ходе расследования дела, и в которых они давали показания об обстоятельствах совершенного разбойного нападения, изобличали в этом преступлении и Федорова.

Показания указанных лиц в приговоре проанализированы, оценены судом правильно с приведением мотивов принятого решения. Доводы о недопустимости этих показаний, изложенные в жалобах, уже были предметом исследования суда 1 инстанции и обоснованно признаны несостоятельными,

т.к. оснований для признания их недопустимыми, предусмотренных ст.75 УПК РФ не имеется.

Доводы, изложенные в жалобах о том, что Фёдоров лишь оказал помощь в погрузке мяса, будучи уверенным в том, что его действия не являются криминальными опровергаются вышеприведенными показаниями.

Доводы о том, что П[redacted] и Г[redacted] оговорили Федорова в результате заявления со стороны органов следствия судом проверялись, приведены они в приговоре и обоснованно критически оценены, т.к. опровергаются материалами прокурорской проверки и показаниями свидетелей.

Проанализировав собранные по делу доказательства в их совокупности суд обоснованно критически оценил доводы Федорова о непричастности к разбойному нападению, совершенному организованной группой. Судебная коллегия признает правильными выводы суда в этой части, а поэтому не находит оснований согласиться с аналогичными доводами, изложенными в кассационных жалобах.

Доводы, подробно и детально изложенные в кассационных жалобах, касающиеся порочности процессуальных действий, имевших место в ходе расследования дела и как следствие этого, утверждение о недопустимости собранных по делу доказательств, в т.ч. ссылки на нарушение норм УПК РФ при возбуждении уголовных дел, передаче их другому следователю, продлении сроков предварительного расследования, сроков содержания под стражей, выделения уголовного дела в отношении Федорова; о личной заинтересованности понятых в исходе дела, абсолютно аналогичны доводам защиты, выдвинутым в судебном заседании при заявлении ходатайства о признании их недопустимыми.

Эти доводы были подробно исследованы судом и обоснованно отвергнуты с вынесением мотивированных постановлений, имеющихся в материалах дела, не согласиться с которыми оснований не имеется. При разрешении вопросов о допустимости процессуальной документов, суд проанализировал положения ст.ст.74, 75 УПК РФ, указав, что процессуальные документы, указанные защитой, в судебном заседании (аналогично - в жалобе), к доказательствам не относится, и недопустимость их с точки зрения ст.75 УПК РФ не рассматривается.

Что касается законности и процессуальных действий, в т.ч. тех, на которые имеется ссылка в жалобах, суд обоснованно исходил из того, что неточности. в них имеющиеся не влияют на законность их вынесения по

существу, поскольку права участников уголовного судопроизводства нарушены не были.

Обсуждались судом и доводы защиты, аналогичные выдвинутым в кассационной жалобе, касающиеся процессуальных нарушений, допущенных при соединении уголовных дел в одно производство и при передаче другому следователю. Они обоснованно отвергнуты с приведением мотивированных суждений, не согласиться с которыми нет оснований.

Как следует из постановления суда от 31 июля 2006 года предметом рассмотрения являлись и иные выдвинутые в жалобах доводы. Критическая их оценка, сделанная на основе анализа материалов дела и норм права, не вызывает сомнений в своей обоснованности.

Юридическая оценка действий Федорова являются правильной.

Выводы о совершении именно разбойного нападения в составе организованной группы в приговоре мотивированы с достаточной полнотой и признаются правильными. Наличие организованной группы судом также тщательно мотивировано.

Вопреки утверждению в жалобах, выводы амбулаторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы в отношении Федорова сомнений не вызывают.

Заключение экспертов полностью соответствует требованиям ст.204 УПК РФ. Эксперты имели в своем распоряжении необходимые материалы дела. Оснований сомневаться в их компетенции не имеется.

Наказание Федорову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом всех обстоятельств, смягчающих наказание, данных о личности и семейном положении Федорова, на которые имеется ссылка в жалобах и выступлениях Федорова и его защиты в кассационной инстанции. Наказание Федорову назначено в соответствии с минимальной санкцией ч.4 ст.162 УК РФ, и оснований для снижения наказания, с применением ст.64 УК РФ, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Иркутского областного суда от 16 октября 2006 года в отношении Федорова С Н оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

лг